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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k návrhu Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

 V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující zásadní ä doporučující připomínky:

**Obecné připomínky**

Základní myšlenku návrhu, tj. posílení významu dohod rodičů týkajících se poměrů nezletilých dětí, považujeme za přínosnou.

Novelu však nelze akceptovat jako celek, neboť není v zájmu nezletilých dětí narozených v manželství, znevýhodňuje je a současně je v naprostém rozporu čl. 12 Úmluvy o právech dítěte, dále s čl. 32 odst. 3 a s čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, dále s nálezem Ústavního soudu II. ÚS 725/18, ze dne 8. 10. 2018. Dále je v rozporu s ust. § 867 samotného občanského zákoníku a s ust. § 100 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Manželství je dle ust. § 655 občanského zákoníku „trvalý svazek muže a ženy vzniklý způsobem, který stanoví tento zákon. Hlavním účelem manželství je založení rodiny, řádná výchova dětí a vzájemná podpora a pomoc.“

Novelizované znění je v rozporu s touto definicí a s evropskými kulturně-společenskými zvyklostmi zjednodušovat rozvodová řízení a poměry k dětem brát jen jako jednu z jeho formálních náležitostí náležejících dohodě rodičů. Rozvod (v případě manželství s dětmi) zásadním způsobem ohrožuje naplnění účelu manželství definovaného zákonem. Poměr k dětem tedy je a musí i nadále zůstat zásadní podmínkou pro rozvedení manželství.

Na základě praktických zkušeností z výkonu sociálně právní ochrany dětí nelze v žádném případě s připravovanou novelou zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a dalších souvisejících zákonů, souhlasit.

**tato připomínka je zásadní**

K důvodové zprávě je nutno namítat, že z doložených tabulek sice skutečně vyplývá značné množství schválených rodičovských dohod. Čísla však již nerozlišují, jak k takovým dohodám skutečně došlo – zda rodiče s dohodou již k soudu přišli, po snaze soudu a dalších účastníků nakonec k dohodě došlo, nebo po např. 6měsíčním řízení a důkladném dokazování nakonec účastníci pod tíhou důkazů uzavřeli dohodu. Není to tedy jen o ochotě účastníků ke smírnému řešení věci dohodou, ale i o práci soudu a OSPOD. Pokud nakonec k dohodě dojde, je po provedeném řízení zajištěno, že je v zájmu nezletilých dětí a že nebyla porušena jejich participační práva. Nic z toho nebude možné při sepisování dohody u notáře, nebo samotnými rodiči. Nemluvě o vymahatelnosti takových dohod rodičů, zejména co se týče úpravy péče, nebo styku.

**tato připomínka je zásadní**

K bodu 3. Obecné části důvodové zprávy – Hlavním principům navrhované právní úpravy:

Bod 2. nelze akceptovat, i když by byl takový ideální stav žádoucí. Dlouholeté zkušenosti a praxe bohužel ukazují opak. Pod „zájmem dítěte“ si každý často představuje něco naprosto jiného a odráží se v něm také často zájmy a ambice samotných rodičů, nikoliv dítěte.

K bodu 3. a 4. je třeba uvést, že oba jsou splněny již ve stávající úpravě a fungují. Argumentaci v 3. odstavci na straně 21 důvodové zprávy je nutno odmítnout. Lze značně pochybovat o tom, že rodiče budou s dětmi věc konzultovat a informovat je. Praxe nám opakovaně ukazuje pravý opak. Nikdo také již nebude moci ověřit, zda toto rodiče skutečně učinili a jak se dítě vyjádřilo. Nebude nikdo, kdo by se dítěte zastal a zohlednil jeho názor a přání. Jak se pak takové dítě může bránit? Bude moci případně žalovat Českou republiku za porušení Úmluvy o právech dítěte a práva na spravedlivý proces?

Chápeme snahu o zjednodušení a zrychlení řízení. Nesmí to ale být na úkor dalších subjektů hodných zvláštního zřetele a ochrany, a to nezletilých dětí.

Dnešní praxe hojně využívá mediaci a je s ní velmi pozitivní zkušenost. Budoucí právní úprava by měla jít spíše touto cestou. Dále by praxe měla prohlubovat spolupráci se soudy, což je vždy ku prospěchu všech opatrovnických řízení.

**tato připomínka je zásadní**

**Specializace/odborná průprava notářů pro posouzení zájmu dítěte**

Za současného právního stavu rozhodují ve věcech nezletilých dětí opatrovnické soudy za účasti orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Schvalování dohody soudem má být nahrazeno uzavíráním dohody formou notářského zápisu. V návrhu se uvádí: „Notář je taktéž nadán atributem nestrannosti a nezávislosti, měl by proto dohlédnout především na to, že dohoda není zjevně v rozporu se zájmem dítěte“, ovšem u soudu rozhodují specializovaní soudci. V návrhu není nijak řešena otázka specializace a dostatečné odborné průpravy notářů pro oblast úpravy poměrů dítěte. Navíc v procesu uzavírání dohody nefiguruje OSPOD ani jiný odborník na agendu nezletilých dětí, který by zajistil adekvátní posouzení otázky, zda dohoda rodičů není v rozporu se zájmy dítěte.

**tato připomínka je zásadní**

**Názor dítěte**

Notář by měl poučit rodiče o nezbytnosti projednat záležitost s dítětem a o tomto učinit prohlášení při soupisu dohody, ale není zde možnost, aby byl přímo slyšen hlas dítěte, a to ani prostřednictvím orgánu sociálně-právní ochrany dětí či jiného specialisty v oblasti péče o děti. Za současného stavu je to soud, kdo věnuje názoru dítěte patřičnou pozornost. Navrhovaná úprava tuto oblast opomíjí.

**tato připomínka je zásadní**

**Cochemský model, mediace a další formy alternativního řešení sporu**

Pouhé sepsání dohody formou notářského zápisu bez kvalitního předjednání může vést k situaci, kdy rodiče ve snaze vše rychle vyřešit, navíc pod tlakem celého procesu rozpadu vztahu, uzavřou dohodu, která následně nebude funkční nebo nebude reflektovat zájem dítěte. Může dojít i k situaci, která se běžně děje, kdy rodiče mají tendenci slučovat při vzájemných diskuzích ohledně stavu po rozvodu „vyjednávání“ ohledně majetkového vypořádání s úpravou výchovy a výživy dítěte. Není přitom možné spoléhat se ani na to, že adekvátní předjednání uzavírané dohody zajistí advokáti obou stran.

Důvodová zpráva poměrně rozsáhle pojednává o Cochemské praxi a jejích přínosech, z tohoto modelu také vychází uváděné základní principy navrhované právní úpravy, ovšem návrh zcela postrádá konkrétní nástroje či postupy k zavedení tohoto modelu do praxe a navrhuje prosté nahrazení schvalování dohody rodičů soudem notářským zápisem. Domníváme se, že je nutné zakotvit postupy zajišťující intenzivní interdisciplinární spolupráci relevantních subjektů (Cochemský model) a zavést do praxe nástroje alternativního řešení sporů jako je např. mediace. Mediace se příliš nevyužívá, neboť o ní širší veřejnost stále ještě nemá dostatečné povědomí. Ovšem jedná se o velmi účinný nástroj. Mediátor dokáže pracovat s emocemi obou stran, ošetřit jejich obavy, nedůvěru, zlost apod., dokáže zajistit rovnovážné postavení účastníků, aby „slabší“ z nich nebyl k dohodě „dotlačen“ tím dominantnějším, dokáže konstruktivně hledat možná řešení sporu, jejich výhody, nevýhody, rizika atd. Výsledkem mediace je dohoda, na jejímž znění se oba účastníci aktivně podíleli (nepřipravili ji jen advokáti) a důkladně zvážili možné varianty a jejich klady a zápory. Takto uzavřená dohoda je zpravidla výrazně stabilnější a nedochází následně tak často k požadavkům na její změnu jako u dohod či rozhodnutí, které účastníci aktivně neprojednali. Mediace současně může přispět k minimalizaci konfliktu mezi rodiči, nastavení vzájemné komunikace a snížit tak negativní dopady na dítě.

Považujeme proto za vhodné spojit uzavírání dohody s postupy zajišťujícími přijetí rozhodnutí, které zohledňuje situaci a zájmy všech zúčastněných, minimalizuje konflikt mezi rodiči a s ním spojené negativní dopady na dítě, a které je ve svém důsledku stabilnější (u kvalitně předjednané, připravené dohody je vyšší pravděpodobnost, že bude řádně plněna a nevzniknou další spory). Tímto by došlo nejen ke zkrácení soudního řízení stejně jako u navrhovaného uzavírání dohod notářem, ale i ke snížení počtu podaných návrhů na změnu dohody/rozhodnutí ve věci dítěte a tedy k celkovému snížení zatížení soudů.

Domníváme se tedy, že kritériem pozitivního dopadu navrhované úpravy na ohroženou skupinu dětí nacházejících se v rozvodové situaci a dětí žijící mimo manželství, nedohodnou-li se jejich rodiče o řešení záležitostí dítěte, by neměl být pouze počet uzavřených dohod, ale také kvalita a s ní spojená stabilita těchto dohod. Jen takto nastavený systém povede k uzavírání dohod v zájmu dítěte. V opačném případě bychom mohli dosáhnout snížení zatíženosti soudů, zrychlení procesů, ale ne kvalitnějších rozhodnutí a zlepšení pozice dětí v rozvrácených rodinách.

**tato připomínka je zásadní**

Druhou variantu předkládanou ke zvážení, tedy možné snížení požadavku na postačující formu dohody v souvislosti s rozvodem manželství až na písemnou formu s úředně ověřeným podpisem, považuje za nevhodné řešení, a to z důvodů, které jsou popsány i přímo v předkládané důvodové zprávě.

**tato připomínka je zásadní**

**Zvýšení soudních poplatků**

Považujeme za zcela nevhodné snažit se omezit počty soudních podání nastavením soudních poplatků. Toto by mělo diskriminační dopady na osoby žijící v chudobě. Jistě by došlo ke snížení nápadu opatrovnických sporů, ale za cenu toho, že by někteří rodiče žijící v chudobě nejednali v zájmu dítěte a nepodali potřebný návrh právě z důvodu soudního poplatku. U sporů, kde jeden rodič má nízké příjmy a druhý vyšší, by došlo k nevyváženému postavení účastníků a k posílení pozice majetnějšího rodiče oproti rodiči méně majetnému.

Výrazné zvýšení souvisejících soudních poplatků (body 8. až 10.) tedy může mít za následek ztížení přístupu k výkonu práv v případě lidí s nízkými příjmy ohrožených chudobou a sociálním vyloučením a ve svém důsledku poškodit zájmy dětí, o kterých je v opatrovnických řízeních rozhodováno.

**tato připomínka je zásadní**

**Konkrétní připomínky**

bod 3 § 755 odst. 2 písm. a)

*Mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud ~~nerozhodne~~* ***se manželé nedohodnou*** *o poměrech dítěte v době po rozvodu ~~manželů~~.* ***Nedohodnou-li se manželé nebo je-li dohoda ve zjevném rozporu se zájmem dítěte, soud manželství nerozvede, dokud není o úpravě poměrů k dítěti na dobu po rozvodu rozhodnuto soudem v řízení podle odstavce 2 písm. a). Soud však i v tomto řízení vede manžele především k dohodě a může rozhodnout i tak, že jejich dohodu schválí****.*

Odůvodnění:

Z ustanovení není zřejmé kdo, jakým způsobem a v jakém řízení bude zjišťovat, zda je nebo není dohoda rodičů ve zjevném rozporu se zájmy dítěte; kdo bude zjišťovat názor a přání dítěte, kdo bude hájit jeho zájmy; kdo bude takové děti zastupovat. Dále jsou zde pochybnosti o tom, jestli se děti narozené mimo manželství budou mít právo se v předmětném řízení vyjádřit a děti narozené v manželství nikoliv. Uvedený paragraf dále neřeší, jak bude taková dohoda rodičů vymáhána, zejména co se týče úpravy péče.

V současné době, i když podají rodiče k soudu návrh na schválení dohody o úpravě poměrů nezletilého dítěte, soud provádí důkazní řízení a zjišťuje, zda je dohoda rodičů v zájmu dítěte. K tomu si také zjišťuje názor a stanovisko dítěte, buď sám, nebo prostřednictvím OSPOD, plně v souladu s výše uvedenými právními předpisy. Nezletilé dítě je v tomto řízení řádně zastoupeno, zpravidla orgánem sociálně-právní ochrany dětí. Bohužel se totiž stává, že rodiče ve svých „dohodách“ neberou ohledy na zájmy nezletilých dětí, ale hájí své zájmy a „dohody“ jsou mnohdy ústupky stran, bez znalosti skutečných poměrů jednoho, či druhého rodiče. Rodiče často o situaci své děti vůbec neinformují, neptají se na jejich názor a v horším případě jimi manipulují. Toto vše lze však odhalit jen v rámci řádného soudního řízení – zjistit poměry rodičů, jejich bydliště a příjmy. Dále zjistit poměry dítěte, zejména jeho názor a stanovisko, a v případě potřeby i například jeho poměry ve školském, nebo zdravotnickém zařízení.

Tato dobrá praxe by po navrhované novele při úpravě poměrů dětí rodičů – manželů byla zcela potlačena. Pokud by byla soudu v civilním řízení o rozvod manželství předložena pouze dohoda rodičů, těžko bude tento soud v nesporném řízení výše uvedené zjišťovat. Jednak by došlo ke střetu sporného a nesporného řízení a jednak by to v podstatě bylo v určitých případech přenášení opatrovnické agendy na civilní úsek soudu. Nebo by se nezjišťovalo vůbec nic? A kde je potom zájem nezletilých dětí a jejich participační práva?

Navrhované znění:

§ 755 odst. 3 - *Mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne* ***~~se manželé nedohodnou~~*** *o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů.* ***~~Nedohodnou-li se manželé nebo je-li dohoda ve zjevném rozporu se zájmem dítěte, soud manželství nerozvede, dokud není o úpravě poměrů k dítěti na dobu po rozvodu rozhodnuto soudem v řízení podle odstavce 2 písm. a). Soud však i v tomto řízení vede manžele především k dohodě a může rozhodnout i tak, že jejich dohodu schválí~~****~~.~~*

**tato připomínka je zásadní**

bod 4 § 757 odst. 1:

*Připojí-li se manžel k návrhu na rozvod manželství, který podá druhý z manželů, soud manželství rozvede, aniž zjišťuje příčiny rozvratu manželství, dojde-li k závěru, že shodné tvrzení manželů, pokud se jedná o rozvrat manželství a o záměr dosáhnout rozvodu, je pravdivé a pokud*

 *a) ke dni zahájení řízení o rozvod trvalo manželství nejméně jeden rok a manželé spolu déle než šest měsíců nežijí,*

 *b) manželé, kteří jsou rodiči nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, se dohodli na úpravě poměrů tohoto dítěte pro dobu po rozvodu ~~a soud jejich dohodu schválil,~~*

 *c) manželé se dohodli na úpravě svých majetkových poměrů, svého bydlení, a popřípadě výživného pro dobu po tomto rozvodu.*

Odůvodnění:

Novelizované znění (písm. b)) znamená, že po doložení příslušných dohod manželi – rodiči, soud manželství rozvede, aniž by cokoliv zjišťoval, což je jednoznačně v rozporu se zájmy nezletilých dětí – viz předchozí argumentace s tím, že se zde rozhoduje o právech, povinnostech a zájmech nezletilých dětí bez toho, aniž by o tomto řízení věděly, byly v něm řádně zastoupeny a na řízení se mohly podílet. Nic na tom nemění ani Varianta I., či II. Ať už totiž bude dohoda rodičů s ověřenými podpisy, nebo formou notářského zápisu, nic z toho nemůže napravit to, že v řízení nebudou mít nezletilé děti žádná participační práva, jak jim zaručuje Úmluva o právech dítěte, výše citovaný nález Ústavního soudu, samotný občanský zákoník a občanský soudní řád. Notáři nemají v žádném případě možnost provést potřebné dokazování pro uzavírání dohod rodičů o úpravě péče, výživného a případně i styku. Tzn. že z jejich strany nedojde ke zjišťování stanoviska nezletilého dítěte a jeho poměrů. A není absolutně ošetřena ani otázka, kdo by v řízení před notářem dítě zastupoval.

Navrhované znění:

*§ 757 odst. 1. - Připojí-li se manžel k návrhu na rozvod manželství, který podá druhý z manželů, soud manželství rozvede, aniž zjišťuje příčiny rozvratu manželství, dojde-li k závěru, že shodné tvrzení manželů, pokud se jedná o rozvrat manželství a o záměr dosáhnout rozvodu, je pravdivé a pokud*

*a) ke dni zahájení řízení o rozvod trvalo manželství nejméně jeden rok a manželé spolu déle než šest měsíců nežijí,*

*b) manželé, kteří jsou rodiči nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, se dohodli na úpravě poměrů tohoto dítěte pro dobu po rozvodu a soud jejich dohodu schválil,*

*c) manželé se dohodli na úpravě svých majetkových poměrů, svého bydlení, a popřípadě výživného pro dobu po tomto rozvodu.*

**1. K části první – bod 4.** – nesouhlasíme s tím, aby v případě tzv, rozvodu dohodou podle § 757 NOZ již nebylo potřeba souhlasu soudu k úpravě poměrů nezletilého dítěte. Je to však výlučně soud, kdo je dle § 867 NOZ brát v potaz zájmy dítěte při rozhodnutích, která se týkají výkonu rodičovské zodpovědnosti. Názoru dítěte věnuje soud patřičnou pozornost.

Notáři sepisujícímu notářský zápis se svolením k vykonatelnosti o dohodě, jejímž obsahem je úprava vyživovací povinnosti nebo povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti k nezletilému dítěti, které nenabylo plné svéprávnosti, taková povinnost dána není a není tedy ani zřejmé, jakým způsobem budou zajištěna výše zmíněná práva dítěte.

**tato připomínka je zásadní**

bod 5 § 757 odst. 2:

**VARIANTA I:**

§ 757 odst. 2 občanského zákoníku – Dohoda ***uvedená v § 755 odst. 3 a odstavci 1 písm. b) vyžaduje formu notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti.*** *Dohody uvedené v odstavci 1 písm. c) vyžadují písemnou formu a podpisy musí být úředně ověřeny.*

**VARIANTA II:**

§ 757 odst. 2 - *Dohody uvedené v* ***§ 755 odst. 3 a*** *odstavci 1 písm.* ***b) a*** *c) vyžadují písemnou formu a podpisy musí být úředně ověřeny.*

Odůvodnění:

Varianta I zajišťuje bezvadnost podání.

Navrhované znění:

§ 757 odst. 2 - ***Dohoda uvedená v § 755 odst. 3 a § 757 odstavci 1 písm. b) vyžaduje formu notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti.*** *Dohody uvedené v odstavci 1 písm. c) vyžadují písemnou formu a podpisy musí být úředně ověřeny.*

**tato připomínka je doporučující**

bod 6 § 906 odst. 1:

***Má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, dohodnou se nejprve rodiče, jak bude každý z nich napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte. Při tom vezmou v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z nich, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.***

Odůvodnění:

Uvedené ustanovení opět ignoruje participační práva nezletilých dětí v řízení. Rodičům se dává možnost se dohodnout v podstatě, jakkoliv bez ohledu na zájmy a přání nezletilých dětí.

Navrhované znění:

*§ 906 odst. 1 - Má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.*

**tato připomínka je zásadní**

bod 7 § 909

***Změní-li se poměry a nedohodnou-li se rodiče o výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti ve formě notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti, může soud změnit rozhodnutí nebo dohodu týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu; to platí i tehdy, je-li dohoda ve zjevném rozporu se zájmem dítěte.***

Odůvodnění:

Na rozdíl od výše uvedené úpravy se zde již nejedná pouze o manžele – rodiče a děti narozené z manželství, ale i o rodiče a děti narozené mimo manželství.

Nepřípustnost této úpravy spočívá v tom, že neřeší, kdo a jakým způsobem bude posuzovat změnu poměrů. Je přece absolutně nemožné posoudit skutečnost, že ke změně poměrů došlo, když nebudou zjištěny výchozí poměry v době, kdy byla uzavírána původní dohoda rodičů a za jakých okolností k takové dohodě došlo. A opět jsou zde naprosto popřena participační práva

nezletilých dětí a jejich zastoupení v tomto řízení.

Navrhované znění:

*§ 909 - Změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.*

**tato připomínka je zásadní**

body 8. až 10 **-** tyto novelizační změny představují výrazné zvýšení soudních poplatků a požadujeme je z návrhu vypustit. Změna může mít za následek ztížení přístupu k výkonu práv v případě lidí s nízkými příjmy ohrožených chudobou a sociálním vyloučením.

**tato připomínka je zásadní**

bod 9 § 921a

***(1) Splatnou pohledávku výživného lze postoupit, obdrží-li oprávněná osoba za pohledávku úplatu odpovídající hodnotě předmětu plnění v době postoupení vyjádřené v penězích; jde-li o nepeněžitou pohledávku, má se za to, že hodnota předmětu plnění odpovídá výši jeho obvyklé ceny v době postoupení. K postoupení pohledávky v rozporu s podmínkami podle věty první se nepřihlíží; bylo-li však takto oprávněné osobě něco plněno, nemá druhá strana právo požadovat, aby jí to bylo vráceno nebo jinak plněno.***

***(2) Byla-li postoupena pohledávka podle odstavce 1, odpovídá postupitel postupníkovi až do výše přijaté úplaty s úroky za to, že pohledávka v době postoupení trvala. To neplatí, pokud postupník mohl vědět, že pohledávka je nejistá nebo nedobytná. Postupitel neručí postupníkovi za dobytnost pohledávky. K ujednání odchylujícímu se od ustanovení věty první až třetí v neprospěch postupitele se nepřihlíží.***

***(3) Ustanovení § 898 se na postoupení pohledávky podle odstavce 1 nepoužije. Ustanovení zákona omezující nakládání s pohledávkou výživného se na postoupenou pohledávkou nepoužijí. Pohledávka na výživné, která byla postoupena, smrtí oprávněné osoby nezaniká.***

Odůvodnění:

Zde existují obavy o to, že bude docházet ke „kupčení“ s pohledávkami na výživném, což bude pouze živná půda pro pochybné vymahače, nebo budou pohledávky přeprodávány do zahraničí pochybným osobám a společnostem, jak se to již děje např. u pohledávek za nezl. dětmi na jízdném.

Navrhované znění:

**toto ustanovení navrhujeme zrušit**

**tato připomínka je zásadní**

ke změně zákona o soudních poplatcích, bod 2 a 3, § 11 odst. 1

*Od poplatku se osvobozují řízení ve věcech*

*a) opatrovnických, péče soudu o nezletilé* ***neuvedených v písm. c)****, osvojení a povolení uzavřít manželství,*

 *c) ~~vzájemné vyživovací povinnosti rodičů a dětí~~,* ***péče o nezletilé dítě, výživy nezletilého dítěte, styku s nezletilým dítětem s výjimkou omezení nebo zákazu styku rodiče s dítětem a styku dítěte s příbuznými a dalšími osobami, předání nezletilého dítěte mezi rodiči navzájem, pro nezletilé dítě významných, na nichž se rodiče nemohou dohodnout, a určení rodiče, který bude nezletilé dítě zastupovat při právním jednání, v prvním stupni řízení,***

Odůvodnění:

Nejasné (nejednoznačné) formulování paragrafového znění §11 odst. 1 písm. a) a c). Není zřejmé, co je zpoplatněno, co je osvobozeno a co spadá do výjimky.

Navrhované znění:

*Od poplatku se osvobozují řízení ve věcech*

 *a) opatrovnických, péče soudu o nezletilé* ***~~neuvedených v písm. c)~~****~~,~~ osvojení a povolení uzavřít manželství,*

 *c) vzájemné vyživovací povinnosti rodičů a dětí~~,~~* ***~~péče o nezletilé dítě, výživy nezletilého dítěte, styku s nezletilým dítětem s výjimkou omezení nebo zákazu styku rodiče s dítětem a styku dítěte s příbuznými a dalšími osobami, předání nezletilého dítěte mezi rodiči navzájem, pro nezletilé dítě významných, na nichž se rodiče nemohou dohodnout, a určení rodiče, který bude nezletilé dítě zastupovat při právním jednání, v prvním stupni řízení,~~***

**tato připomínka je zásadní**

Kontaktní osoba: Mgr. Kateřina Látalová email: katerina.latalova@uzs.cz

 tel.číslo: 731 136 087

Kontaktní osoba Ing. Jan Holický, MBA,tajemník Úřadu městské části Praha 6

 tel. 220 189 120, GSM: 724 132 102, e-mail: jholicky@praha6.cz

 Mgr. Michaela Pešanová, ved. Odboru sociálních věcí, MěÚ Hranice

 tel. 581 828 440, e-mail: michaela.pesanova@mesto-hranice.cz

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 21. května 2019

  **Jan W i e s n e r**

 prezident