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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:

# K bodu 26 (§ 21ba): navrhujeme tento bod zcela vypustit či alternativně zúžit pouze na případy podnětů ve věci zneužití dominantního postavení.

### Podání podnětu v kontextu ZOHS může být prostředkem konkurenčního boje. Nemožnost vyjádřit se k osobě podatele podnětu a zpochybňovat jeho věrohodnost či důvěryhodnost významně zasahuje do práva na řádnou obhajobu, a narušuje tak i právo na spravedlivý proces. Návrh je v tomto ohledu nekoncepční vzhledem k projednávanému návrhu zákona o ochraně oznamovatelů. Navíc na rozdíl od zákona o významné tržní síle není v situacích upravovaných ZOHS dán vztah závislosti mezi soutěžiteli, který by zavedení tohoto institutu odůvodňoval, případně s výjimkou situací, kdy se jedná o zneužití dominantního postavení.

# K bodu 35 (§ 21f odst. 5): navrhujeme tento bod zcela vypustit.

### Návrh rozšiřuje prostor pro Úřad v otázce prakticky libovolného určení prostor, kde bude šetření provedeno. Místní šetření je obdobou domovní prohlídky, kterou je možno nařídit také pouze pro přesně vymezené prostory. Není důvodu, proč by Úřad měl mít širší oprávnění než orgány činné v trestním řízení, které jsou povinny předmět domovní prohlídky přesně vymezit.

# K bodu 36 (§ 21f odst. 7): navrhujeme zvážit úpravu i doby pro rozhodování v případném navazujícím řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním řádem.

### Návrh neřeší dobu pro případné navazující řízení o kasační stížnosti, což by mohlo být z hlediska účelu, pro který se lhůta zavádí, považováno za nedůsledné.

# K bodu 27 a 38 (§ 21c odst. 1 a 3 a § 21ga): navrhujeme tyto body zcela vypustit, popřípadě doplnit záruky ochrany práv odposlouchávaných osob. Tato připomínka je zásadní.

### Odposlech je mimořádné opatření, které výrazně zasahuje do práv odposlouchávaných osob, trestní řád proto obsahuje komplexní úpravu zaručující ochranu práv odposlouchávaných osob, se kterou novela ZOHS nepočítá. Přitom například chybí procesní záruky kontroly zákonnosti pořízení odposlechů pro případ, že tyto byly pořízeny orgány činnými v trestním řízení a následně byly předány Úřadu, aniž by prošly kontrolou zákonnosti v trestním řízení.

# K bodu 47 (§ 22a odst. 5): navrhujeme, aby tato změna byla zohledněna rovněž v procesněprávní rovině.

## Vznik právní povinnosti v podobě ručení členů sdružení za případnou pokutu uloženou samotnému sdružení ve smyslu § 22a odst. 5 návrhu nutně povede k tomu, že na takové členy sdružení bude nutno hledět jako na účastníky ve smyslu § 21a odst. 2 ZOHS. Členům sdružení, u nichž by měla být založena ručitelská povinnost, musí být poskytnuta možnost vyjádřit se během řízení k podstatě obvinění, a tedy i ke skutečnosti, která by jejich povinnost ručení za pokutu uloženou sdružení zakládala. Opačný přístup by byl porušením práva vyjádřit se k prováděným důkazům a práva na obhajobu.

# K bodu 48 (§ 22a odst. 6): navrhujeme vypustit návrh doplňující věty v daném ustanovení, kterým by měla být zavedena možnost uložit zákaz plnění veřejných zakázek i subjektům, kteří se účastnili procedury narovnání.

## Uložení zákazu plnění veřejných zakázek po dobu až jednoho roku může pro mnoho soutěžitelů znamenat ohrožení jejich existence. Nešlo by tedy o žádné „zmírnění“ sankce oproti tomu, kdy by se soutěžitel procedury narovnání vůbec neúčastnil. Předkladatelem navržená možnost sankce bude tedy odrazovat soutěžitele od účasti v proceduře narovnání.

# K bodu 53 (§ 22b odst. 10): navrhujeme ustanovení upřesnit tak, aby nevyvolávalo výkladové nejasnosti.

## Je nutné vyjasnit vztah navrhovaného ustanovení k § 42 správního řádu, který ukládá správnímu orgánu povinnost vyrozumět podatele podnětu, že mj. neshledal důvody k zahájení z moci úřední, požádá-li podatel podnětu o takové informování. Ze současného znění není jasné, zda je tato povinnost navrhovaným ustanovením § 22b odst. 10 vyloučena, což by být neměla.

# K bodu 55 (§ 22bb): navrhujeme upravit odstavec 5 tohoto ustanovení tak, aby sleva z pokuty v případě úspěšného narovnání se rovnala 20% jako v případě stávající úpravy.

# Tato připomínka je zásadní.

##  Jedná se o změnu v neprospěch účastníků procesu narovnání. Navrhovaná úprava přináší nejistotu, k jakému snížení pokuty ve skutečnosti dojde. Aby bylo pro účastníka přijatelné akceptovat skutkové závěry a právní kvalifikaci Úřadu, musí být schopen srovnat tento ústupek s konkrétními výhodami, které mu přinese. I na unijní úrovni je sleva z pokuty v případě narovnání stanovena fixně.

Kontaktní osoby:

JUDr. Zdeněk Čáp e-mail: cap@scmvd.cz tel? 224 109 314

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 26. února 2022

  **Jan W i e s n e r**

 prezident