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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona o jednotném povolování v oblasti ochrany životního prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o jednotném povolování v oblasti ochrany životního prostředí)“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:

**Obecné připomínky**

JES je obdobou tzv. koordinovaného závazného stanoviska (KZS), které je založeno v současném stavebním zákonu č. 183/2006 Sb. (ust. § 4 odst. 7). Detaily neznáme, ale usuzujeme, že zavedením JES se zruší ve stavebním zákoně KZS. Na rozdíl od JES však KZS obsahuje nejen závazná stanoviska z oblasti ŽP, ale navíc také ZS orgánu územního plánování, silničního správního úřadu a orgánu státní památkové péče. KZS má tedy oproti navrhovanému JES nespornou výhodu, že obsahuje stanoviska více dotčených orgánů, která žadatel obdrží bez toho, aniž by je musel obesílat každého zvlášť. JES tento přínos ruší. Je tedy ke zvážení, do jaké míry je tato novinka při stavebníka přínosem.

**tato připomínka je zásadní**

Pochybnosti vyvolává také to, že dotčené orgány vydávají vyjádření, ale vše dohromady je nazýváno jednotným stanoviskem. Dosud tyto dva pojmy znamenaly každý něco jiného.

**tato připomínka je zásadní**

Není zřejmá praktická stránka věci: v případě žádosti a PD v listinné podobě, kdy každý z dotčených orgánů má na své vyjádření 30 dní, by musel žadatel dodat počet paré PD pro každý dotčený orgán - tedy až 9 paré (?!) Nebo bude povinnost zasílat žádost jen v elektronické podobě? V této souvislosti podotýkáme zkušenost z praxe KZS: setkáváme se s tím, že dotčené orgány se vyjádřily k jiné dokumentaci, než která je následně (ať už omylem nebo úmyslně) předána s žádostí na stavební úřad. Jak zajistit kontrolu, aby k tomu nemohlo dojít? U listinné PD se praktikuje oražení důležitých či změněných částí PD razítkem správního orgánu, u elektronické verze však jakákoli možnost kontroly (jednoduché a rychlé) odpadá.

**tato připomínka je zásadní**

V návrhu zákona není dále uvedeno, jak postupovat v případě, kdy jeden z dotčených orgánů vydá negativní vyjádření.

**tato připomínka je zásadní**

**Konkrétní připomínky**

1. K § 5 odst. 1

V § 5 odst. 1 se poslední věta zrušuje a nahrazuje větou: „Nevydá-li dotčený orgán vyjádření ve lhůtě pro jeho vydání, považuje se za souhlasné a bez podmínek.“

Odůvodnění:

Jednotné stanovisko („JES“) má být podkladem do stavebního řízení pro povolení záměru podle nového stavebního zákona („NSZ“). Nový stavební zákon si za jeden z hlavních cílů klade zrychlení stavebního řízení. V souladu s tímto cílem integruje některá vyjádření a závazná stanoviska (např. i orgánů ochrany životního prostředí) do stavebního řízení. JES tuto integritu prolamuje (vyjímá postupy orgánů ochrany životního prostředí ze stavebního řízení), z čehož plyne, že dojde k prodloužení stavebního řízení a v zásadě k návratu k procesu podle stávajícího stavebního zákona (zák. č. 183/2006 Sb.).

Předkládaný návrh alespoň částečně omezuje riziko neúměrného protahování postupu orgánů ochrany životního prostředí tím, že zavádí fikci bezpodmínečného souhlasu dotčeného orgánu v případě, že dotčený orgán nebude schopen ve lhůtě 30 dnů dodat příslušnému orgánu vydávajícímu JES (krajský úřad nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností) podkladové vyjádření. Jedná se o stejný institut, který pro závazná stanoviska ve stavebním řízení zavedl NSZ.

Navíc stávající poslední věta § 5 odst. 1 je vágní a vůbec neřeší situaci, kdy dotčený orgán vyjádření nevydá ve lhůtě a příslušný orgán usoudí, že s ohledem na povahu žádosti nemůže kompetenci dotčeného orgánu převzít. V této situaci by žádost o JES zůstala ve vzduchoprázdnu bez právní ochrany proti průtahům.

**tato připomínka je zásadní**

1. K § 7 odst. 1

V § 7 odst. 1 se za poslední větu doplňuje věta: „Příslušný správní orgán a též dotčené správní orgány posuzují přípustnost zásahů do jednotlivých složek životního prostředí též z hlediska veřejné prospěšnosti posuzovaného záměru.“

Odůvodnění:

U veřejně prospěšných staveb, jako jsou např. liniové stavby, je často zásah do alespoň jedné složky životního prostředí hodnocen jako nepřípustný a nelze to vyřešit ani podmínkami pro povolení záměru. Aby bylo možno takové záměry v JES odsouhlasit, je nutno poměřovat vedle ochrany přírody i veřejný přínos daného záměru.

**tato připomínka je zásadní**

1. K § 7 odst. 4

§ 7 odst. 4 se vypouští a následující odstavce se přečíslují.

Odůvodnění:

Viz též odůvodnění k předchozímu odst. podmínky pro povolení záměru nemohou vždy obsahovat všechny podmínky dotčených orgánů, někde je potřeba, aby příslušný správní orgán vyřešil rozpory dle §7 odst. 3, někde je potřeba, aby též vyřešil podmínky dotčených orgánů, které jsou zcela nebo za přiměřených nákladů nerealizovatelné.

**tato připomínka je zásadní**

1. K § 7 odst. 5

§ 7 odst. 5 nově zní „Platnost jednotného stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání, nestanoví-li příslušný správní orgán v odůvodněných případech dobu delší, nejdéle však 4 roky. Stanovisko musí být platné v době vydání rozhodnutí v následném řízení v prvním stupni; platnost stanoviska příslušný správní orgán na žádost prodlouží celkem nejvýše o 2 roky, pokud nedošlo ke změně záměru. Za účelem provedení tohoto posouzení si může příslušný správní orgán vyžádat stanovisko dotčených orgánů. Žádost o prodloužení platnosti stanoviska musí být podána před jejím uplynutím. Součástí žádosti o prodloužení platnosti jednotného stanoviska musí být podklad obsahující popis změn záměru oproti stavu v době vydání jednotného stanoviska. Dojde-li ke zrušení rozhodnutí v následném řízení v prvním stupni, platí, že platnost stanoviska neuplyne dříve než 60 dnů po dni, kdy ke zrušení takového rozhodnutí došlo.

Odůvodnění:

Dle původního znění této věty „Platnost stanoviska příslušný správní orgán na žádost prodlouží celkem nejvýše o 2 roky, pokud nedošlo ke změnám podmínek rozhodujících pro vydání jednotného stanoviska.“ by nebylo možné stanovisko prodloužit prakticky nikdy, resp. bylo nutné žádat o nové stanovisko prakticky vždy, neboť podmínky v území se vždy během 2 až 4 let platnosti stanoviska změní“.

**tato připomínka je zásadní**

1. K § 9 odst. 1

V § 9 odst. 1 se za 1. větu doplňuje věta: „Dotčené správní orgány jsou povinny na základě úplné žádosti žadatele vydat žadateli k záměru dílčí vyjádření, a to v termínech, jako by vyjádření poskytovaly příslušnému správnímu orgánu, přičemž tato vyjádření pak jsou pro dotčené správní orgány závazná v následném procesu vydávání jednotného stanoviska k záměru.“

Odůvodnění:

U složitějších záměrů je potřeba nejen, aby žadatel měl možnost záměr konzultovat s dotčenými orgány a na základě konzultací záměr upravovat, ale aby tyto konzultace byly pro dotčené správní orgány závazné. Např. při personální změně na dotčeném orgánu se jinak často stává, že konzultované a dohodnuté věci přestávají platit, což velmi komplikuje a protahuje schvalování složitějších záměrů.

**tato připomínka je zásadní**

1. K ČÁSTI ŠESTĚ

V ČÁSTI ŠESTÉ, Změna zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, č 100/2001, se vypouští bod č. 21.

Odůvodnění:

Navrhovatel zákona se skrytě snaží stávající proces získávání stavebního povolení pro složitější záměry, jež podléhají EIA, ještě více zkomplikovat. Již dnes komplikovaný a průtahy způsobující § 9a odstavec 6 zákona č. 100/2001 Sb, se navrhuje ještě významně zkomplikovat, když navrhovatel zákona navrhuje následující doplnění § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.:

„Nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení, předloží oznamovatel příslušnému úřadu, který vydal stanovisko, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, a včetně vyhodnocení plnění podmínek stanoviska v dokumentaci pro příslušné navazující řízení, a to v rozsahu části, etapy nebo varianty záměru, která je předmětem navazujícího řízení. Příslušný úřad ověří na základě oznámení o zahájení řízení zaslaného tomuto úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení každý záměr a vydá nesouhlasné stanovisko, jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání, anebo k neplnění podmínek stanoviska, které by mohlo mít významný negativní vliv na životní prostředí; neplnění podmínek se posuzuje jako změna záměru. Významný negativní vliv změn může vyplývat také z vyjádření dotčených orgánů, změněných postupem podle zákona o jednotném povolování v oblasti ochrany životního prostředí21). Změna závěrů posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle odstavce 1 postupem podle zákona o jednotném povolování v oblasti ochrany životního prostředí21) není možná. Výše uvedené změny jsou předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g). Jestliže nedošlo ke změnám záměru podle věty druhé, příslušný úřad vydá souhlasné stanovisko. V tomto souhlasném stanovisku příslušný úřad s přihlédnutím k podkladům podle odstavce 1 určí, které z podmínek stanoviska jsou v důsledku jiných změn záměru neproveditelné, a to případně v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány. Pokud nebyly dokumenty podle věty první předány ve stanovené lhůtě, má se za to, že nebyly předány.“

Navrhuje se § 9a odstavec 6 zákona 100/2001 Sb. ponechat ve stávajícím znění zákona č. 100/2001 Sb.

**tato připomínka je zásadní**

**Další připomínky:**

**OBECNĚ:**

**Podporujeme myšlenku jednotného enviromentálního povolení za účelem zjednodušení a urychlení procesů povolování záměrů na úseku ochrany životního prostředí a odstranění častých rozporů v jednotlivých stanoviscích, zejména pak závazném stanovisku posuzování vlivů na životní prostředí a následných dílčích závazných stanoviscích.**

Domníváme se, že návrh předkládaného zákona v navrhované podobě představuje koncentraci správních aktů za účelem povolení záměru, znamená však **výrazné časové prodloužení procesu, administrativní zátěž, ohrožení obchodního tajemství a know-how žadatelů, neodůvodněné zásahy ze strany nevládních organizací do správních řízení a výrazné zhoršení postavení žadatele při komunikaci se správním orgánem**, a to z následujících důvodů:

1. Jednotné enviromentální povolení (dále jen „JEP“) **mění všechna vyjádření a stanoviska na závazná stanoviska**, čímž do zákona zavádí ve všech případech „stanovisek“ v oblasti zákonů na ochrany životního prostředí jejich závaznost pro výrokovou část rozhodnutí bez možnosti jejich vypořádání v rámci následného správního řízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. Dle dosavadní právní úpravy je možné řešit všechna vyjádření a stanoviska na úseku životního prostředí souběžně, tzn. ve správní lhůtě 30 kalendářních dnů (s výjimkou posuzování vlivů na ŽP). Předkládaný zákon zavádí lhůtu 90 dnů ode dne podání úplné žádosti, přičemž proces případného doplnění žádosti je natolik nepřehledný a komplikovaný, že může dojít k dalším nepředvídatelným prodloužení lhůty.

Navrhovaný zákon odstraňuje **FIKCI SOUHLASU** zavedenou novým stavebním zákonem - pokud není vyjádření, koordinované vyjádření nebo závazné stanovisko vydáno dotčeným orgánem ve stanovené lhůtě (30 dnů, resp. v některých případech 60 dnů), považuje se, po uplynutí lhůty, za souhlasné a bez podmínek. Fikce souhlasu zaváděla do právního řádu předvídatelnost, nástroj pro žadatele v podobě stanovení nejzazší lhůty k získání „stanoviska“ a současně nástroj prevence proti nečinnosti státní správy. V případě dodržování lhůt a správních procedur ze strany správních orgánů nemusí vznikat obava získávání bezpodmínečných souhlasů žadatelů pouhým uplynutím času. Součástí práva na spravedlivý proces je právo na trvání procesu, tedy povinnost správního orgánu řízení včas ukončit. Je povinností státu, aby moc výkonnou a výkon státní správy organizoval tak, aby její nedostatky nešly k tíži jednotlivce.

Využití nástrojů k odstranění nečinnosti správního orgánu dle zákona č. 500/2004 Sb. není účinným ani efektivním.

**Navrhujeme do zákona upravit FIKCI SOUHLASU.**

**Tato připomínka je zásadní.**

1. Zákon **koncentruje do JEP i závazné stanovisko k posouzení vlivu záměru na životní prostředí**, přičemž současně zavádí povinnost k předložení dokumentace pro povolení záměru dle stavebního zákona. Ve fázi posuzování vlivu záměru na životní prostředí mnohdy není k dispozici dokumentace dle stavebního zákona (případně obdobná dokumentace dle jiného zákona) z důvodu, že projekt není zpracován v takové podrobnosti a po provedeném procesu posouzení záměru se do dokumentace zapracovávají výsledky procesu EIA, zejména v případech, kdy v rámci procesu došlo k hodnocení více variant navrhovaného záměru. Zpracování dokumentace v podrobnosti dle stavebního zákona nese i nemalou časovou náročnost a ekonomické náklady, jejichž vynaložení může být zmařeno negativním výsledkem procesu posuzování na životní prostředí, případně potřebou provedení úprav dokumentace.

Z tohoto důvodu **navrhujeme do zákona upravit možnost oddělení procesu posuzování vlivu na ŽP od procesu získání JEP, a to dle rozhodnutí žadatele, přičemž v případě oddělení procesů bude závazné stanovisko posuzování vlivů na ŽP závazným také pro JEP, tzn. tato závazná stanoviska nemohou být v rozporu, ledaže došlo k zásadní změně okolností.**

**Tato připomínka je zásadní.**

1. Povinnost koncentrovat do žádosti o JEP všechny náležitosti, které musí ze zákona obsahovat dílčí žádosti o „stanoviska“ dle jednotlivých složkových zákonů na úseku ochrany ŽP učiní žádost o JEP extrémně nepřehlednou a náročnou na zpracování, přičemž následný proces případného doplnění žádosti je navrhován jako administrativně složitý a z pohledu prodlužování lhůt pro žadatele extrémně zatěžující a nevýhodný.

**Navrhujeme upravit a stanovit náležitosti žádosti o vydání JEP. Současně navrhujeme upravit/zjednodušit proces případného doplňování žádosti.**

**Tato připomínka je zásadní.**

1. Zákon udává **v několika případech správní lhůty v pracovních dnech**. Uvádět lhůty v pracovních dnech považujeme z pohledu správního práva za nekoncepční a navrhujeme v celém textu zákona slovní spojení pracovní dny nahradit pouze slovem **dny**.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **Navrhovaný zákon je v rozporu s programovým prohlášením vlády**

Vláda se ve svém programovém prohlášení zavázala ke snížení byrokratické zátěže, tvorbě kvalitní legislativy a zajištění rychlého stavebního řízení. Kvalita legislativy má být mimo jiné zajištěna důkladným zvážením každé nové regulace.

S ohledem na novou právní úpravu se domníváme, že byla upřednostněna rychlost zpracování návrhu na úkor kvality, zhodnocení jeho dopadů a zapojení odborné veřejnosti do diskuze o navrhovaném textu. Jak je uvedeno v úvodu textu, Těžební unie je podporovatelem myšlenky jednotného enviromentálního povolení, to však způsobem, které povede k naplnění cíle urychlení řízení, jeho zjednodušení pro žadatele a nastavení jasných pravidel procesu a dodržení zákonných lhůt.

**Z výše uvedených důvodů navrhujeme pokračovat v dalších legislativních pracích na předloženém návrhu včetně jeho následného opětovného předložení do meziresortního připomínkového řízení.**

**Tato připomínka je zásadní.**

1. Nad rámec tohoto zákona upozorňujeme na skutečnost, že JEP podléhají záměry, které podléhají posuzování vlivů na ŽP a dále ty, **které jsou povolovány dle stavebního zákona.** Těžební unie opakovaně v procesu přípravy a schvalování nového stavebního zákona upozorňovala na skutečnost, že rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru je rozhodnutím o využití území ve smyslu stavebního zákona, proces jeho stanovení a náležitosti žádosti jsou však upraveny předpisy na úseku horního práva. Je tedy nezbytné najisto postavit, že pro stanovení, změnu, zrušení dobývacího prostoru se úprava obsažená ve stavebním zákoně nepoužije. Tato připomínka je Těžební unií uplatňována k aktuálně předkládanému návrhu novelizace stavebního zákona, který se úzce spjat s tímto navrhovaným zákonem. Navrhovaná úprava tedy i najisto postaví skutečnost, že stanovení dobývacího prostoru (s výjimkou případů, kdy jsou tyto záměry posuzovány v procesu EIA) nepodléhají JEP.

**KONKRÉTNĚ:**

1. **K § 3 odst. 3**

Ustanovení vyžaduje jako další z příloh **zhodnocení souladu záměru s územně plánovací dokumentací.** I přes skutečnost, že důvodová zpráva uvádí, že zhodnocení může být provedeno pouze žadatelem, navrhujeme povinnost doložení souladu záměru s ÚP vypustit. Zhodnocení souladu záměru s ÚP je součástí povolovacího procesu dle stavebního zákona. Pokud orgán ochrany životního prostředí ke své rozhodovací činnosti potřebuje posoudit záměr v kontextu územního plánu může tak učinit bez dalšího – územní plány jsou veřejně dostupnými. Podmínka doložení souladu je pro žadatele zatěžující, přičemž zákon v navrhované textaci zřetelně nestanoví, že zhodnocení souladu nemusí být provedeno orgánem územního plánování. V případě tohoto zužujícího výkladu by docházelo k dalšímu prodlužování správních lhůt.

Ustanovení navrhujeme upravit následovně:

**„**Součástí žádosti je dokumentace pro povolení záměru, podléhá-li záměr povolování podle stavebního zákona, nebo srovnatelný podklad vyžadovaný jiným právním předpisem jako podklad pro první následné řízení, nepodléhá-li záměr povolování podle stavebního zákona[[1]](#footnote-1)).Součástí žádosti **~~je~~** **~~zhodnocení souladu záměru s územně plánovací dokumentací a další~~ jsou přílohy stanovené jinými právními předpisy pro jednotlivé správní akty zahrnované do jednotného stanoviska“.**

**Tato připomínka je uplatňována z důvodu právní jistoty nad rámec připomínky č. 4, která je připomínkou prioritní.**

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K § 7 odst. 5**

**Zavádí platnost stanoviska dva roky,** přičemž stanovisko musí být platné v okamžiku vydání rozhodnutí v prvním stupni.S ohledem na nepředvídatelnost délky správních řízení v ČR, zejména pak řízení stavebních, jejichž výrazným jevem je nečinnost stavebních úřadů, nelze takové řešení akceptovat. Úprava by měla směřovat k tomu, že stanovisko musí být platné v okamžiku zahájení řízení, resp. nejméně po dobu 60 dnů ode dne zahájení řízení. Tzn. ustanovení upravit tak, aby v případě, že řízení bude provedeno v řádné lhůtě bylo stanovisko platné v okamžiku vydání prvoinstančního rozhodnutí, současně však aby byl žadatel chráněn, že v případě neodůvodněných průtahů v řízení nebude vystaven riziku potřeby prodlužování stanoviska.

**Ustanovení navrhujeme upravit následovně:**

**„**Platnost jednotného stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání, nestanoví-li příslušný správní orgán v odůvodněných případech dobu delší, nejdéle však 4 roky. Stanovisko musí být platné **v okamžiku zahájení následného řízení, a to po dobu nejméně 60 dnů.“**

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K § 11**

Zákon stanovuje povinnost jednotné stanovisko, včetně žádosti a všech vyjádření dotčených orgánů, **zveřejnit**, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to do bez zbytečného odkladu po vydání jednotného stanoviska.

Důvodová zpráva uvádí, jako důvod zavedení tohoto postupu povinnost zveřejňovat závazná stanoviska dle zákona č. 100/2001 Sb. a tedy rozšíření tohoto postupu na všechna stanoviska v oblasti životního prostředí.

**Navrhovaný postup a jeho zdůvodnění zásadně odmítáme.** Nelze z důvodu zjednodušování postupů státní správy bez dalšího zdůvodnění, bez zohlednění obchodního tajemství žadatele, jeho know-how apod., rozšiřovat seznamy zveřejňovaných dokumentů. Z ustanovení není zřejmé, zda pak žádost bude zveřejňována jako celek, tedy i se všemi přílohami, přičemž zákon předvídá, že součástí žádosti bude dokumentace pro následné řízení. Správní řízení jsou ze zákona řízeními neveřejnými se zákonem upravenou možností nahlížení do spisu, případně možností vyžadovat informace. **Toto ustanovení navrhujeme ze zákona bez náhrady odstranit.**

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **ZMĚNA ZÁKONA O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY § 70 odst. 3**

Novelou dosud platného a účinného stavebního zákona č. 183/2006 Sb., (zákon č. 225/2017 Sb.), došlo s účinností od 1. 1. 2018 k **omezení účastenství spolků** zaměřených na ochranu přírody a krajiny pouze na řízení vedená podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Tato úprava byla zavedena z důvodu častých účelových a neopodstatněných průtahů řízení ze strany veřejnosti při zachování práva na účastenství vyplývající z jejich podstaty, tzn. ochrany přírody a krajiny.

**Navrhovanou novelizací se opět zavádí možnost účasti spolků ve všech řízeních.** Důvodová zpráva tento návrh opírá o odstranění diskriminačního přístupu ke spolkům, dále možností zásahu do složek životního prostředí i u záměrů, kde není účast spolků umožněna.

**S navrhovanou úpravou zákona a jejím zdůvodněním NESOUHLASÍME.** **Toto ustanovení navrhujeme ze zákona bez náhrady odstranit a ponechat v původním znění.**

Argumentace účasti spolků v řízeních z důvodu možného zásahu do složek životního prostředí neobstojí. Případné zásahy do složek životního prostředí, jejich únosnou míru a zákonnou možnost posuzují, povolují a případně sankcionují orgány ochrany životního prostředí, nikoliv nevládní organizace. Případné neúčastenství ekologického spolku v řízení tedy nezpůsobuje absenci nástroje k ochraně životního prostředí.

Výše zmiňovaným zákonem č. 225/2017 Sb., zejména pak ustanovením ve věci účasti ekologických spolků ve správních řízeních se na návrh skupiny senátorů zabýval Ústavní soud, přičemž ve svém rozhodnutí č. Pl.ÚS 22/17 návrh na zrušení ustanovení ZAMÍTL. Z ODŮVODNĚNÍ Ústavního soudu uvádíme:

„Právní úpravu obsaženou v napadeném ustanovení Ústavní soud současně považuje **za legitimní**, **tím spíše, je-li vedena snahou o zrychlení územního a stavebního řízení.** Namítá-li ve vazbě na porušení práva na příznivé životní prostředí navrhovatelka rovněž porušení práva podle čl. 38 odst. 2 Listiny, nelze pominout, že toto ustanovení rovněž zakotvuje právo na projednání věci „bez zbytečných průtahů“.

„Ústavní soud nad rámec námitek navrhovatelky konstatuje, že napadenou právní úpravu **neshledává rozpornou ani s čl. 7 Ústavy**, podle něhož stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. I kdyby totiž Ústavní soud připustil, že k ochraně přírodního bohatství zásadní měrou přispívají právě tzv. ekologické spolky, nelze v samotném omezení jejich účastenství v některých správních řízeních spatřovat porušení čl. 7 Ústavy, který se v prvé řadě týká samotné činnosti státu. To platí tím spíše, když se tyto spolky mohou nadále účastnit správních řízení, v nichž lze identifikovat možnost dotčení přírody a krajiny (viz bod 90), a tudíž i přírodních zdrojů, resp. přírodního bohatství. Preventivní funkci ochrany životního prostředí a přírodního bohatství podle čl. 7 Ústavy plní zejména zákon o životním prostředí, zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o EIA a zákon o integrované prevenci [srov. Syllová, J. Čl. 7 (Ochrana přírody). In Sládeček, V., Mikule, V., Suchánek, R., Syllová, J. Ústava České republiky. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 92). Účastenství spolků ve správních řízeních podle těchto zákonů však nebylo zákonem č. 225/2017 Sb. vyloučeno ani zúženo.“

„Opět nad rámec námitek navrhovatelky Ústavní soud podotýká, že napadené ustanovení zákona **nepovažuje za neslučitelné ani s tzv. Aarhuskou úmluvou**. Veřejná ochránkyně práv opomněla, že ani ta nezaručuje účast tzv. dotčené veřejnosti (spolků) ve všech rozhodovacích procesech, ale pouze při „rozhodování o specifických činnostech“ (čl. 6 Aarhuské úmluvy). Podle čl. 6 odst. 1 písm. a) Aarhuské úmluvy pak každá smluvní strana bude zejména „uplatňovat ustanovení tohoto článku vzhledem k rozhodnutím o tom, zda povolit navrhované činnosti uvedené v příloze I“. Z tohoto seznamu činností pak vychází vnitrostátní předpisy, zejména zákon o integrované prevenci. Podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o integrované prevenci přitom platí, že účastníky řízení o vydání integrovaného povolení jsou vždy mimo jiné občanská sdružení (spolky), jejichž předmětem činnosti je prosazování a ochrana veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů. Obdobně je účast tzv. ekologických spolků zaručena v řízeních podle vodního zákona (§ 115 odst. 7), popř. zákona o EIA, který tzv. dotčené veřejnosti poskytuje řadu procesních práv. Rovněž čl. 9 odst. 2 písm. b) Aarhuské úmluvy (přístup k právní ochraně) omezuje tam uvedené povinnosti na činnosti podle čl. 6, tj. nikoliv na všechny záměry a všechna řízení, ale pouze na ta vybraná, u nichž skutečně reálně hrozí závažný zásah do práva na příznivé životní prostředí. Lze proto konstatovat, že závazkům plynoucím z Aarhuské úmluvy napadená právní úprava dostojí. Nezávisle na tomto závěru je třeba dále upozornit na to, že z textu Aarhuské úmluvy „nelze dovodit, že by tato úmluva byla přímým pramenem jakýchkoliv občanských práv či závazků, natož práv či svobod základních“ (usnesení ze dne 21. 11. 2007 [sp. zn. IV. ÚS 1791/07](https://nalus.usoud.cz/Search/GetRegSignDecisions.aspx?sz=4-1791-07" \t "_blank)). Ustanovení Aarhuské úmluvy týkající se účastenství veřejnosti na některých rozhodovacích procesech nemají povahu self-executing (k vymezení např. Mlsna, P. In Rychetský, P. a kol. Ústava České republiky. Zákon o bezpečnosti České republiky. Komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2015, s. 109), pročež nemají přímý účinek (nález ze dne 30. 5. 2014 [sp. zn. I. ÚS 59/14](https://nalus.usoud.cz/Search/GetRegSignDecisions.aspx?sz=1-59-14" \t "_blank), bod 19 ve spojení s bodem 5). I pokud by se tedy čl. 6 Aarhuské úmluvy vztahoval na jakékoliv stavební (či jiné) záměry, nelze z něj dovodit bezprostředně použitelné právo kohokoliv na účastenství v řízení o tomto záměru. V návaznosti na to lze zmínit i názor zastávaný v právní nauce, podle níž „mezinárodní smlouva, která není samovykonatelná, nemůže založit derogační pravomoc jakéhokoliv soudu“ (Mlsna, P., Kněžínek, J. Mezinárodní smlouvy v českém právu: Teoretická východiska, sjednávání, schvalování, ratifikace, vyhlašování a aplikace. Praha: Linde, 2009, s. 184).“

**Tato připomínka je zásadní.**

Kontaktní osoby:

Ing. Vladimír Budínský MBA e-mail: budinsky@zsdnp.cz tel: 724 082 663

Mgr. Jakub Machytka e-mail: jakub.machytka@uzs.cz tel: 727 956 059

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 4. května 2022

  **Jan W i e s n e r**

 prezident

1. ) Např. § 2 vyhlášky č. 172/1992 Sb., o dobývacích prostorech, ve znění vyhlášky č. 351/2000 Sb. [↑](#footnote-ref-1)