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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:

**Zásadní obecná připomínka**

Velice oceňujeme, že předložený návrh novely zákona zavádí právní rámec pro takzvanou „Agrivoltaiku“ (někde i „agri-fotovoltaika“). Jedná se o kombinaci výroby čisté elektřiny se zemědělskou činností a o symbiózu fotovoltaické instalace a pěstování, při které dochází k přidané hodnotě pro zemědělce nejen formou výroby elektřiny, ale i například zastínění plodů v letních měsících. V zahraničí je agrivoltaika jedním z nejrychleji rostoucích segmentů fotovoltaiky a některé země (například Francie) zavedli pro agrivoltaické projekty dokonce specifické aukce. Vzhledem k očekávané elektrifikaci zemědělství je agrivoltaika ideálním řešením pro zemědělce, kteří chtějí vyrábět elektřinu pro vlastní spotřebu.

Nesouhlasíme však s podobou, definicí a podmínkou odnětí části půdy ze Zemědělského půdního fondu. Dále není vhodné agrivoltaiku na úrovni zákona omezovat pouze na jeden specifický typ instalace. Předložený návrh kromě toho podle nás neobsahuje důležité mechanismy kontrol proti zneužití.

Předložený návrh tedy podle nás nepředstavuje vhodný způsob legislativního zakotvení agrivoltaiky a navrhujeme jiný způsob, který vzešel z dlouhodobé spolupráce s vědeckými institucemi, odborníky na zemědělství a ochranu půdy.

**Konkrétní zásadní připomínka k bodům 24 a 42**

Navrhujeme bod zcela vypustit a nahradit alternativním návrhem.

**Odůvodnění:**
Z návrhu není zřejmé, proč návrh s agrovoltaikou počítá pouze na trvalých kulturách. Dle našeho názoru není nutné omezení definovat na úrovni zákona, nýbrž pouze v prováděcím předpise. Ze zahraničí (například z Nizozemska) víme, že se projekty agrivoltaiky hodí i na jiné plochy. Je důležité zmínit, že podle nás není každá pozemní instalace fotovoltaiky automaticky i agrivoltaickou instalací a je nutné definovat, co agrivoltaika je, a co není. Omezení na trvalé kultury je podle nás ale příliš úzce definováno, protože neobsahuje například pěstování zeleniny, které by bylo z definice vyloučeno. České předpisy kromě toho diskvalifikují pro agrovoltaku velmi vhodné lesní plody (maliny, ostružiny, borůvky) tím, že je za trvalé kultury považují jen při pevném spojení se zemí (v květináčích je jejich manipulace snazší).

Návrh dále vyžaduje pro realizaci agrivoltaických projektů odnětí ze Zemědělského půdního fondu. S touto podmínku nesouhlasíme s třech hlavních důvodů:

* Dnešní fotovoltaické projekty a především instalace agrivoltaické nevyžadují takové konstrukce, které by při instalaci představovali zásah do zemědělské půdy, který by odůvodnil odnětí ze ZPF (neprovádí se skrývka, nepoužívají se např. betonové základy, není to stavba s hlubokými základy, jejichž hloubení by způsobovalo plošné mísení půdy.
* Není jasné, jak by se přesně počítala plocha nutná pro odnětí ze ZPF.
* Nutnost odejímat plochu ze ZPF existuje i při běžných fotovoltaických instalací. Agrivoltaika by měla být podle nás podporována jako obzvlášť šetrný způsob výroby čisté energie.

Kromě toho návrh neobsahuje kontroly skutečné existence dvojího využití půdy na půdních blocích, u kterých SZIF neeviduje jednotnou žádost o přímou platbu ze SZP. Zákon o SZIF to fondu neukládá.

Pokud předkladatel upustí od požadavku dočasného odnětí ze ZPF, bod 42 lze vypustit, protože povinnost platit odvody by ani nevznikla.

**§ 1 a § 4**

Jako alternativní řešení navrhujeme následující úpravu ZoZPF:

Navrhujeme § 1 upravit tak, aby bylo patrné, že do zemědělského půdního fondu dále náleží půda, na níž je umístěna agrivoltaická výrobna elektřiny. Dále § 4 doplnit tak, aby nezemědělským účelem nebylo umístění a provozování agrovoltaické výrobny elektřiny na zemědělské půdě.”

***Provedení připomínky:***

1. § 1 nově zní:

“§ 1

(1) Zemědělský půdní fond je základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí. Ochrana zemědělského půdního fondu, jeho zvelebování a racionální využívání jsou činnosti, kterými je také zajišťována ochrana a zlepšování životního prostředí.

(2) Zemědělský půdní fond tvoří pozemky zemědělsky obhospodařované, to je orná půda, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady, trvalé travní porosty a půda, která byla a má být nadále zemědělsky obhospodařována, ale dočasně obdělávána není (dále jen „zemědělská půda“).

(3) Do zemědělského půdního fondu náležejí též rybníky s chovem ryb nebo vodní drůbeže a nezemědělská půda potřebná k zajišťování zemědělské výroby, jako polní cesty, pozemky se zařízením důležitým pro polní závlahy, závlahové vodní nádrže, odvodňovací příkopy, hráze sloužící k ochraně před zamokřením nebo zátopou, technická protierozní opatření, apod. Do zemědělského půdního fondu dále náleží půda, na níž je umístěna výrobna elektřiny využívající slunečního záření, a to za předpokladu, že na dané ploše je současně provozována rostlinná výroba podle jiného právního předpisu[[1]](#footnote-1) (dále jen “agrovoltaická výrobna elektřiny”). Zvláštní požadavky na agrovoltaickou výrobnu elektřiny stanoví prováděcí právní předpis.

(4) O tom, že jde podle odstavců 2 a 3 o součásti zemědělského půdního fondu, rozhoduje v pochybnostech orgán ochrany zemědělského půdního fondu.”

1. Do § 4 se vkládá nový odstavec 5:

“(5) Nezemědělským účelem není umístění a provozování agrovoltaické výrobny elektřiny na zemědělské půdě.”

***Odůvodnění:***Máme za to, že tento návrh definice agrivoltaiky je obecnější, lépe aplikovatelný a nevylučuje instalaci agrivoltaiky nad rostlinami, které se pro tento účel obzvlášť hodí. V kombinaci s připomínkou č. 4 podle nás představuje efektivní řešení, které umožní vznik agrivoltaických projektů vhodných pro české podmínky a podpoří symbiózu zemědělství a šetrné výroby elektřiny.

**§ 3d, odst. 4**

**.. lze uložit vypracování a plnění plánu opatření ke snížení erozního ohrožení, ...**

Jakým způsobem se bude ukládat vypracování a plnění plánu, co bude obsahem, co vše může být předmětem kontroly, dojde tím k přílišnému navýšení administrativy jak ze strany orgánu ochrany, tak k podobnému navýšení administrativní zátěže na straně vlastníka/uživatele..

Žádáme o promítnutí zdůvodnění do důvodové zprávy, detaily postupu, lhůty.., případně o zvážení zařazení speciálních ustanovení do prováděcího předpisu.

**Připomínka doporučující**

§ 3d, odst. 8

**Vlastníci a jiné osoby, které jsou oprávněny užívat zemědělskou půdu, k níže se opatření k nápravě váže, kteří nejsou zároveň původci závadného stavu, jsou povinni strpět provedení opatření k nápravě. Za tím účelem jsou povinni umožnit vstup na své pozemky a strpět v nezbytném rozsahu omezení obvyklého užívání svých pozemků.**

Nesouhlasíme s omezením uživatele – zemědělce, který může vstoupit do smluvního vztahu po předchozím uživateli, jemuž byl přisouzen rozhodnutím orgánu ochrany specifický plán opatření. Nový uživatel může mít zcela odlišný typ zemědělského hospodaření (ŽV, RV jiného typu,..)

**Připomínka zásadní**

   **§ 7, odst. 1**

**Dokumentace pro vydání povolení záměru podle stavebního zákona, který vyžaduje souhlas podle § 9 ~~nebo vyjádření podle § 9 odst. 11~~, musí být zpracována se zohledněním zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu (§ 4), umístění stavby musí být navrženo tak, aby z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů došlo k co nejmenším ztrátám zemědělského půdního fondu, a zároveň musí být vyhodnoceny důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond.**

**Navrhujeme změnit text : .. veřejných zájmů nedocházelo ke ztrátám zemědělského půdního fondu, …**

I. a II. třída by nově nikdy nesměla být ze zemědělského půdního fondu odnímána pro potřeby staveb pro obchod, výrobu a skladování –novela uvažuje pouze o převažujícím jiném veřejném zájmu

**Připomínka zásadní**

**§ 9, odst. 11**

**Jedná-li se o záměr povolovaný podle stavebního zákona vyžadující odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře menší nebo rovné 1 ha s výjimkou záměrů umisťovaných na území národních parků, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu se nevydává a nahrazuje jej povolení záměru podle stavebního zákona. Žádost o povolení záměru podle stavebního zákona musí kromě náležitostí podle stavebního zákona obsahovat náležitosti uvedené v odstavci 7, popřípadě v odstavci 8. Povolení záměru podle stavebního zákona obsahuje mimo jiné náležitosti uvedené v odstavci 9 písm. a) až e) včetně plánu rekultivace.**

**Požadujeme zohlednit nižší výměru než 1 ha, - 0,1 ha**

Zájmem státu by měla být co největší ochrana, 1 ha je již dostatečně velké území, které si zaslouží silnější ochranu.

**Připomínka zásadní**

**§ 9, odst. 12**

**Jedná-li se o záměr povolovaný podle stavebního zákona vyžadující odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře větší než 1 ha a záměr umisťovaný na území národního parku, rozhodne o odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu stavební úřad na základě souhlasu podle odstavce 1, který je vyjádřením dotčeného orgánu.**

**Doporučujeme doplnit o souhlas Mze ČR**

Svěření plošné ochrany ZPF stavebnímu úřadu není šťastné řešení, zejména na menších úřadech jsou jednotlivé odbory (stavební, ŽP, zemědělství) hodně propojeny a může snáze dojít k ovlivnění v rámci povolovacího procesu.

**Připomínka doporučující**

**§ 20a, odst. 3**

**Za přestupek lze uložit pokutu do**

**a) 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), c), e), ~~nebo~~ i), h), k) nebo m),**

**b) 100 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b) ~~nebo h)~~, g) nebo j) nebo podle odstavce 2 písm. c)~~,~~ nebo d) ~~nebo e)~~, nebo**

**c) 50 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. d), f), ~~g), j), k), l) nebo m)~~ h), l), n), o), p) nebo q) nebo odstavce 2 písm. a), b) nebo ~~f)~~ e).“.**

**Požadujeme přesunout písmena i) a h) z bodu a) do bodu b)**

Dle našeho názoru jde o přílišnou tvrdost zákona

 **Připomínka zásadní**

**Celkově by mělo být zájmem státu zachovat nebo vytvořit nezastavitelnou rezervu ZPF ve prospěch zemědělské výroby, mimo jiné s ohledem na současnou válku na Ukrajině, ale i z hlediska dlouhodobých cílů ve prospěch soběstačnosti ČR v mnoha oblastech v rámci potravinových zdrojů, což by mělo být promítnuto do zákona na ochranu ZPF**

**ČÁST II.**

**Změna zákona č.. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů**

1. Za § 32 se vkládá nový § 32a, který zní:

“§ 32a

Zjistí-li fond, že pro plochu kombinující některou z produkcí v § 18 s agrovoltaikou[[2]](#footnote-2) nebyla žádost o poskytnutí dobrovolné podpory vázané na produkci podána, nebo že žádost nesplňuje podmínky pro její poskytnutí, podá do 30 kalendářních dnů odůvodněný podnět místně příslušnému stavebnímu úřadu k zahájení řízení o odstranění stavby podle jiného právního předpisu.[[3]](#footnote-3)”

**Odůvodnění:**

Navrhuje se vložit do zákona o SZIF nový § 32a, který uloží SZIFu monitorovat i ty plochy, ke kterým buď nebyla podána žádost o přímé platby, anebo sice podána byla, ale nebylo jí vyhověno, a to pokud je na těchto plochách agrivoltaika. Pokud najde plochu s agrivoltaikou, kde žádost nebyla podána, nebo jí nebylo vyhověno, indikuje to možné nesplnění právních podmínek pro provoz agrivoltaiky. Informuje proto stavební úřad.

Podle čl. 10 odst. 5 Legislativních pravidel vlády je třeba s návrhem zákona předložit alespoň teze prováděcího právního předpisu:

**Teze** **vyhlášky:**

Úřad žádosti o umístění a povolení stavby vyhoví, pokud z žádost plyne splnění těchto podmínek:

1. Instalace splňuje bezpečnostní a protipožární předpisy pro tento typ staveb,
2. Z technické dokumentace lze dovodit, že instalace bude ukotvena s pomocí ocelových šroubů či vrutů, které jsou při demontáži odstranitelné beze zbytků,
3. Z technické dokumentace lze dovodit, že kabeláž pro vyvedení výkonu bude vedena v hloubce vyšší než 0,5m a
4. Z technické dokumentace lze dovodit, že k vyvedení elektrického výkonu z instalace budou využity vhodné zemní instalační kabely s PVC izolací.

**Další připomínky**:

**OBECNĚ:**

1. Těžební unie velmi **podporuje v úvodu důvodové zprávy deklarovaný cíl novelizace, a to odstranění aplikačních problémů** současné právní úpravy. Navrhovaná novelizace však tento cíl zcela nenaplňuje a řada aplikačních problémů není návrhem novelizace řešena. Z tohoto důvodu navrhujeme další doplnění a upřesnění textu zákona – viz dále v části konkrétně k § 4, § 6 a § 9.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. Důvodová zpráva mimo jiné v úvodu uvádí: ***„Půda je proto bezesporu nejcennější přírodní bohatství …“***

Ochrana životního prostředí je v právním pořádku České republiky na ústavní úrovni zajištěna Ústavou (především čl. 7) a Listinou základních práv a svobod. Obě právní normy chrání všechny složky životního prostředí bez rozdílu. V důvodové zprávě uvedená textace vytváří jakousi domnělou hierarchii Ústavou chráněných veřejných statků, na jejichž pomyslném vrcholu je umístěna půda, a to bez dalšího podrobného vysvětlení a uplatnění PRINCIPU PROPORCIONALITY. V souladu s ustálenou praxí Ústavního soudu ČR je vždy NUTNÉ, v případě upřednostnění jednoho veřejného zájmu před ostatními veřejnými zájmy, obstát v TESTU PROPORCIONALITY, jež Ústavní soud definoval*.[[4]](#footnote-4)* V důvodové zprávě, PROVEDENÍ TESTU PROPORCIONALITY zcela ABSENTUJE. Stanovení jednoho veřejného zájmu, jako převyšujícího jiné veřejné statky, nemá být činěno mocí zákonodárnou, ale má být svěřeno moci výkonné a poměřováno v konkrétním území s konkrétními jinými veřejnými statky. Absolutní upřednostnění jednoho veřejného zájmu nad jinými bez dalšího může způsobit nepřiměřené poškození jiného veřejného zájmu či ústavně chráněného práva.

**Navrhujeme upravit důvodovou zprávu a sporný text vypustit.**

**Tato připomínka je zásadní.**

**KONKRÉTNĚ:**

1. **K § 4 odstavec 2**

Textaci navrhujeme doplnit **o záměr, který je nepřemístitelný z důvodu jeho vázanosti na ložisko nerostu či horninové prostředí –** viz vyznačení v textu:

§ 4

(2) Za nezbytný případ se považuje zejména neexistence ploch uvedených v odstavci 1 na území obce, na kterém má být záměr, který se dotýká zemědělského půdního fondu (dále jen „záměr“), realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo **záměr, který je nepřemístitelný z důvodu jeho vázanosti na ložisko nerostů[[5]](#footnote-5) nebo vlastnosti horninového prostředí, nebo** veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření.

**Odůvodnění:**

Ložiska nerostných surovin jsou jedinečná a nepřemístitelná a umístění záměrů ve vazbě na tato ložiska tedy není možná na plochách uvedených v odstavci 1. Na výskyt ložisek nebo konkrétní vlastnosti horninového prostředí jsou následně mnohdy navázány i projekty v souvislosti s energetickou bezpečností a snižováním emisí – zvláštní zásahy do zemské kůry.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K § 6 odst. 1**

Odkaz na § 4 ve větě první odstavce 1 navrhujeme **doplnit o čísla odstavců 1, 2 a 4**.

**§ 6**

(1) Právnické a fyzické osoby oprávněné k těžbě nerostů jsou povinny se řídit při zpracování návrhů na stanovení dobývacích prostorů podle zvláštních předpisů 8) zásadami ochrany zemědělského půdního fondu ([§ 4](https://www.aspi.cz/products/lawText/1/40058/1/ASPI%253A/334/1992%20Sb.%25234) **odst. 1, 2 a 4**), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond s přihlédnutím k možnostem rekultivace, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

**Odůvodnění:**

Doplněno upřesnění odkazu na § 4, resp. některé jeho odstavce. Dle § 9 odst. 5 (dle novelizace přečíslováno na odst. 6) se ustanovení § 4 odst. 3 nepoužije pro těžbu ve stanovených dobývacích prostorech a vyhledávání a průzkum nerostů ve stanovených průzkumných územích. Návrh na stanovení dobývacího prostoru je zákonným vyústěním úspěšně provedeného vyhledávacího průzkumu, a tedy stupněm přechodu od průzkumu k těžbě. V praxi je často předmětem výkladových problémů, zda se ustanovení § 4 odst. 3 použije i při stanovení dobývacího prostoru za účelem těžby. Jiný výklad by však znamenal nemožnost naplnění § 9 odst. 5, kdy těžbě vždy předchází stanovení dobývacího prostoru a tento navazuje na provedený průzkum. Navrhovaná úprava vychází z účelu novelizace, který je uveden v důvodové zprávě, a to odstranění aplikačních a výkladových problémů v praxi.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K § 9 odst. 1**

Navrhujeme **doplnění písm. a) a b) do odstavce 1**, kde bude upřesněno, že k návrhu na stanovení dobývacího prostoru, k kterému je vydáván souhlas dle § 6 se odnětí nevydává, to následuje až pro povolení hornické činnosti.

**§ 9**

 (1) K odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Záměr, který vyžaduje odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, nelze povolit podle ~~zvláštních~~ **jiných** právních předpisů32) bez tohoto souhlasu, s výjimkou: ~~případů uvedených v odstavci 2.~~

1. případů uvedených v odstavci 2 a
2. **návrhu na stanovení dobývacího prostoru, ke kterému je udělován souhlas dle § 6 tohoto zákona.**

Při posouzení odnětí orgán ochrany zemědělského půdního fondu vychází z celkové plochy zemědělské půdy požadované pro cílový záměr.

**Odůvodnění:**

Dle zákona o ochraně ZPF je k návrhu na stanovení dobývacího prostoru zapotřebí souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Jedná se o **upřesňující doplnění**, dle kterého je v praxi zpravidla postupováno. V praxi však vznikala i odlišná výkladová stanoviska a otázky, zda je stanovení dobývacího prostoru záměrem, který vyžaduje odnětí. Záměrem, který vyžaduje odnětí je až samotné povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru. Dobývací prostory v mnoha případech kopírují povrchovou hranicí tvar a rozsah ložiska, hornická činnost na povrchu je však realizována toliko na části, mnohdy zanedbatelné, dobývacího prostoru. Dále je v praxi velmi častým realizace hornické činnosti po etapách, kdy až ukončením jedné etapy navazuje další etapa. Bylo by zbytečným zásahem do zemědělského půdního fondu odnímání půdy, která je dále využívána pro zemědělskou činnost. Současně by nadbytečné odnímání půdy ze ZPF bylo v rozporu se zákonem o ochraně ZPF. V okamžiku návrhu na stanovení dobývacího prostoru mnohdy není přesný rozsah budoucí odnímané plochy znám a tento je vyhodnocen až po dokončení fáze těžebního průzkumu v dobývacím prostoru.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K § 9 odst. 6**

**Navrhuje se upřesnění terminologie v § 9 odstavci 6** (před návrhem novelizace odst. 5) ve vazbě na zákon č. 61/1988 Sb. a zákon č. 62/1988 Sb., za účelem odstranění výkladových a aplikačních problémů v praxi.

 ~~(5)~~ **(6)** Při rozhodování o záměru se nepoužije § 4 odst. 3, jedná-li se o záměr

f) **hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem dle jiného právního předpisu[[6]](#footnote-6)** ~~těžby ve stanovených dobývacích prostorech~~, nebo

g) ~~vyhledávání a průzkumu nerostů ve stanovených průzkumných územích~~ **geologické práce dle jiného právního předpisu[[7]](#footnote-7)**.

**Odůvodnění:**

Nahrazením pojmu těžba ve stanovených dobývacích prostorech slovním spojením hornická činnost a činnost prováděná hornickým způsobem je navrhováno **upřesnění terminologie** ve vztahu k hornímu zákonu. Pojem těžba je zužujícím pojmem a při výkladu ad absurdum by nebylo možné na půdě I. a II. třídy bonity následně provést likvidační práce po těžbě, je-li pro ně zapotřebí odnětí ze ZPF. Současně ve vytěžených horninových strukturách jsou následně mnohdy realizovány zvláštní zásahy do zemské kůry (např. podzemní uskladňování zemního plynu) a tato nepřesnost terminologie v zákoně by opětovně mohla způsobit rozdílnost výkladu. Účelem navrhované úpravy je tedy upřesnění terminologie a odstranění výkladových problémů a rozdílných přístupů.

**Dále je navrhováno upřesnění terminologie, odstranění slovního spojení „**vyhledávání a průzkumu nerostů ve stanovených průzkumných územích“ a nahrazení pojmem geologické práce**.** Dle zákona č. 62/1988 Sb. jsou geologickým pracemi i vyhledávání a průzkum zdrojů podzemních vod, práce pro územní plánování apod.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K § 9 odst. 7 písm. k)**

**Navrhujeme upustit od novelizace § 9 odst. 7 písm. k), kterým se doplňuje povinnost doložení dokumentace potřebné k vydání povolení záměru dle jiného právního předpisu.**

k) informaci, v jakém následném řízení podle ~~zvláštního~~ **jiného** právního předpisu má být souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podkladem. **~~včetně dokumentace potřebné k vydání povolení záměru podle jiného právního předpisu~~**,

**Odůvodnění:**

Doplnění této povinnosti není v důvodové zprávě uspokojivě odůvodněno. Dokumentace k navazujícím řízením jsou mnohdy velmi obsáhlé a jejich komplexní předložení způsobí extrémní administrativní a logistickou zátěž ve vztahu k doručování žádosti o odnětí ze ZPF, nadto bez naplnění jakéhokoliv účelu. Výčet povinných náležitostí k žádosti o udělení souhlasu s odnětím ze ZPF považujeme za zcela vyčerpávající. V případě, že požadované náležitosti žádosti jsou současně obsaženy v dokumentaci k povolení záměru, mohlo by dojít ke zhoršení situace pro správní orgán, kdy by u jednotlivých bodů byl uveden pouze odkaz na předkládanou dokumentaci, což by na straně druhé enormně zatěžovalo správní orgány. Navyšování administrativní zátěže podnikatelskému prostředí je v rozporu s programovým prohlášením vlády.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K § 10 odst. 4 a 5**

Je navrhována úpravu textace odstavců 4 a 5 § 10 z důvodu její terminologické nepřesnosti.

**(4) Z důvodu ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny je změna plánu rekultivace nebo souhlasu pro pozemky dotčené těžbou ~~souhlasu pro těžbu nerostných surovin prováděnou ve stanoveném dobývacím prostoru či prostoru územního rozhodnutí pro těžbu~~ možná pouze ~~po ukončení těžby~~ ~~ve výjimečných případech, a to~~ na základě vyjádření orgánu ochranypřírody. Změny souhlasu nesmí převýšit 20 % plochy řešené původně schváleným plánem rekultivace.**

**(5) Změna plánu rekultivace pozemků dotčených těžbou nebo souhlasu pro pozemky dotčené těžbou ~~pro těžbu nerostných surovin prováděnou ve stanoveném dobývacím prostoru~~ z důvodu ochrany přírody je účinná ode dne doručení vyjádření orgánu ochrany přírody, které potvrzuje zahájení realizace opatření k zajištění zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, žadateli.**

**Odůvodnění:**

Je navrhována úprava terminologie, kdy zákon č. 44/1988 Sb. (Horní zákon) používá pojmu pozemky dotčené těžbou. Nadto odst. 4 v návrhu obsahuje těžbu ve stanoveném dobývacím prostoru i v prostoru územního rozhodnutí, odstavec 5 už obsahuje pouze těžbu v dobývacím prostoru z tohoto důvodu by tedy nebylo zřejmé, kdy nastává účinnost změny při realizaci činnosti prováděné hornickým způsobem. Možnost změny souhlasu z důvodu ochrany přírody až po ukončení těžby není vhodným omezením. Hornická činnost je často realizována v etapách, kdy z důvodu časové minimalizace záborů zemědělské půdy je prováděna po vytěžení určité části ložiska. Ve smyslu horního zákona se však o ukončení těžby v takovém případě nejedná. Nadto způsob provedení sanace a rekultivace má dopad na výši tvorby rezervy na sanace dle horního zákona a způsob sanace by měl být pro účely výpočtu výše rezervy předem znám a schválen.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K § 23 odst. 5**

Navrhovaná úprava omezuje platnost souhlasů vydaných před účinností zákona č. 41/2015 Sb. v případě, že souhlas nebyl podkladem pro řízení dle jiných právních předpisů.

Navrhujeme na konec odstavce doplnit **nebo nedošlo k realizaci záměru, pro který byl souhlas vydán.**

(5) Souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu vydané podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění před účinností čl. I bodu 25 zákona č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí České republiky, ve znění pozdějších předpisů, pozbývají platnosti uplynutím 3 měsíců od nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud se nestaly podkladem pro řízení podle jiných právních předpisů **nebo nedošlo k realizaci záměru, pro který byl souhlas vydán**.

**Odůvodnění**

Navrhované ustanovení nezohledňuje situace, kdy k realizaci záměru není/nebylo navazujícího řízení potřeba. Nadto upozorňujeme, že jak v tomto ustanovení, tak v ustanovení § 10 odst. 7 uvedené slovní spojení „*podklad pro řízení*“ považujeme za neurčitý právní pojem, na který jsou vázány účinky zániku platnosti vydaného souhlasu, aniž by bylo jakkoliv blíže vysvětleno. Bližší vysvětlení neobsahuje ani důvodová zpráva, která ustanovení do zákona č. 334/1992 Sb. zavedla, ani důvodová zpráva k navrhované novele.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **Připomínka k části B Sazebníku odvodů za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu**
2. **K navrhovanému písmenu E navrhujeme doplnění upřesňujících dovětků, a to takto:**

**E Pozemky, které nenavazují na zastavěné území, jsou-li na nich 10**

**umisťovány stavební záměry pro obchod, výrobu, skladování.**

**Pro účely tohoto ustanovení se za výrobu a skladování nepovažují výroba a uskladňování uvedené v zákoně č. 458/2000 Sb., dále se za skladování nepovažuje ukládání ve smyslu zákona č. 44/1988 Sb.**

**Odůvodnění**

K písmenu E: Zákon neobsahuje bližší definici staveb pro obchod výrobu a skladování, čímž zakládá velkou míru právní nejistoty a svévole státní moci. Do této skupiny staveb lze v krajním případě a širokém výkladu zařadit i energetické stavby zřizované a provozované ve veřejném zájmu dle zákona č. 458/2000 Sb., případně ukládání dle zákona č. 44/1988 Sb. Pro účely zvýšení právní jistoty je navrhováno doplnění ustanovení.

1. **Připomínka k části D Postup při výpočtu odvodů za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu**

**Navrhujeme upustit od novelizace** navýšení koeficientu pro I. a II. třídu ochrany.

Na půdě I. a II. třídy ochrany jsou realizovány převážně stavby/záměry realizované ve veřejném zájmu, případně záměry, které jsou nepřemístitelné z důvodu jejich vázanosti na ložisko nerostů nebo vlastnosti horninového prostředí. Jedná se ve velké míře o energetické stavby či realizaci hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem. Zejména v případě některých surovin je zde přímá vazba na dopravní a energetické stavby realizované ve veřejném zájmu, pro které je hornickou činností zajištována dostatečná surovinová základna.

**Variantně navrhujeme** v souladu s odůvodněním uvedeným v důvodové právě, která zmiňuje zájem na navýšení koeficientu pro soukromé záměry, které nejsou realizovány ve veřejném zájmu, následující úpravu ustanovení:

**Část D, za odst. 7 vložit odst. 8**

**(8) Koeficient třídy ochrany se nepoužije při výpočtu odvodů za zemědělskou půdu odňatou ze zemědělského půdního fondu pro účely záměrů, které jsou realizovány ve veřejném zájmu nebo pro záměry, které jsou nepřemístitelné z důvodu jejich vázanosti na ložisko nerostů nebo vlastnosti horninového prostředí.**

Kontaktní osoby:

Ing. Pavel Fiala e-mail: fiala@tezebni-unie.cz

Mgr. Petr Haas e-mail: haas@zscr.cz mob: 778 456 630

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 28. června 2022

  **Jan W i e s n e r**

 prezident
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