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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující zásadní připomínky:

**Konkrétní připomínky:**

K § 60c, odst. 3

Uchazeč, který se pro vážné důvody k řádnému termínu přijímací zkoušky nedostavil a svoji neúčast písemně nejpozději do 3 **pracovních** dnů omluvil řediteli školy, ve které ji měl konat, koná zkoušku v náhradním termínu.

Domníváme se, že původní lhůta 3 dnů je pro omluvu dostatečná a možné prodloužení na 3 pracovní dny zbytečně prodlužuje průběh přijímacího řízení a jeho administrace. Navrhujeme ponechat původní lhůty, tedy do 3 dnů.

Tato připomínka je zásadní

K § 184b

„Pokud vysoká škola, vyšší odborná škola nebo střední škola zajišťuje v mateřské škole, základní škole nebo střední škole zřizované krajem, obcí nebo svazkem obcí provázejícími učiteli praxi, praktickou přípravu nebo praktické vyučování svých studentů nebo žáků připravujících se na výkon povolání učitele, uzavře do 30. září daného školního roku s touto školou dohodu o zajištění praxí, praktické přípravy nebo praktického vyučování obsahující také údaj o celkovém rozsahu práce provázejících učitelů nad rámec přímé pedagogické činnosti v hodinách a počtu studentů nebo žáků, kteří budou praxi, praktickou přípravu nebo praktické vyučování v daném školním roce v této škole konat.“

Nedomníváme se, že je vhodné práci provázejících učitelů řešit formou nad rámec přímé pedagogické činnosti. Jako vhodnější považujeme formu snížení rozsahu přímé pedagogické činnosti provázejícího učitele. K tomu by ale bylo nutné uzavřít dohody dříve než v navrženém termínu tak, aby bylo možné úměrně tomu stanovit pracovní úvazky provázejících učitelů.

Tato připomínka je doporučující

**Obecné připomínky**

1. **OBECNÁ ČÁST, kapitola A, Institucionalizace asistentů pedagoga, důvodová zpráva**

**Bod 1. – zhodnocení platného právního stavu**

Připomínka a odůvodnění :

Návrh se jeví spíše jako paušalizace a ne potřebná individualizace tohoto podpůrného opatření, bez kterého se školy realizující masivní inkluzi neobejdou. Není zřejmé, jakým způsobem bude zaručeno, že žáci se SVP s potřebou 3. – 5. stupně podpůrných opatření (dále jen PO), budou skutečně podpořeni. Je potřeba porovnat skutečné navrhované parametry pro výpočet PO AP a porovnat je s realitou jednotlivých škol.

Návrh včetně příloh neobsahuje zmiňovanou analýzu, kterou argumentuje, ani konkrétní data a parametry ohledně výpočtu financování AP pro jednotlivé školy. Nelze tedy navrhovanou změnu dostatečně posoudit, návrh je vágní. Není přesně specifikováno, jak dojde k větší stabilitě (pracovně právní) pozice AP, jak konkrétně dojde ke snížení administrativy a větším pravomocem ředitelů škol. Není jasné, jak přesně se změna promítne ve financování soukromých a církevních škol, jak se bude řešit případný přestup žáka na jinou školu během školního roku.

Vysokou administrativní zátěž spojenou s doporučováním, vykazováním, sledováním platnosti doporučení a následným poskytováním podpůrného opatření asistent pedagoga je možno řešit změnou v systému doporučování a vykazování, nikoliv institucionalizací pozice asistenta pedagoga.

**Bod 2 - Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Připomínka a odůvodnění :

V soukromých a církevních základních školách a školních družinách má být pro žáky/účastníky se speciálními vzdělávacími potřebami na základě srovnatelnosti výdajů stanoven **příplatek**. Žáci se SVP tak mohou být v těchto školách diskriminováni, protože budou školy financovány **s ročním zpožděním** (dle výdajů předchozího roku).

V odůvodnění navrhované změny se uvádí, že návrh nemá žádné dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a má vést ke zkvalitnění inkluzívního vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v souladu s jejich nejlepším zájmem a podpořit jejich rovné příležitosti ve vzdělávání bez nutnosti doporučení asistenta pedagoga jako podpůrného opatření ze strany ŠPZ.

Máme za to, že nelze zaručit, že navrhovaná zásadní změna nebude mít negativní dopad na kvalitu poskytování inkluzivního vzdělávání. Nelze predikovat, kolik bude mít škola během školního roku žáků s 3. a vyšším stupněm PO a potřebou AP. Může to vést k tomu, že školy nebudou chtít takové děti přijímat, protože budou mít vyčerpanou kapacitu paušálně stanovených AP nebo takové děti, jejich třídy a pedagogové, nebudou mít dostatečnou podporu. Žáci budou nuceni cestovat do větších škol? Lépe na tom budou školy s nižší mírou inkluze a může tudíž docházet k plýtvání finančními prostředky (byť celkově půjde zřejmě o úsporu). Návrh považujeme za krok zpět v inkluzi, může docházet k porušování právních předpisů, protože některým dětem se SVP nebude moci být poskytnuta podpora.

Návrh a systémová změna není dostatečně odůvodněná a její důsledky jsou nejasné.

**Bod 3 - Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy**

Připomínka a odůvodnění :

V důvodové zprávě je uvedeno, že „Ředitelé soukromých a církevních základních škol a školních družin pak pro žáky/účastníky se speciálními vzdělávacími potřebami využijí stanovený příplatek, jehož výše se bude odvozovat od skutečných výdajů na práci asistentů pedagoga ve veřejném základním školství.“ **Žáci se SVP tak mohou být v těchto školách diskriminováni, protože budou školy financovány s ročním zpožděním** (**dle výdajů předchozího roku**).

Školy, které mají ve třídách průměrně méně žáků, než je minimální průměrný počet žáků ve třídě stanovený vyhláškou č. 48/2005 Sb., mají být i přes tento rozpor podpořeny adekvátním úvazkem asistenta pedagoga ve třídách, v nichž se vzdělává žák se 4. nebo 5. stupněm podpory, ostatní parametry nebudou u těchto škol využity. Uvedené považujeme za d**iskriminační** ve vztahu k malým školám a a žákům se 3. stupněm PO. Pokud je ve třídě žák např. se svalovou dystrofií, kvadruplegií, Aspergerovým syndromem apod., potřebuje podporu bez ohledu na počet dětí ve třídě. **Je tak na místě otázka, zda navrhovaná úprava povede to k opětovnému vzniku speciálních škol.**

Pokud v průběhu roku dojde k významné změně rozhodujících skutečností (například přijetí nového žáka s PO ve 4. či 5. stupni), má být možné s ohledem na aktuální situaci v souladu se Směrnicí MŠMT, č.j. MSMT-14281/2018, o závazných zásadách pro rozpisy a návrhy rozpisů finančních prostředků státního rozpočtu krajskými úřady a obecními úřady obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů, tuto skutečnost zohlednit úpravou rozpisu rozpočtu dané právnické osoby vykonávající činnost základní školy nebo školní družiny ze strany krajského úřadu, z **tzv. krajské rezervy** (tak, aby i v takovém případě byly vzdělávací potřeby daného žáka adekvátně zohledněny). Znamená to, že když nebude rezerva, nebude podpora dítěte s SVP? Jak to bude řešeno u soukromé a církevní školy? Je zcela zřejmé, že z krajských rezerv nebudou moci být financovány soukromé a církevní školy. Jak se bude řešit v případě soukromých škol a církevních škol, pokud dojde k významné změně v průběhu roku?

1. **OBECNÁ ČÁST, kapitola E**

**Ukotvení podpory kvality praxí a provázejících učitelů**

Připomínka a odůvodnění :

Není zřejmé, jak bude řešeno u soukromých a církevních škol.

 Všechny tyto připomínky jsou **zásadní**

**Konkrétní připomínky**

1. Bod 6 - V § 16 se doplňuje odstavec 11, který zní:

„(11) Podpůrné opatření podle odstavce 2 písm. g) nelze poskytovat žákovi základní školy nebo účastníkovi školní družiny. To neplatí u dítěte zařazeného do přípravné třídy základní školy. Ředitel základní školy nebo školní družiny zřizované krajem, obcí nebo svazkem obcí má povinnost využít asistenta pedagoga podle § 161 odst. 2 nebo § 161c odst. 2 písm. c), je-li to při zohlednění vzdělávacích potřeb žáka nebo účastníka nezbytné. Pro ředitele základní školy nebo školní družiny, která není zřízena krajem, obcí nebo svazkem obcí, platí povinnost podle věty třetí obdobně.“.

Připomínka a odůvodnění :

Shodně, jako je uvedeno v obecných připomínkách, považujeme institucionalizaci asistenta pedagoga za v současnosti nikoliv dostatečně odůvodněné a je zde nebezpečí nikoliv řádného zajištění AP v případech, kdy to bude potřeba a v dostatečném počtu.

Ve vztahu k soukromým školám a církevním školám pak bez možnosti zajištění potřebného počtu AP s ohledem na roční „odklad“ financování a s ohledem na nemožnost reagovat na zvýšenou potřebu AP v průběhu školního roku.

Vyloučení AP jako podpůrného opatření může mít negativní dopad na kvalitu poskytování inkluzivního vzdělávání, nepřijímání děti vyžadujících AP v případech, kdy škola bude mít vyčerpanou kapacitu paušálně stanovených APOD. Navrhovaná úprava může vést k diskriminaci menších škol na úkor větších škol, škol s vyšší mírou inkluzí oproti školám s nižší mírou inkluzí. Je zde nebezpečí, že dětem nebude AP moci být poskytnut.

 **tato připomínka je zásadní**

1. Bod 76 - V § 161 odst. 2 se na konci textu věty první doplňují slova „; přičemž vláda stanoví tímto nařízením vždy maximální týdenní počet hodin výuky zabezpečované také asistentem pedagoga pro obory vzdělání poskytující základní vzdělání, základy vzdělání a stupeň vzdělání podle § 58 odst. 1 písm. a) a pro školy při školském zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy“.

Připomínka a odůvodnění :

Není zřejmé, z čeho bude vycházeno při stanovení konkrétních PHMax.

Není jasné, jak přesně se změna promítne ve financování soukromých a církevních škol, jak se bude řešit případný přestup žáka na jinou školu během školního roku. Není zřejmé, jak bude řešena v případě soukromých škol a církevních škol zvýšená potřeba AP v průběhu roku, když není možno čerpat z „krajské rezervy“.

 **tato připomínka je zásadní**

1. Bod 77 - V § 161c odst. 2 písmeno c) zní:

„c) maximální počty hodin přímé pedagogické činnosti v mateřské škole a školní družině zřizované krajem, obcí nebo svazkem obcí v závislosti na jejich struktuře včetně určení pedagogických pracovníků, kteří tyto činnosti vykonávají, a maximální počty hodin výuky v přípravné třídě základní školy a ve třídě přípravného stupně základní školy speciální financované ze státního rozpočtu, přičemž v mateřské škole zřízené podle § 16 odst. 9 nebo ve třídě zřízené podle § 16 odst. 9 v mateřské škole, ve školní družině a ve třídě přípravného stupně základní školy speciální vždy určí maximální počty hodin přímé pedagogické činnosti také pro asistenta pedagoga.“.

Připomínka a odůvodnění :

Shodně jako ad 3)

 **tato připomínka je zásadní**

**Konkrétní připomínky**

1. **Věta první, § 16b odstavec 1, zní:** Dítě, žák, student nebo zákonný zástupce může do 30 dnů ode dne, kdy obdržel zprávu nebo doporučení školského poradenského zařízení, požádat právnickou osobu zřízenou a pověřenou ministerstvem prováděním revizí o jejich revizi.

**Návrh:**

**Upravit znění věty první odstavce 1 § 16b: *Zákonný zástupce dítěte nebo žáka, zletilý žák nebo student*** může do 30 dnů ode dne, kdy obdržel zprávu nebo doporučení školského poradenského zařízení, požádat právnickou osobu zřízenou a pověřenou ministerstvem prováděním revizí o jejich revizi.

Odůvodnění:

Dítě nebo nezletilý žák nemohou žádat právnickou osobu o revizi. Dítě nebo nezletilý žák jsou nezletilé osoby a v případě, že jsou dítě nebo nezletilý žák schopni posuzovat činnost školských poradenských zařízení, musí postupovat při jednání s právnickou osobou prostřednictvím svého zákonného zástupce.

tato připomínka je **zásadní**

2. **Věta druhá, § 16b odstavec 1, zní:** O revizi doporučení může požádat také škola, školské zařízení nebo orgán veřejné moci, který svým rozhodnutím uložil zákonnému zástupci dítěte nebo žáka, dítěti, žákovi nebo studentovi povinnost využít odbornou poradenskou pomoc ve školském poradenském zařízení, do 30 dnů ode dne, kdy doporučení obdržely, a Česká školní inspekce.

**Návrh:**

**Upravit znění věty druhé odstavce 1 § 16b:** O revizi doporučení může požádat také škola, školské zařízení nebo orgán veřejné moci, který svým rozhodnutím uložil zákonnému zástupci dítěte nebo žáka, ***zletilému žákovi*** nebo studentovi povinnost využít odbornou poradenskou pomoc ve školském poradenském zařízení, do 30 dnů ode dne, kdy doporučení obdržely, a Česká školní inspekce.

Odůvodnění:

Orgán veřejné moci svým rozhodnutím ukládá povinnost využít odbornou poradenskou pomoc ve školském poradenském zařízení zákonnému zástupci dítěte nebo žáka.

Orgán veřejné moci svým rozhodnutím ukládá povinnost využít odbornou poradenskou pomoc ve školském poradenském zařízení zletilému žákovi nebo studentovi.

Orgán veřejné moci svým rozhodnutím nemůže ukládat povinnost využít odbornou poradenskou pomoc ve školském poradenském zařízení dítěti nebo nezletilému žákovi, bez přímé účasti zákonného zástupce dítěte nebo nezletilého žáka.

tato připomínka je **zásadní**

3. **Věta třetí, § 16b odstavec 1, zní:** Revizi zprávy nebo doporučení může právnická osoba podle věty první provést i bez žádosti.

**Návrh:**

**Odstranit větu** „Revizi zprávy nebo doporučení může právnická osoba podle věty první provést i bez žádosti.“ **z textu odstavce 1 § 16b.**

Odůvodnění:

Ve větě první je uvedeno, že právnická osoba provede revizi na základě žádosti.

V dalších odstavcích § 16b Revize, se hovoří o podané žádosti.

Bez žádosti by právnická osoba, která provádí revize nahrazovala ČŠI, ale není uvedeno, na jakém základě by mohla revizi provádět bez žádosti, protože pak by se nejednalo o revizi konkrétní zprávy, nebo doporučení. Není specifikováno, na jakém základě by činnost právnické osoby, bez žádosti o provedení revize konkrétní zprávy nebo doporučení, byla prováděna.

tato připomínka je **zásadní**

4. **Věta první, § 16b odstavec 3, zní:** O výsledku posouzení vydá právnická osoba podle odstavce 1 do 60 dnů od obdržení žádosti revizní zprávu, která může obsahovat i novou zprávu nebo doporučení podpůrných opatření a v takovém případě nahrazuje revidovanou zprávu nebo doporučení**,** závazný pokyn k dalšímu postupu školského poradenského zařízení nebo stanovení lhůty, dokdy je nezbytné vydat novou zprávu nebo doporučení; uplynutím této lhůty skončí platnost původního doporučení.

**Návrh:**

**Doplnit § 16b o odstavec, který předpokládá posouzení ze strany právnické osoby, bez potřeby náhrady revidované zprávy nebo doporučení, nebo závazných pokynů směrem ke školskému poradenskému zařízení.**

Odůvodnění:

V textu odstavce je uveden postup řešení výsledku posouzení ze strany právnické osoby, který předpokládá pochybení školského poradenského zařízení

V textu věty první se uvádí, že revizní zpráva *může* obsahovat i novou zprávu nebo doporučení, závazný pokyn k dalšímu postupu školského poradenského zařízení nebo stanovení lhůty, dokdy je nezbytné vydat novou zprávu nebo doporučení.

Text nespecifikuje postup právnické osoby v případě, že vydaná zpráva, nebo vydané doporučení ze strany školského poradenského zařízení jsou v souladu se školskou legislativou a v nejlepším zájmu konkrétního žáka.

Text odstavce 3 § 16b nespecifikuje postup právnické osoby v případě potvrzení správnosti původně vydané zprávy nebo doporučení, jako materiálů, které nevyžadují náhradu.

tato připomínka je **zásadní**

5. **Věta druhá, § 16b odstavec 3, zní:** Revizní zpráva se zasílá dítěti, žáku, studentovi nebo zákonnému zástupci, příslušnému školskému poradenskému zařízení, a s vyloučením údajů, které jsou pouze obsahem zprávy podle § 16a odst. 3, také škole nebo školskému zařízení.

**Návrh:**

**Upravit znění druhé věty odstavce 3 § 16b:** Revizní zpráva se zasílá ***zákonnému zástupci dítěte nebo žáka, zletilému žákovi nebo studentovi,*** příslušnému školskému poradenskému zařízení, a s vyloučením údajů, které jsou pouze obsahem zprávy podle § 16a odst. 3, také škole nebo školskému zařízení.

Odůvodnění:

Revizní zprávu nelze zasílat dítěti, ani nezletilému žákovi. Dítě nebo nezletilý žák jsou nezletilé osoby a v případě, že jsou dítě nebo nezletilý žák schopni posuzovat činnost školských poradenských zařízení a uvést tuto činnost do souvislostí se závěry revizního pracoviště / revizní zprávy, musí tak konat prostřednictvím svého zákonného zástupce.

Zasílání revizních zpráv dětem a nezletilým žákům je v rozporu se školskou legislativou.

tato připomínka je **zásadní**

Kontaktní osoby:

Ing. Jiří Zajíček e-mail: jiri.zajicek@mssch.cz tel: 603 89 77 89

JUDr. Sylva Totková Kolderová e-mail: sylva@sylvatotkova.cz mob: 777 567198,

PaedDr. Jiří Pilař e-mail: jmzpilar@gmail.com mob: 778 745 780;

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 24. listopadu 2022

  **Jan W i e s n e r**

 prezident