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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:

**Obecné připomínky:**

1. Stále není tímto zákonem zcela striktně a přesně stanovena definice pojmu úředník, což může i nadále působit výkladové problémy včetně odlišného zařazování na různých úřadech.

**Tato připomínka je zásadní**

1. Navrhujeme zavést uznání rovnocennosti vstupního vzdělání s některými typy vzdělání, a to stejnými postupy, jako je v novele navrhováno pro uznání rovnocennosti vzdělání pro zvláštní odbornou způsobilost nebo povinnost účastnit se vzdělávání vedoucích úředníků a vedoucích úřadů, tedy rozšířit uznání rovnocennosti i na zkoušku vstupního vzdělání.

**Tato připomínka je doporučující**

1. Navrhujeme důkladně zvážit zrušení akreditací vzdělávacích programů. Mimo níže uvedené máme několik zpětných vazeb z ÚSC, že nevědí, kde budou vhodné vzdělávací programy hledat, když nebudou zveřejněné, jako jsou teď, na webu MV.

Tato připomínka je doporučující

1. Akreditace v tuto chvíli mj. plní funkci záruky určité minimální kvality vzdělávání. Zejména pro menší obce se jedná o rozhodující kritérium, kam lze zaměstnance vyslat, neboť nemají příliš zkušeností a nejsou schopny vyhodnocovat kvalitu vzdělávání vlastními silami. Při zrušení akreditací bude chybět alespoň tato minimální kontrola kvality.

**Tato připomínka je zásadní**

1. V případě povinnosti absolvovat vstupní vzdělávání se závěrečným testem, není zřejmé, jak bude organizováno. Bude-li zajišťovat IVS, zvládne z hlediska kapacity při současné fluktuaci tento nápor? Zároveň, s ohledem na provozní i osobní či zdravotní důvody by bylo vhodné, aby bylo možné si vybrat z možných termínů tohoto vzdělávání/zkoušky.

**Tato připomínka je doporučující**

1. Ve vazbě na zrušení akreditovaného průběžného vzdělávání není vypořádána vazba na Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Bude znamenat zrušení akreditovaného průběžného vzdělávání, že tyto semináře již nadále nebudou pro úředníky měst a krajů osvobozeny od DPH?

Tato připomínka je zásadní

1. Hlavním důvodem, proč byl zákon č. 312/2002 Sb. přijat, „byla snaha o zajištění kvalitního, efektivního a nestranného výkonu veřejné správy v území“ (viz důvodová zpráva k zákonu č. 312/2002 Sb.). Předpokladem k tomu je profesionalizace úředníků samospráv, kterou se rozumí zvýšené nároky na jejich odbornost, stanovení povinností odpovídajících charakteru jejich práce a poskytnutí záruk a kompenzací, které by vyvažovaly rozšířené nároky a povinnosti. Zákonodárce v důvodové zprávě odůvodňuje potřebu odlišné právní úpravy pro zaměstnance ÚSC od ostatních zaměstnanců právě potřebou vyhradit přístup k pracovním místům zařazeným v úřadech územních samosprávných celků vykonávající veřejnou správu pouze státním občanům České republiky. Vypuštěním požadavku státního občanství může znamenat zvýšené výdaje, nevhodnou diskriminaci menšiny zaměstnanců “neúředníků“. Především však v důsledku nedostatečné definice „správních činností“ upravených v § 2. Proto považujeme za nutné doplnit či zpřesnit tento paragraf.

**Tato připomínka je zásadní**

**Konkrétní připomínky:**

1. V **§ 6 odst. 4 písm. b)** požadujeme stávající text nahradit textem „čestné prohlášení o bezúhonnosti; uchazeč, se kterým má být uzavřen pracovněprávní vztah, před jeho vznikem doloží bezúhonnost výpisem z evidence Rejstříku trestů ne starší než 3 měsíce; u cizích státních příslušníků též obdobným dokladem osvědčujícím bezúhonnost vydaným domovským státem“.

**Odůvodnění:**

Z důvodu snížení byrokratické zátěže a finanční úspory na straně uchazečů navrhujeme zrušit současnou povinnost dokládat bezúhonnost již při podání přihlášky originálem nebo úředně ověřenou kopií výpisu z RT. Tento doklad postačí doložit pouze tím uchazečem, se kterým má být uzavřen pracovněprávní vztah.

**Tato připomínka je doporučující**

1. V **§ 6 odst. 4 písm. c)** požadujeme stávající text nahradit textem „kopie dokladu o nejvyšším dosaženém vzdělání; uchazeč, se kterým má být uzavřen pracovněprávní vztah, před jeho vznikem doloží originál nebo úředně ověřenou kopii dokladu o nejvyšším dosaženém vzdělání“.

**Odůvodnění:**

Z důvodu snížení byrokratické zátěže a finanční úspory na straně uchazečů navrhujeme zrušit současnou povinnost dokládat úředně ověřenou kopii dokladu o nejvyšším dosaženém vzdělání již jako součást přihlášky. Postačí prostá kopie s tím, že shodu s originálem nebo úředně ověřenou kopii doloží pouze ten uchazeč, se kterým má být uzavřen pracovněprávní vztah.

**Tato připomínka je doporučující**

1. Vypustit v **§ 14** zákona o úřednících text „na pracovišti nebo na jiném místě“.

**Odůvodnění:**

Je to v rozporu z obecně platnou úpravou v zákoníku práce, podle které může být pohotovost jen na jiném místě odlišném od pracovišť zaměstnavatele. Na pracovišti se vždy jedná o pracovní dobu („připraven k výkonu práce“). Viz Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ustanovení § 78, odst (1), písm. a), resp. h).

**Tato připomínka je doporučující**

1. **K § 17**: Rozšiřuje se okruh subjektů, které jsou ze zákona (bez udělení akreditace) oprávněny poskytovat prohlubování kvalifikace úředníků ÚSC. V této souvislosti je třeba opět upozornit na výše zmíněné poslední rozhodnutí Vrchního soudu v Praze a Nejvyššího soudu, dle nichž může stát, resp. subjekty podporované z veřejných finančních prostředků vstupovat na volný trh jen v případě „oprávněného státního zájmu nebo společensky oprávněného cíle“. Předkladatel neobjasňuje, v čem spatřuje veřejný zájem v případě poskytování prohlubování kvalifikace úředníků ÚSC u ústředního správního úřadu Kanceláře Veřejného ochránce práv, kraje a hlavního města Prahy a obce, jíž byla udělena akreditace podle § 30.

**Tato připomínka je doporučující**

1. **K § 18:** Z důvodu vypuštění požadavku státního občanství bude naprostá většina zaměstnanců považována za úředníky a zkoušku vstupního vzdělávání bude podstupovat velká část zaměstnanců u Ministerstva vnitra (potažmo u jeho příspěvkové organizace Institutu veřejné správy, na kterou mu posuzovaná novelizace zákona č. 312/2002 Sb. umožňuje tuto svou kompetenci převést). Obáváme se navýšení finančních požadavků na zajištění vzdělávání/zkoušky.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **§ 19 odst. (4)** navrhujeme formulovat: Povinnost absolvovat vstupní vzdělávání se nevztahuje na úředníka, **má zvláštní odbornou způsobilost nebo již dříve absolvoval vstupní vzdělávání, které ukončil zkouškou vstupního vzdělávání.**

**Odůvodnění:**

V případě, že se jedná o úředníka, který již v minulosti absolvoval vstupní vzdělávání a následně také zkoušku či více zkoušek odborné způsobilosti, posléze ukončil pracovní poměr se stávajícím zaměstnavatelem a následně nastoupil u nového zaměstnavatele, kde opět vykonává úředníka dle zákonač. 312/2002 Sb., tak by mu dle nově navrženého ustanovení § 19 odst. 4 vyvstala povinnost absolvovat vstupní vzdělávání včetně zkoušky vstupního vzdělávání. A to i v případě, že už byl v minulosti úředníkem se zkouškou odborné způsobilosti. U těchto osob vnímáme jako nadbytečné.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **V § 21** Nově se zavádí, že vedoucí úřadu musí složit zkoušku odborné způsobilosti, přičemž o tom, která to bude, rozhoduje vedoucí úřadu. Znamená to, že si vybere dle svého uvážení, nebo rozhodne starosta (hejtman)?

**Tato připomínka je zásadní**

1. **V § 29** navrhujemedoplnit pasáž umožňující odebrat akreditaci instituce nikoliv jen na základě nedostatků vzdělávacího programu.

**Odůvodnění:**

V § 29 se upravuje akreditace, kontroly i možnosti odebrat akreditaci při zjištěných nedostatcích. Avšak postup v odst. (6) týkající se nedostatků a jejich odstraňování se vztahuje pouze na vzdělávací programy (tj. ZOZ). Není však zřejmé, na základě čeho lze zjistit nedostatky vzdělávací instituce, když u ní nebude probíhat akreditace programů.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **V § 29** navrhujemedoplnit pasáž umožňující vzdát se akreditace, případně zániku akreditace z důvodu ukončení či změně činnosti, případně zákazu činnosti apod.

**Odůvodnění:**

Pokud by instituce ukončila činnost v oblasti vzdělávání, ale nezanikla, zůstane jí dle akreditace instituce, ledaže by jí byla akreditace odebrána (není jasné na základě čeho, viz minulá připomínka). Bylo by vhodné upravit postup pro takové případy.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **V § 30** navrhujemedoplnit, jak budou určeny standardy pro posouzení personálního, technického a materiálního vybavení žadatele dle odst. 3, písm. a.

**Odůvodnění:**

Není zřejmé, jaké podmínky by měly instituce splňovat, případně jak budou podmínky stanoveny.

**Tato připomínka je zásadní**

Kontaktní osoby:

Mgr. Jakub Machytka e-mail: jakub.machytka@uzs.cz tel: 727 956 059

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 3. února 2023

  **Jan W i e s n e r**

 prezident