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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:

**Konkrétní připomínky**

1. § 16a Zápis a výmaz z rejstříku z moci úřední

Požadujeme v § 16a odstavec 1) doplnění písm. h), které z moci úřední nakáže zapsat do registru fyzickou osobu, která čelí exekučnímu řízení.

Odůvodnění:

Zařazení osob v exekucích se diskutuje dlouho. Dříve se argumentovalo tím, že by to byl „technický problém“. Pokud však musí vést exekutorská komora Centrální evidenci exekucí, podle § 33-34 exekučního řádu existuje zákonná součinnost třetích osob, podle vyhlášky č. 329/2008 Sb. o centrální evidenci exekucí, je možné do evidence nahlížet, nemůže být větší problém spárovat systémy tak, aby z evidence hlásily do rejstříku. Stejně tak nemůže být technicky problém řešit i evidenci osob v exekucích u orgánů státní správy nebo samosprávy. Je možné, že bude kvůli tomuto nutné upravit některé zákony, to ale nemůže být zásadní problém, který by nebylo možné legislativně i technicky poměrně snadno řešit.

tato připomínka je zásadní

2. § 16b Zápis a výmaz z rejstříku na žádost, odst. 4, písm. a) var. 2.:

Požadujeme upřesnění, kdo je “pověřený zaměstnanec státu zařazený v ministerstvu” a kolik takových je? Možnost zapsat se do rejstříku musí být co nejdostupnější. Je to každý úředník Finanční správy, Celní správy a dalších složek MF? Důvodová zpráva vysvětlení neobsahuje.

Požadujeme proto, aby bylo ustanovení upraveno ve výše uvedeném smyslu, kdy bude garantována plošná dostupnost tohoto úkonu minimálně na úrovni územních pracovišť Finanční správy (ne nutně tímto úřadem, ale v této četnosti).

tato připomínka je doporučující

3. § 16b Zápis a výmaz z rejstříku na žádost, odst. 4, písm. a) var. 3.:

Požadujeme vypustit část věty “podepsanou způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu”.

Odůvodnění:

Ustanovení § 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů stanoví, že úkon učiněný prostřednictvím datové schránky má stejné účinky jako úkon učiněný písemně a podepsaný. Již samotné zřízení datové schránky představuje jednoznačné vymezení subjektu, proto naplňuje definici elektronického podpisu podle občanského zákoníku. Není proto potřeba dále ustanovení rozvádět, protože již samotné zaslání vyplněného formuláře dle § 16d návrhu novely zákona prostřednictvím datové schránky fyzické osoby je na úrovni vlastnoručního podpisu. Žádost takto podaná tedy dostatečně ztotožňuje žadatele, používá se k oficiální komunikaci s veřejným sektorem a není potřeba dále zpřísňovat. Celý proces žádosti musí být co nejjednodušší.

tato připomínka je doporučující

4. § 16b Zápis a výmaz z rejstříku na žádost, odst. 4, písm. a) var. 4.:

Požadujeme vypustit část věty “pokud je k tomu ministerstvo technicky vybaveno a uveřejní tuto skutečnost na svých internetových stránkách”

Odůvodnění:

Zákon musí být v tomto jasný a neobsahovat zjednodušeně řečeno spekulace, jestli je schopno MF v dohledné době moderně komunikovat. Pakliže je tato možnost podání žádosti navrhována a legislativa umožňuje tuto komunikaci s úřady, k datu účinnosti zákona musí MF garantovat “technickou připravenost”.

tato připomínka je zásadní

4. § 16b Zápis a výmaz z rejstříku na žádost, odst. 4, písm. a) var. 4.:

Požadujeme vypustit část věty “pokud je k tomu ministerstvo technicky vybaveno a uveřejní tuto skutečnost na svých internetových stránkách”

Odůvodnění:

Zákon musí být v tomto jasný a neobsahovat zjednodušeně řečeno spekulace, jestli je schopno MF v dohledné době moderně komunikovat. Pakliže je tato možnost podání žádosti navrhována a legislativa umožňuje tuto komunikaci s úřady, k datu účinnosti zákona musí MF garantovat “technickou připravenost”.

tato připomínka je zásadní

4. § 16b Zápis a výmaz z rejstříku na žádost, odst. 4, písm. a) var. 4.:

Požadujeme vypustit část věty “pokud je k tomu ministerstvo technicky vybaveno a uveřejní tuto skutečnost na svých internetových stránkách”

Odůvodnění:

Zákon musí být v tomto jasný a neobsahovat zjednodušeně řečeno spekulace, jestli je schopno MF v dohledné době moderně komunikovat. Pakliže je tato možnost podání žádosti navrhována a legislativa umožňuje tuto komunikaci s úřady, k datu účinnosti zákona musí MF garantovat “technickou připravenost”.

tato připomínka je zásadní

5. § 16ba Prodloužení nebo obnovení ochranné lhůty na žádost, odst. 4, písm. a) var. 2 - 4

Viz body 1. - 3. připomínek

6. § 16bb, Prostředek pro zamezení účasti na hazardní hře

V souladu se Závěrečnou zprávou z hodnocení dopadů regulace k Návrhu zákona, B. Opatření na ochranu sázejících, c. Panic button, požadujeme, aby aktivace “červeného tlačítka” automaticky platila i jakéhokoliv jiného provozovatele.

Odůvodnění:

Předložený návrh novely zákona toto zásadní opatření opomíjí a je potřeba to zapracovat.

tato připomínka je zásadní

7. § 16c Poskytování údajů z rejstříku, odst. 3., písm. a) var. 2. - 4.Viz body 1. - 3. připomínek

Viz body 1. - 3. připomínek

8. § 17h, Výplata peněžních prostředků z uživatelského konta, odst. 2

Požadujeme dobu 60 dnů zkrátit na 2 dny

Odůvodnění:

Uvedené “omluvitelné důvody” jsou dle důvodové zprávy takřka výhradně technického rázu a bankovní odstávka nebo výpadek internetu je věcí řádové hodin, nikoliv měsíců. Pokud nelze platbu začít realizovat ihned, jak popisuje důvodová zpráva k předchozímu odstavci, lze ji jistě začít realizovat v následujících hodinách, max. navrhovaných dvou dnech.

Další uvedený důvod - nedostatek hotovosti v pokladně - nemůže také trvat vyřešit déle než 2 dny, i pokud by bylo nezbytné s hotovostí dojet z jiné části republiky. Uvedený případ se navíc týká spíše druhů hazardní hry, kterou provozují vysoce finančně zajištěné právnické osoby a k tomu, aby neměly disponibilní prostředky, těžko může dojít. A pokud ano, je to důvodem k řešení jejího přestupku, nikoliv omluvou pro dvouměsíční platební neschopnost.

Navrhovaná úprava by umožňovala realizaci širokého spektra výmluv a například při rozhodnutí hráče po vysoké výhře již nehrát by mnohatýdenní odklad výplaty výhry mohl vést k dalšímu rizikovému hraní. Tomuto je třeba naopak předcházet.

tato připomínka je zásadní

9. § 52 Nejvyšší sázka a nejvyšší výhra, odst. 1

Požadujeme ponechání původních sazeb

Odůvodnění:

Navrhovaná změna nestojí na adiktologických poznatcích. Naopak je dobré, že s inflačním vývojem klesá přitažlivost hry. Zákon nemá podporovat rizikové hráčství, což by tato změna znamenala.

Podpůrná argumentace kvasikasiny je z našeho pohledu zavádějící. Návrh novely zákona dostatečně zpřísňuje podmínky pro provozování kasina, legislativa má jít tímto směrem, vyšší sázka a výhra v herně není předcházením jejich vzniku

tato připomínka je zásadní

10. § 52 Nejvyšší sázka a nejvyšší výhra, odst. 1

Požadujeme upravit sázky a výhry u technické hry na internetu na roveň sumám v hernách.

Odůvodnění:

Z hlediska adiktologického byly limity pro technickou hru na internetu na úrovni kasin hlavní chybou původního zákona. Klientela hrající na internetu je socioekonomicky blízká té, která hraje v hernách. Je odlišná od typického návštěvníka kasin. Obrovská dostupnost internetu, jak plyne i ze všech průběžně aktualizovaných dat, znamená, že se hráči stále častěji věnují hazardní hře prostřednictvím internetu. Tento trend je vidět již před 10 let a stále pokračuje. Aktuální prostředí internetového hraní je nebezpečné a do budoucna je jisté, že hráči ve vyšších stupních rizikového hraní budou tvořeni takřka výhradně z hráčů internetové hry. Tomu pomáhá i právě nastavení vysokých sázek a možných výher, které jen dále podněcují rizikové hraní.

Aby bylo možné dostat hráčství v Česku udržitelně pod kontrolu, nesmí být tento do budoucna dominantní segment už ze své podstaty vysoce nebezpečný a nesmí umožňovat prohry velkých peněz. Autoregulační opatření v tomto nestačí, je nutné mít bezpečné nastavení už v základu.

Trend přesunu na internet není závislý na tom, jak vysoké budou sázky a možné výhry, bude dít bez ohledu na to v souvislosti s obecnou digitalizací společnosti a přesunem značné části života a trávení dne do virtuálního prostoru. Stát musí garantovat bazální bezpečnost tohoto prostoru, což v současné době není dostatečné.

Jak uvádí i Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace k Návrhu zákona:

“*Z provedené ex post RIA vyplynuly následující závěry:*

*- Nezbytnost reakce na zvýšenou rizikovost hazardních her provozovaných na internetu. S ohledem na výsledky provedené analýzy ASTERIG se jeví jako vhodné, aby právní úprava reagovala na zvýšenou rizikovost spojenou s hazardními hrami provozovanými jako internetové hry přijetím nových či úpravou stávajících opatření zodpovědného hraní. V případě technických her je rizikovost u obou způsobů provozování obdobná, avšak v případě všech ostatních druhů hazardních her se významně zvyšuje rizikovost právě při provozování prostřednictvím internetu, což je dáno zejména rychlostí hry a možností nepřerušené účasti.*”

Adekvátní nastavení limitů je základním parametrem pro naplnění této nezbytnosti.

S ohledem na principy harm reduction proto požadujeme, aby internetová technická hra měla limity ve stejné výši, jako je výše u technické hry v herně.

Možné řešení úpravy zákona: odst. 1 bude za slovy “v herně” pokračovat “a technické hry provozované jako internetová hra” a odst. 3 bude zrušen.

tato připomínka je zásadní

11. § 68 Kasino

Požadujeme doplnit odstavec “kasino nesmí být v provozu v době od 3:00 do 10:00 hodin.”

Odůvodnění:

Nonstop hraní je jedním z hlavních zdrojů problémů v rámci vzniku patologického hraní. Lze případně uvažovat nad tím, že je výjimka pro karetní turnaj, pokud by se hra protáhla do pozdních hodin. Pak by bylo v prostoru kasina zakázáno provozovat od 3:00 do 10:00 hodin ostatní hry.

tato připomínka je zásadní

12. § 70 Provozní den kasina, odst. 1, písm. b)

V návaznosti na připomínku č. 10 navrhuje upravit formulaci “jiným vhodným způsobem v délce nepřesahující 24 hodin, v případě nepřetržitého provozu”, neboť nonstop provoz by nebyl umožněn.

tato připomínka je doporučující

13. ke zrušení navrhovaný stávající § 78 Registrovaný platební účet a platební karta

Požadujeme ponechání paragrafu

Odůvodnění:

V důvodové zprávě odkazovaný § 11., odst. 7, písm. e) AML se pro provozovatele hazardu vůbec neuplatňuje, protože odst. 7 je pro osoby „s výjimkou povinné osoby podle § 2 odst. 1 písm. c)“, což jsou dle tohoto ustanovaní právě provozovatelé hazardu. Vypuštěním tohoto § by tak mohlo dojít ke ztrátě povinnost doložit existenci vlastního účtu, což je přitom naopak jednoznačně žádoucí.

Dále podle § 2 odst. 1 písm. c) není povinnou osobou dle Zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu provozovatel loterie, která se má ale dle navrhovatele novely významně rozšiřovat.

Uvedený §, který požaduje u registrace doložení vlastního registrovaného účtu je zásadním prostředkem pro prevenci rizikového hraní, přičemž chrání ponejvíce rizikové nízkopříjmové sociální skupiny.

tato připomínka je zásadní

14. ke zrušení navrhovaný stávající § 79 Vícezdrojové financování internetové hry

Požadujeme ponechání paragrafu

Odůvodnění:

Zdůvodnění viz bod 13 připomínek.

tato připomínka je zásadní

15. § 73

Požadujeme doplnit opatření na ochranu hráčů, že internetová technická hra (a internetová loterie, bude-li přijata navrhovaná právní úprava, k tomu viz níže připomínka č. 15) a internetová živá hra dostupná na území ČR nesmí být provozována v době od 03:00 do 10:00.

Odůvodnění:

Navrhovaná úprava má za cíl sjednotit podmínky pro provozování hazardních her. Opatření o přerušení provozu heren je jedno z nejdůležitějších adiktologických opatření zákona. Je důležité, aby prostředí internetu, které bude pro hraní hazardních her stále dominantnější, nebylo již bazálním nastavením rizikovější.

Vzhledem k tomu, že novela má za cíl upravit pravidla pro internetové hry dostupné na území ČR, viz návrhy úprav v § 2, je pro provozovatele jednoduché nastavit časový zámek, aby nebylo možné technickou internetovou hru, internetovou loterii a internetovou živou hru v uvedené časy hrát.

Časové omezení pro kurzovou a totalizátorovou hru by pak vzhledem ke specifické povaze těchto her, kdy se kurzové příležitosti vztahují k utkáním mimo zdejší časové pásmo, bylo nepřiměřeným zasahováním do podnikatelského prostředí, proto se na tyto druhy hazardních vztah nevztahuje

tato připomínka je zásadní

4. Díl 2, Internetová loterie, § 76 a 77

Požadujeme vypuštění těchto paragrafů.

Odůvodnění:

Loterie je dle dat i dle základní logicky jejího původního nastavení zdaleka nejméně rizikovou hrů z pohledu možného vzniku závislostního chování. Je to zejména díky její netechnické povaze a díky značné prodlevě mezi sázkou a tažením. To, že existuje technologický pokrok, není legitimním důvodem pro umožnění internetové verze loterie - podobně by bylo možné argument pro povolení jakkoliv nebezpečné návykové látka. Zákon má naopak jako jeden ze základních cílů hráče chránit a vytvářet bezpečné prostředí.

Návrh na vznik internetové varianty loterie přibližuje loterii technické hře (viz možnost hrát bez přestávky dvě hodiny a pouhé 2 vteřiny od sázky po výsledek), což zcela smazává rozdíly mezi jednotlivými druhy hazardních her a z loterie vytváří potenciálně stejně rizikovou hru jako z technické hry.

tato připomínka je zásadní

17. § 120 Právo testovat hrací zařízení

Požadujeme doplnit větu: “Pro účely tohoto zákona může osoba pověřená dozorujícím orgánem provádět testování hracích zařízení i bez oznámení kontroly a toto testování skrytě zaznamenávat.” či podobného znění.

Odůvodnění:

K identifikaci nelegální hazardní hry v hracím prostoru - ať již provozovaného legálně nebo nelegálně - je z podstaty věci často nutné, aby byl v případě podezření na provoz nelegální hry proveden průzkum, o kterém nebude provozovatel informován a nebude moci například herní zařízení vypnout či přepnout do jiného režimu. Pro účely dalšího jednání dle tohoto zákona je důležité mít možnost v reálném prostředí toto zmapovat a zaznamenat v podobě, která umožňuje v následném řízení navrhovat udělení přestupku či zákazu činnosti.

Pro účinný boj s nelegálními hrami v kamenných hernách je použití metody “mystery shoppingu” zásadní, protože se zkoumané prostředí chová autenticky, jelikož je toto testování realizováno za běžného provozu.

tato připomínka je zásadní

Kontaktní osoby:

Mgr. Jakub Machytka e-mail: [jakub.machytka@uzs.cz](mailto:jakub.machytka@uzs.cz) tel: 727 956 059

Dr. Jan Zikeš e-mail: [zikes@kzps.cz](mailto:zikes@kzps.cz) tel: 222 324 985

V Praze dne 19. dubna 2023

**Jan W i e s n e r**

prezident