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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:

**Obecné připomínky:**

Licenční řízení by měla probíhat v zákonných lhůtách. Jinak může docházet k poškozování subjektů finančního trhu a finančního trhu v České republice jako celku.

Z pohledu legislativy i podstaty depozitářského dohledu jsou zakladatelská a investiční část SICAVu považovány za dva samostatné subjekty. Pro účely zajištění ochrany zájmů investorů je proto zcela postačující, pokud budou kontroly vykonávány pouze vůči investiční části.

**Konkrétní připomínky:**

**K § 483 odst. 4**

Nevydá-li ~~rozhodnutí~~ Česká národní banka **rozhodnutí** o žádosti o povolení ve lhůtě podle odstavců 1 až 3, ~~lze se domáhat, aby jí soud uložil povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé, i když nebyly bezvýsledně vyčerpány prostředky, které správní řád stanoví k ochraně proti nečinnosti správního orgánu~~ **platí, že povolení bylo uděleno**.

Odůvodnění:

V souladu s ustanovením článku 8 odst. 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/61/EU ze dne 8. června 2011 o správcích alternativních investičních fondů a o změně směrnic 2003/41/ES a 2009/65/ES a nařízení (ES) č. 1060/2009 a (EU) č. 1095/2010 (AIFMD), ve znění pozdějších předpisů, mají příslušné orgány domovského členského státu správce informovat žadatele do tří měsíců od podání úplné žádosti o výsledku licenčního řízení. Současné znění příslušného ustanovení zákona přiznává subjektům možnost domáhat se žalobou rozhodnutí České národní banky, aniž by daný subjekt musel vyčerpat prostředky ochrany před nečinností, jak je upravuje správní řád. Této možnosti se však regulované subjekty zdráhají využívat vzhledem ke specifickému postavení České národní banky vůči regulovaným subjektům v rámci zákona, a to ani v případě, kdy v daném licenční řízení Česká národní banka v zákonné lhůtě nejen nerozhodne, ale neučiní ani jiný úkon v daném správním řízení. Neprovedení navrhované změny může poškodit finanční trh v České republice. Regulované subjekty jsou závislé na udělení povolení k činnosti, bez kterého nemohou vykonávat danou činnost. Právo na vydání rozhodnutí přitom mají žádající subjekty přiznané dle AIFMD do 3 měsíců, případně do 6 měsíců v případě mimořádných okolností. Jestliže tyto lhůty nejsou dodržovány, dochází k porušování sekundárního práva a v souladu s ustálenou judikaturou Soudního dvora Evropské unie i k porušování práv subjektů faktickým nedodržováním směrnice.

tato připomínka je zásadní.

**K § 68**

Každý fond kolektivního investování musí mít pouze jednoho depozitáře. Připouští-li stanovy tohoto fondu vytvoření podfondu, depozitář tohoto fondu vykonává činnost depozitáře **pouze** ~~i~~ pro tyto podfondy. **V případě, že má fond kolektivního investování formu akciové společnosti s proměnným základním kapitálem, která nevytváří podfondy, a účetně a majetkově odděluje majetek a dluhy ze své investiční činnosti od svého ostatního jmění, vykonává depozitář svou činnost pouze vůči majetku a dluhům z investiční činnosti fondu.**

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že z pohledu legislativy i podstaty depozitářského dohledu jsou zakladatelská a investiční část SICAVu považovány za dva samostatné subjekty, je pro účely zajištění ochrany zájmů investorů zcela postačující, pokud budou kontroly vykonávány pouze vůči investiční části. Část majetku vztahující se k zakladatelským akcím neslouží k výkonu kolektivního investování, slouží pouze k zajištění fungování fondu (často jde pouze o účet, na kterém leží složený zapisovaný základní kapitál fondu). Podstatou činnosti depozitáře je ochrana zájmů investorů (držitelů investičních akcií, či podílových listů), není proto zřejmé, jaké činnosti by měl podle návrhu zákonodárce depozitář vůči zakladatelské části kontrolovat.

tato připomínka je doporučující

**K § 71** - opatrování, úschova, evidence majetku

Majetek provozní části SICAVu neslouží k investování. Jde o vlastní majetek SICAVu, ne majetek třetích osob (investorů), namnoze jde o majetek provozní sloužící k výkonu podnikatelské činnosti obhospodařování majetku podfondu a zabezpečení základního provozu SICAVu. Nedává tedy smysl, aby depozitář uschovával nebo evidoval kancelářské vybavení, či automobily, ani další majetek připadající na držitele zakladatelských akcií.

tato připomínka je doporučující

**K § 72** – vedení účtů a kontrola pohybu na nich

Kontrola pohybu předpokládá existenci nějakých omezení (zákonných, statutových) pro využívání prostředků na účtech provozní části, jejichž dodržování depozitář ověřuje. Po zrušení povinnosti vyhotovovat statut pro SICAV, jak je navrhováno technickou novelou, tak fakticky dojde ke zrušení jediného dokumentu, který nyní může stanovovat pravidla nakládání s majetkem v provozní části fondu, jejichž dodržování by měl depozitář kontrolovat. Případná interakce mezi provozní a investiční částí by pak i nadále byla předmětem kontroly depozitáře z titulu plnění jeho povinností vzhledem k investiční části.

tato připomínka je doporučující

**K § 73 odst. 1, písm. a)**

Nelze na provozní část aplikovat, protože ta neemituje investiční akcie

tato připomínka je doporučující

**K § 73 odst. 1, písm. b)**

Nelze na neinvestiční část aplikovat, protože ta neemituje investiční akcie. Z čl. 5, bod 3 nařízení k UCITS jasně vyplývá, že kontrolu by měl depozitář provádět pouze vůči majetku investorů, tedy investiční části SICAVu („zajistí, aby byly v nejlepším zájmu investorů SKIPCP včas podniknuty kroky k nápravě“).

tato připomínka je doporučující

**K § 73 odst. 1, písm. c)**

Nelze na neinvestiční část aplikovat, resp. provádění této kontroly nedává smysl, jednak protože by se jednalo o oceňování provozního majetku, jednak proto, že za neinvestiční části nedochází ke kontrole stanovení NAV (viz předchozí odrážka), jejíž je odkontrolované ocenění důležitým vstupem.

tato připomínka je doporučující

**K § 73 odst. 1, písm. d)**

V rámci provozní činnosti nedochází k provádění obchodů, u nichž by připadala v úvahu kontrola protiplnění. Nedává smysl, aby depozitář kontroloval, zda fond proti zaplacené faktuře např. dostal balíky papíru do tiskárny.

tato připomínka je doporučující

**K §73 odst. 1, písm. e)**

Nelze na neinvestiční část aplikovat. Z čl. 8, bod 2 nařízení ke směrnici UCITS jasně vyplývá, že kontrolu by měl depozitář provádět pouze vůči majetku investorů, tedy investiční části SICAVu („zajistí, aby byly v nejlepším zájmu investorů SKIPCP včas podniknuty kroky k nápravě“).

tato připomínka je doporučující

**K § 73 odst. 1, písm. f)**

U fondů kolektivního investování není jasné, jak a vůči čemu by měla být kontrola prováděna vzhledem ke skutečnosti, že provozní část SICAVu nemá žádnou investiční politiku, ani pravidla pro rozložení rizika.

tato připomínka je doporučující

**K § 73 odst. 2**

Nelze aplikovat, protože statut neinvestiční části SICAVu nestanovuje žádná pravidla pro provádění příkazů, resp. nově neinvestiční část SICAVu ani nebude mít povinnost statut vyhotovovat, postačí pouze pro podfondy. Není tedy s čím kontrolovat soulad.

Z uvedeného je zřejmé, že zachování kontrol depozitáře pro investiční fondy je zbytečné a neposiluje ochranu investorů fondu/resp. jeho podfondů.

tato připomínka je doporučující

**K § 82 odst. 2**

Připouští-li stanovy fondu kvalifikovaných investorů vytvoření podfondu, depozitář tohoto fondu vykonává činnost depozitáře **pouze** ~~i~~ pro tyto podfondy. **V případě, že má fond kolektivního investování formu akciové společnosti s proměnným základním kapitálem, která nevytváří podfondy, a účetně a majetkově odděluje majetek a dluhy ze své investiční činnosti od svého ostatního jmění, vykonává depozitář svou činnost pouze vůči majetku a dluhům z investiční činnosti fondu.**

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že z pohledu legislativy i podstaty depozitářského dohledu jsou zakladatelská a investiční část SICAVu považovány za dva samostatné subjekty, je pro účely zajištění ochrany zájmů investorů zcela postačující, pokud budou kontroly vykonávány pouze vůči investiční části. Část majetku vztahující se k zakladatelským akcím neslouží k výkonu kolektivního investování, slouží pouze k zajištění fungování fondu (často jde pouze o účet, na kterém leží složený zapisovaný základní kapitál fondu). Podstatou činnosti depozitáře je ochrana zájmů investorů (držitelů investičních akcií, či podílových listů), není proto zřejmé, jaké činnosti by měl podle návrhu zákonodárce depozitář vůči zakladatelské části kontrolovat.

tato připomínka je doporučující

Kontaktní osoby:

Mgr. Jakub Machytka e-mail: jakub.machytka@uzs.cz tel: 727 956 059

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 21. června 2023

  **Jan W i e s n e r**

 prezident