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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce,**

**ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi výše uvedený návrh a k tomuto Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující **doporučující a zásadní připomínky**:

1. **Obecně**

Návrh novely zákoníku práce byl Ministerstvem práce a sociálních věcí předložen do mezirezortního připomínkového řízení v legislativně relativně neobvyklé formě ve variantním pojetí návrhů novely zákona, z nichž každá v sobě obsahuje další variantní řešení institutů, jež mají být touto novelou změněny. Věříme, že dojde ve shodě co nejdříve k volbě preferované varianty, aby nedošlo k oslabení stability a předvídatelnosti tohoto návrhu.

1. K navrhovaným změnám v právní úpravě **kolektivního vyjednávání**

(bod 2. předloženého návrhu)

Navrhované rozmělnění nově doplňovaného odstavce 3 o další podmínky (odst. 4 až 7) do textu § 24 ZP poněkud narušuje přínos tohoto ustanovení a jeho cíl, tj. uzavření kolektivní smlouvy včas, ideálně k 1. lednu kalendářního roku, příp. vůbec. Mj. jako značně problémové se jeví už to, jak bude zaměstnavatel oznamovat zaměstnancům, že zvolil postup kolektivního vyjednávání dle odst. 3 v podmínkách velkého zaměstnavatele s vysokým počtem zaměstnanců (stovky až tisíce); novela takové oznamování nijak podrobně neřeší (vyjma toho, že musí být písemné).

**Tato připomínka je doporučující**.

1. **Minimální mzda § 111**

(bod 5. předloženého návrhu)

Konstrukce výpočtu minimální mzdy byla projednávána na jednáních MPSV se zástupci zaměstnavatelů a odborů, a kromě nastavení referenční úrovně, která by dle našeho názoru, neměla přesahovat 45 % (tedy dle nyní navržené varianty II.) bylo hlavním bodem sváru právě použití prognózy připravované MF ČR.

Minimální mzdu je třeba i nadále chápat především jako technickou hranici, pod kterou nelze jít, než jako nástroj sociální politiky státu. Hlavním problémem minimální mzdy zůstává, že se aplikuje primárně v těch odvětvích a oborech, kde je možné platbou „na ruku“ optimalizovat vysoké zdanění práce. Tedy zejména v restauracích a ubytovacích zařízeních, službách, úklidu a dalších. Cílem by proto měla být minimalizace takové praxe institucemi, které jsou za to placeny. Nikoliv na vrub firem jako daňových poplatníků.

Koncept navázání minimální mzdy na domnělou výši průměrné mzdy v příštím období, jejíž výši by navíc měla schvalovat RHSD, má rovněž své nedostatky. Dle našeho názoru by tím nedošlo k posunu v problému každoročního vyjednávání výše minimální mzdy. Novela by měla zakotvit skutečný, plnohodnotný "automat".

Vycházet z prognózy na další rok znamená připustit možnost násobení dvojí chyby. A to proto, že při tvorbě odhadu na další rok není známa ani hodnota průměrné mzdy ve výchozím roce, takže její prognóza pro další rok vychází vlastně z prognózy pro stávající rok. Za mnohem transparentnější považujeme vycházet ze známé průměrné mzdy roku předcházejícího a konstrukcí výpočtu založeném na cílovém poměru (navrhujeme 45 %) a počtu let k jeho dosažení (7 let) se jednoduše dopracovat ke srozumitelnému a předem známému koeficientu navyšování.

Minimální mzda v ČR se v posledních letech většinou zvyšovala rychleji, než odpovídalo všeobecnému růstu mezd v ekonomice. Proto se její poměr k průměrné mzdě dostal z necelých 35 % (2015) až na současnou úroveň zhruba 40 %, respektive na 47 % mediánu. Nelze proto hovořit vůbec o znevýhodnění zaměstnanců s touto mzdou v čase.

Snahu odborů vytěžit z jednání maximum chápeme, ale stále si myslíme, že jejich přirozenou rolí by spíše měla být snaha dosáhnout optimálního nárůstu mezd v rámci kolektivního vyjednávání v jednotlivých firmách či odvětvích, a nikoliv radikálním požadavkem na zásah směrem od vlády. Institut minimální mzdy není prostředkem k umělému navyšování mezd v ekonomice, ale jde o hranici nejnižší přípustné mzdy, tedy ochrany zaměstnanců.

Firmy, a zejména malé a střední podniky, byly obzvláště negativně zasaženy inflací a nejistotou, které způsobil prudký nárůst nákladů na energie a suroviny. Přitom právě tyto podniky bývají označovány za “páteř ekonomiky EU” a politika Unie na ně zaměřená má zajistit, aby podmínky pro zakládání firem a podnikání byly vstřícné.

Reálná situace se však nelepší. Již po několikátý rok se tak MSP musí vyrovnávat s následky situace, kterou nezpůsobily. Průběžné statistiky nových zakázek v průmyslu i průzkumy poptávky ve službách doma i v blízkém Německu dávají tušit, že nadcházející výsledky české ekonomiky budou horší, než se původně očekávalo. Ne náhodou dochází i k revizím oficiálních makroekonomických prognóz institucí jako je třeba MF nebo ČNB.

Ani institut minimální mzdy se nepohybuje ve vzduchoprázdnu a proklamacích, ale ve faktické ekonomické situaci. Jak je všeobecně známo, počet zaměstnanců, na které se minimální mzda vztahuje, je marginální, a z tohoto pohledu by byla diskuse o její výši víceméně zbytečná, pokud by na ni nebyla navázána ustanovení o zaručené mzdě.

**Na druhou stranu jsme si rovněž vědomi nelehkého úkolu při vystavění zákonných kritérií pro určování minimální mzdy a tak s ohledem na dosavadní jednání a ve snaze o vstřícný přístup při zavedení zákonného valorizačního mechanismus preferujeme variantu II (s “referenční hodnotou” 45 %).**

Pro rok 2024 KZPS ČR souhlasí na základě růstu HDP s navýšením minimální mzdy o 3 % = cca 500,- Kč.

Další možnou variantou je navýšení minimální mzdy o větší částku, ale pouze za podmínky zrušení institutu zaručené mzdy.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ**.

1. **Zaručená mzda §112**

(bod 6. předloženého návrhu)

Co se týče návrhu na úpravu zaručené mzdy – i zjednodušení a zpřehlednění lze uvítat, přesto jsme navrhovali úplné zrušení tohoto institutu. Alternativou by bylo zakotvení dočasnosti zjednodušené úpravy přímo v přechodných ustanoveních zákona.

Institut zaručených mezd rozhodně nepřispívá ani k posílení kolektivního vyjednávání, což je jedním z proklamovaných cílů.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ**.

1. K § 217 – **čerpání dovolené**

(bod 14. předloženého návrhu)

S navrhovanou změnou souhlasíme a lze ji zahrnout do nově předloženého návrhu.

Kontaktní osoby:

Mgr. Luděk Mazuch e-mail: mazuch@scmvd.cz tel: 224 109 256

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 10. listopadu 2023

  **Jan W i e s n e r**

 prezident