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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 123/2018 Sb., o stanovení maximálního počtu hodin výuky financovaného ze státního rozpočtu pro základní školu, střední školu a konzervatoř zřizovanou krajem, obcí nebo svazkem obcí,**

**ve znění pozdějších předpisů“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi výše uvedený návrh a k tomuto Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující **zásadní a doporučující připomínky**:

**Obecné připomínky**

Unie školských asociací ČR – CZESHA **zásadně nesouhlasí** s předloženým návrhem novely nařízení vlády. Návrh je v rozporu s Programovým prohlášením vlády, Dlouhodobým záměrem rozvoje vzdělávací soustavy ČR i Rámcovými vzdělávacími programy jednotlivých oborů vzdělání.

Tato novela v rámci racionalizace rozpočtu kapitoly školství upravuje maximální rozsah pedagogické práce v základních školách, středních školách a konzervatořích. V důvodové zprávě (RIA) je uvedeno, že cílem snížení PHmax není zvrátit současný stav počtu žáků na učitele, ale zastavit trend jeho poklesu na úrovni, která je udržitelná. Předložený návrh však jednoznačně povede k nutnému snížení počtu pedagogů na některých školách a v případě odborného vzdělání bude mít negativní dopad do oblasti školních vzdělávacích programů. Střední odborné školy obvykle dělí pouze výuku cizích jazyků, informatiky, tělesné výchovy a dělená musí být s ohledem na bezpečnost práce také praktická výuka. Pokud budou školy nuceny omezit dělení v těchto předmětech, bude to mít negativní dopad na kvalitu poskytovaného vzdělávání. Odborné učebny jsou většinou koncipovány kapacitně na poloviny třídy, reálně tedy ani nelze realizovat výuku s celou třídou.

Novelizace koeficientů PHmax, konkrétně jejich snížení o 15 – 40 % (v kategorii oborů E) v oborech odborného vzdělávání, velmi hrubě porušuje Programové prohlášení vlády (schválené 6. 1. 2022 a upravené 1. 3. 2023), a to v kapitole Vzdělávání a sport, kde se jednoznačně hovoří o tom, že vláda získá pro školství více finančních prostředků, aby zajistila zvyšování kvality vzdělávání. Snížení počtů hodin financovaných pro výuku žáků znemožní proklamovanou individualizaci výuky, práci s různorodými kolektivy žáků, rozvíjení potenciálu žáků se sociálním a jiným znevýhodněním a také práci s mimořádně nadanými žáky. Snížení v oblasti středních škol je výrazně vyšší než v ostatních typech škol, což považujeme za neakceptovatelné.

Novelizace zároveň odporuje Strategickému cíli 2 Strategie 2030+, který definuje diferenciaci ve školství a stanovuje vizi zajištění vzdělávacích potřeb VŠECH žáků, vizi individualizace výuky, vizi didaktických postupů umožňujících vzdělávání různorodých kolektivů, inovativních forem a metod práce, vizi optimálního rozvoje potenciálu každého žáka.

RIA předpokládá v oblasti středního odborného školství radikální snížení stávající hodnoty PHmax. Vychází ze skutečnosti, že je využívání potenciálu PHmax od zavedení nového systému financování na úrovni 81,61 % (v roce 2020 to bylo 82,53 %, v roce 2021 80,98 %, v roce 2022 81,63 % a v roce 2023 81,29 %). V tomto kontextu musíme upozornit na to, že relativně nízké čerpání je pravděpodobně způsobeno skutečností, že **některé školy nezajišťují praktickou výuku vlastními pedagogy**, ale zařazují prvky duálního vzdělávání a praktická výuka je poskytovaná v partnerských podnicích. To pochopitelně snižuje počet vykázaných odučených hodin a snižuje celkový průměr.

Jako příklad reálné situace lze uvést např. bilanci výukových hodin ze SOPŠ Karlovy Vary:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rozpočet na rok | Vykázané hodiny výuky směrem k MŠMT | Nevykázáno – výuka na firmách | Celkový rozsah hodin výuky | PHmax školy dle NV 123/2018 Sb. | Vykázané % čerpání PHmax | Celkové reálné čerpání PHmax |
| 2022 | 881 | 228,5 | 1109,5 | 1179 | 74,72% | 94,11% |
| 2023 | 916 | 198 | 1114 | 1256 | 72,93% | 88,69% |

Některé školy realizují praktickou výuku vlastními pedagogy, takže snížení PHmax na 85 % je prakticky nereálné. Jako příklad lze uvést např. obor Aplikované chemie (reálné údaje z tohoto školního roku):

|  |
| --- |
| **Reálné čerpání PHmax v oboru 28-44-M/01 Aplikovaná chemie** |
|   |   |
| Škola | % |
| Gymnázium a Střední odborná škola dr. Václava Šmejkala, Ústí nad Labem | 85,1 |
| Masarykova střední škola chemická, Praha | 91,7 |
| Střední odborná škola technická a zahradnická, Lovosice | 109,7 |
| Střední průmyslová škola, Hranice | 85,4 |
| Střední průmyslová škola chemická, Brno | 93,8 |
| Střední průmyslová škola chemická, Ostrava | 98,3 |
| Střední škola obchodní, České Budějovice | 96,9 |
| Střední škola logistiky a chemie, Olomouc | 90 |
| Střední uměleckoprůmyslová škola Karlovy Vary | 102,8 |
| Střední uměleckoprůmyslová škola sklářská, Železný Brod | 112,9 |
| Průměr: | **96,7** |

Navíc je v tomto případě navrhované snížení vyšší než deklarovaných 15 %:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 28-44-M/01 Aplikovaná chemie | 4 a méně | více než 4 - 8 | více než 8 - 12 | více než 12 - 14 | více než 14 - méně než 17 | 17 - 20 | více než 20 - 24 | více než 24 - 27 | více než 27 |   |
|   | 8 | 16 | 23 | 27 | 31 | 43 | 47 | 49 | 52 |   |
| Nově | 6 | 13 | 19 | 22 | 26 | 37 | 40 | 42 | 45 | Průměr |
| Krácení v % | -25,00 | -18,75 | -17,39 | -18,52 | -16,13 | -13,95 | -14,89 | -14,29 | -13,46 | -16,93 |

Takto vysoké čerpání PHmax je způsobeno právě realizací praktické výuky ve škole. S ohledem na věk žáků nelze větší část praktické výuky realizovat na pracovištích zaměstnavatelů. Limitní faktorem je skutečnost, že žáci 1. – 3. ročníků nejsou plnoletí, což je na základě bezpečnosti práce neřešitelná situace. Proto zde není možná redukce počtu výukových hodin bez zásadního zásahu do školního vzdělávacího programu. V dalších oborech odborného vzdělávání je situace analogická.

Parametry tohoto připravovaného nařízení mají potenciál významným způsobem negativně ovlivnit fungování škol s obory vzdělání M82 Umění a užité umění, kvalitu jejich odborné výuky a tím i rozsah a hloubku odborných kompetencí absolventů těchto škol.

Dle našeho názoru nebylo dostatečně reflektováno skutečné procentuální využití PHmax u škol, na nichž se vyučují obory M 82 Umění a užité umění a nebyla vzata v úvahu ani míra naplněnosti těchto škol, která výrazně přesahuje průměrnou naplněnost ostatních odborných škol. Bez toho, aby byla tato data vyhodnocena a zohledněna, není možné, aby MŠMT bylo schopno vyhodnotit rozsah a hloubku toho, jak budou tyto školy v důsledku zamýšleného novely nařízení vlády 123/2018 postiženy.

Proto považujeme za nutné, aby byl záměr krácení PHmax podroben důkladné analýze a následně přehodnocen. Asociace škol s výtvarnými a umělecko-řemeslnými obory ČR zcela kategoricky odmítá argument uvedený v důvodové zprávě k návrhu nařízení vlády č. 123/2018, že PHmax odborných škol je naplňován pouze z cca 81 %. Valná většina našich škol PH školy zmíněných 81% přesahuje a některé z nich i výrazně a to ne z důvodů nadstandardního a neúčelného dělení tříd do menších skupin, ale v rámci samotného primárního a principiálního nastavení škol zaměřujících se na vzdělávání žáků s výtvarným talentem. Upozorňujeme proto v této souvislosti, že případné úpravy nařízení č. 123/2018 jdou proti duchu vyhlášky č. 27/2016 o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných. Žáci našich škol byli absolvováním talentové přijímací zkoušky zcela jednoznačně identifikováni jako nadaní a mimořádně nadaní v oblasti výtvarného umění.

S ohledem na výše uvedené a s přihlédnutím ke specifikům výtvarně-řemeslné a umělecké výuky, která je nezpochybnitelně do značné míry individualizovaná, je dělení do menších skupin podle oborů vzdělání a oborových zaměření nikoli nadstandardem, ale nepominutelným předpokladem a nutností. Bez nastavené míry dělení do skupin hrozí to, že odborné kompetence, které si žáci osvojují, nezískají v té míře, hloubce a rozsahu, jak si žádá trh práce. Řada škol navíc vyučuje v rámci evropského i republikového kontextu jedinečné obory vzdělání. Jejich výrazné omezení v důsledku škrtů a snižování PHmax může vést až k zániku těchto oborů vzdělání a k nenávratnému poškození jednotlivých segmentů kreativního průmyslu, v němž je po našich absolventech poptávka výrazně převyšující nabídku. Tento převis poptávky je dán právě specifickými odbornými kompetencemi, které při odborné výuce naši žáci získávají a které nemají šanci získat jiným způsobem.

Pokud by navrhovaný rozsah krácení PHmax nastal, nemalé procento škol na něj nebude schopno reagovat bez toho, aby muselo spojovat výuku napříč ročníky a třídami. S tím bude vznikat řada těžko řešitelných problémů v oblasti BOZP žáků s ohledem na omezenou prostorovou kapacitu dílen, odborných učeben a ateliérů a nemožnost zajištění pedagogického dohledu v nich v situaci spojených a sloučených ročníků a tříd. Školy také zcela jistě nebudou schopny krátit počet odučených již k 1.9. 2024 s ohledem na aktuálně platná ŠVP, u nichž by bylo nutno provést v důsledku těchto neuvážených plošných škrtů revizi a omezení, která by nevedla opět k ničemu jinému než podstatnému zhoršení kvality výuky. Upozorňujeme také, že tyto změny ŠVP není možné realizovat hned, ale v horizontu několika let s ohledem na jejich postupný náběh.

Navrhovaná úprava údajů pro stanovení PHmax na třídu/obor je také nepřijatelná pro kategorii oborů 75 pedagogika, učitelství a sociální péče a pro obor 78-42-M/03 Pedagogické lyceum z kategorie oborů obecně odborné přípravy z těchto níže předkládaných důvodů. Statická vyjádření, pokud jsou uváděna, vzešla z průzkumu mezi školami zapojenými do Asociace středních pedagogických škol, realizovaného na podzim 2023 (viz příloha dokumentu).

Nesouhlasíme s návrhem MŠMT, aby u oborů středních škol byl krácen PHmax oboru o 15 %. Povinnou součástí vzdělávání ve středních odborných školách je kromě všeobecně vzdělávací složky i praktická příprava, při které je nezbytné dělení žáků do menších skupin z důvodu BOZP a provozních a prostorových podmínek v zařízeních praxe či odborných pracovnách. V případě skupiny oboru 75 a oboru Pedagogické lyceum se žáci připravují praktickou přípravou na výkon regulovaných povolání v gesci MŠMT (učitel mateřské školy, vychovatel, pedagog volného času a asistent pedagoga) a v gesci MPSV (pracovník v sociálních službách – obor Sociální činnost). Součástí studia je metodicky vedená a reflektovaná praxe zahrnující náslechy s reflexí, pedagogické pokusy vedení výukových aktivit ve skupině spolužáků, přípravy a pedagogické výstupy s reflexí v zařízeních praxe (mateřských školách a školních družinách). Dělení žáků do menších skupin v průběhu výuky didaktik předmětů (HV, VV, TV, DV, jazykové praktikum, předčtenářská gramotnost, EVVO a polytechnická výchova, digitální pregramotnost…) a v průběhu učební praxe je nezbytným předpokladem kvalitní odborné přípravy budoucích učitelů.

Krácením PHmax oborů budou znevýhodněny školy s malým počtem tříd daného oboru vzdělávání v ročníku, protože nebudou moci spojovat do skupin žáky různých tříd napříč ročníkem. Skupina oborů 75 a obor Pedagogické lyceum je na školách sdružených v Asociaci středních pedagogických škol zastoupen zpravidla v počtu 1 – 2 třídy v ročníku daného oboru – viz příloha. Navrhovaná úprava PHmax tak znemožní specializaci (z důvodu přípravy na praktickou maturitní zkoušku z výchov – HV, VV, TV, DV) či profilaci studentů s ohledem na vysokoškolskou přípravu v systému povinně volitelných předmětů.

Střední odborné školy věnovaly značnou pozornost propočtům a nastavení parametrů PHmax již v rámci přípravy NV č. 123/2018 Sb., což vedlo ke zkvalitňování výuky, zvýšení kompetencí a znalostí žáků. Jejich zvažované omezování může ohrozit kvalitu vzdělávání.

Při úvahách o případných změnách PHmax je třeba zvážit účelnost stávajícího nastavení parametrů, specifika víceoborových škol a učňovských oborů. Je důležité zdůraznit, že na většině škol nedochází k neefektivnímu nadužívání PHmax a k nadměrnému dělení tříd. Aktuální úroveň PH škol je obvykle menší než stanovené PHmax, a to s výjimkou ojedinělých případů, kdy se přibližuje k možnému maximu.

Pokud by došlo k případnému krácení PHmax, je nutné, aby to bylo provedeno s ohledem na specifika jednotlivých oborů, nikoliv plošně pro všechny obory. Je zásadní, aby toto krácení neohrozilo školy s víceoborovou strukturou.

Zároveň nesmí být ohrožena současná úroveň dělení výuky odborných předmětů a praktického vyučování, která je stanovena s ohledem na právní předpisy a bezpečnost výuky. Zachování dělení tříd pro výuku v laboratořích a dílnách je nezbytné z hlediska zákonných a bezpečnostních nařízení.

Asociace zdravotnických škol České republiky vnímá potřebu úsporných opatření při financování regionálního školství a úpravu PHmax v roce 2024 bere na vědomí.

Nicméně u oboru vzdělání Praktická sestra není možné navrhované snížení PHmax akceptovat. Odborná příprava probíhá ve velké míře ve zdravotnických zařízeních, která sama, podle svých podmínek, určují velikost skupiny při realizaci praktického vyučování a nejsou připravena přijímat větší skupiny žáků, než je tomu doposud. Počet žáků ve skupinách je rovněž limitován dodržováním zásad BOZP ve zdravotnických zařízeních. Navíc i ve školních odborných učebnách musí být výuka klíčového předmětu Ošetřovatelství realizována v menších skupinách, aby mohla být garantována tolik potřebná kvalita přípravy absolventů zdravotnických škol.

Navrhovaná úprava bude mít negativní dopad na výsledky vzdělávání především v oborech „H“ a „L“. Odborný výcvik v elektrotechnických a automobilních oborech je nutné dělit z hlediska bezpečnosti a maximálních stanovených počtů ve skupině. Stejné omezení počtu žáků je při elektrotechnickém měření. Úprava PHmax je možná pouze v řádu několika procent. S navrhovanou úpravou nesouhlasí sociální partneři škol, kteří potřebují do svých firem řemeslně zdatné absolventy především technických učebních a maturitních oborů.

V rámci Asociace církevních škol byl proveden vzorový průzkum využití hodin pro výuku v odborných školách, kde je dělení výuky dáno požadavky RVP a odborných pracovišť. Jsme si vědomí toho, že stanovení PHmax není pro církevní školy závazné, nicméně se těchto škol ve svém konečném dopadu pro stanovení oborových normativů také dotýká.

Navrhovaná úprava údajů pro stanovení PHmax na třídu/obor se nepříznivě dotkne především odborných škol, dopad by byl u všech oborů, které jsme sledovali. Na středních pedagogických školách a středních zdravotnických školách (obory: 75-31-M/01 Předškolní a mimoškolní pedagogika, 78-42-M/03 Pedagogické lyceum, 53-41-M/03 Praktická sestra), přičemž odborné obory pedagogické a zdravotnické spadají do kategorie regulovaných povolání s přísnými kvalifikačními požadavky na výstupní znalosti a dovednosti absolventů a realizace odborných praxí v reálném prostředí nemocnic a mateřských škol.

Návrh vůbec neakceptuje novelu NV 211/2010 Sb. ohledně zavedení komplementárních oborů vzdělání (L0 a H), kde je výrazný nárůst odborného výcviku v 1. až 3. ročníku vzhledem k nutnosti splnění RVP doplňujícího oboru vzdělání H – nová tabulka D6 uvedeného NV

Z rozmezí průměrného počtu žáků ve třídě pro jednooborové třídy nevyplývá deklarované zohlednění počtu žáků ve skupině cizích jazyků nejvýše 23, protože při počtu 24 již musí vzniknout podle platné vyhlášky 13/2005 Sb. další jazyková skupina, což u připomínkovaných oborů vzdělání H, L0, M a L5 není zohledněno, stejně tak je tomu u dvouoborových tříd uvedených oborů vzdělání při hranici nad 11 žáků a dále tříoborových tříd oborů vzdělání H při hranici nad 7 žáků

Počty hodin v návrhu neakceptují NV 211/2010 Sb. u oborů vzdělání s odborným výcvikem konkrétně H a L0, protože při jednooborové třídě musí vznikat nejen hranice počtu žáků nad 12 a 24, ale také podle oborů vzdělání ve všech nebo vyšším než 1. ročníku, kdy další skupiny odborného výcviku vznikají nad 6, 7, 8, 10 a jejich násobky nad chybějící násobky nad 14, 16, 18, 20 a 21, přičemž zjednodušování rozpětí vede nejen k nedodržení uvedeného NV 211/2010 Sb., ale k nenaplnění minimálních počtů hodin předepsaných RVP uvedených oborů vzdělání H a L0, adekvátně k tomu musí vznikat hranice podílů ve dvouoborové třídě a stejně tak ve tříoborové třídě oborů vzdělání H, přestože zajištění naplnění RVP všech oborů vzdělání bylo návrhem deklarováno, dále by bylo nutno uvažovat o dalších hranicích u oborů vzdělání kde je rozdílný počet žáků na učitele odborného výcviku pro 1. a pro vyšší ročníky

Počty hodin v návrhu neakceptují platnou vyhlášku 13/2005 Sb. u oborů vzdělání skupiny M a L5, kdy v praktickém vyučování je nutné tvořit skupinu s ohledem na požadavky na bezpečnost a ochranu zdraví žáků, která již vzniká nad 15 žáků v jednooborové třídě při empirické úvaze maximálně poloviny plné třídy s nejvyšším počtem žáků podle uvedené vyhlášky, tato připomínka akceptuje také splnění požadavků na prostorové a materiální zabezpečení výuky stanovené RVP a zohledňuje charakter osvojovaných vědomostí a dovedností podle uvedené vyhlášky

Snížení počtů hodin u odborného vzdělávání především u oborů vzdělání H, L0, M a L5 v navrhovaném razantním rozsahu zhorší výuku didakticky a metodicky při problematickém naplnění RVP, což způsobí razantní změny do ŠVP, kdy nebude možné využít disponibilní hodiny a vzhledem k možnosti zásahu pouze do ŠVP 1. ročníků, což návrh nezohledňuje v čase

Návrh neakceptuje běžnou praxi škol, že ve dvouoborové třídě oborů vzdělání H, L0, M a L5 mohou být dva úplně odlišné obory vzdělání bez možnosti spojení v jakémkoliv odborném předmětu, stejně jako u tříoborové třídy oborů vzdělání H

**Tyto připomínky jsou zásadní**

Dále:

1. **Ad 2. Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy**

**Připomínka a zdůvodnění :**

Zdůvodnění navrhované novely považujeme za velmi vágní.

Odůvodnění tak, že „*Už téměř 4letá zkušenost ukázala, že stanovené hodnoty PHmax jsou využívány nerovnoměrně a často ekonomicky neefektivně, přičemž jedním z hlavních hledisek nakládání s veřejnými prostředky je tzv. princip 3E, tj. hospodárnost, efektivnost a účelnost“* nepovažujeme za dostatečné, když není zřejmé, o jaké zkušenosti, objektivizovaná posouzení vedou k závěru o nerovnoměrném a ekonomicky neefektivním využívání PHmax.

Navrhovanou změnu považujeme za nikoliv řádně odůvodněnou a přezkoumatelnou. Účastníci připomínkového řízení se tak k této nemohou relevantně vyjádřit.

**Navrhovaná úprava :**

Žádáme o doložení objektivizovaných výstupů a hodnocení 4leté praxe.

**Tato připomínka je zásadní.**

**Připomínka a zdůvodnění :**

Závěry o současném stavu čerpání PHmax podle jednotlivých stupňů škol, a to zejména ve vztahu ke středním školám, nejsou správné a nezohledňují specifika jednotlivých oborů středních škol.

V odůvodnění nezbytnosti právní úpravy nebylo dostatečně reflektováno skutečné procentuální využití PHMax u škol, na nichž se vyučují **obory M 82 Umění a užité umění** a nebyla vzata v úvahu ani míra naplněnosti těchto škol, **která výrazně přesahuje průměrnou naplněnost ostatních odborných škol**. Bez toho, aby byla tato data vyhodnocena a zohledněna, není možné, aby MŠMT bylo schopno vyhodnotit rozsah a hloubku toho, jak budou tyto školy v důsledku zamýšlené novely nařízení vlády 123/2018 postiženy.

Vyhodnocení současného čerpání PHmax uvedený v důvodové zprávě k návrhu nařízení vlády č. 123/2018, že PHmax odborných škol je naplňován pouze z cca 81 % je nesprávné. Valná většina škol s výukou uměleckých oborů PHmax školy zmíněných 81% přesahuje a některé z nich i výrazně, a to nikoliv z důvodů nadstandardního a neúčelného dělení tříd do menších skupin, ale v rámci samotného primárního a principiálního nastavení škol zaměřujících se na vzdělávání žáků s výtvarným talentem.

Je pak nutno zohlednit rovněž skutečnost, že navrhovaná úprava je v rozporu s vyhláškou č. 27/2016 o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, když žáky uměleckých škol je nutno hodnotit v souvislosti s absolvováním talentové přijímací zkoušky jako nadané a mimořádně nadané v oblasti výtvarného umění.

Navrhovaná úprava směřuje rovněž proti prioritám Strategie 2030+ a je v rozporu zejména se strategickým cílem spočívajícím v zaměření na maximální rozvoj potenciálu dětí, žáků a studentů.

**Navrhovaná úprava :**

Je nezbytné řádné a úplné vyhodnocení dopadů navrhované právní úpravy na umělecké obory.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **Ad 3. Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky**

**Připomínka a zdůvodnění :**

Závěry a analýzy navrhované úpravy a jejich dopadů v rámci středního vzdělávání nejsou dostatečné a nezohledňují skutečný dopad navrhované právní úpravy, a to zejména do uměleckých a výtvarně -řemeslných oborů.

Je nutno přihlédnout a vyhodnotit dopady navrhované úpravy do všech oborů a přihlédnout mj. ke specifikům výtvarně-řemeslné a umělecké výuky, která je nezpochybnitelně do značné míry individualizovaná. U těchto oboru např. je dělení do menších skupin podle oborů vzdělání a oborových zaměření nikoli nadstandardem, ale nepominutelným předpokladem a nutností. Bez nastavené míry dělení do skupin hrozí to, že odborné kompetence, které si žáci osvojují, nezískají v té míře, hloubce a rozsahu, jak si žádá trh práce.

Řada škol navíc vyučuje v rámci evropského i republikového kontextu jedinečné obory vzdělání. Jejich výrazné omezení v důsledku snižování PHmax **může vést až k zániku těchto oborů vzdělání a k nenávratnému poškození jednotlivých segmentů kreativního průmyslu**, v němž je po absolventech tohoto typu škol poptávka výrazně převyšující nabídku. Tento převis poptávky je dán právě specifickými odbornými kompetencemi, které při odborné výuce naši žáci získávají a které nemají šanci získat jiným způsobem.

Navrhovaná změna naprosto nehodnotí praktické důsledky krácení PHmax rovněž do dalších oblastí fungování škol, a tím i návazné ekonomické dopady navrhované změny na jednotlivé školy.

Podstatná část škol bude nucena přistoupit k organizačním opatřením výuky a spojovat výuku napříč ročníky a třídami. S tím bude vznikat řada těžko řešitelných problémů v oblasti BOZP žáků s ohledem např. na **omezenou prostorovou kapacitu dílen, odborných učeben a ateliérů a nemožnost zajištění pedagogického dohledu** v nich v situaci spojených a sloučených ročníků a tříd.

Máme současně za to, že navrhovaná úprava má dopad rovněž do nutnosti úpravy ŠVP jednotlivých škol. Školy zcela jistě nebudou schopny krátit počet odučených již k 1.9. 2024 s ohledem na aktuálně platná ŠVP, u nichž by bylo nutno provést v důsledku těchto neuvážených plošných škrtů revizi a omezení, která by nevedla opět k ničemu jinému než podstatnému zhoršení kvality výuky. **Upozorňujeme také, že tyto změny ŠVP není možné realizovat hned, ale v horizontu několika let s ohledem na jejich postupný náběh**.

**Navrhovaná úprava**

Záměr krácení PHmax je nutno podrobit důkladné analýze a musí být přehodnocen a odůvodněn ve vztahu ke všem možným dopadům do všech stupňů vzdělání a se zohledněním všech oborů a typů škol.

Není možno přistoupit k paušálnímu snížení PHmax, ale je nutno úpravu řešit individuálně ve vztahu k typům škol a oborům tak, aby odpovídala poměrům daných škol a zohledňovala rozdíly, zejména v rámci středních škol.

 **Tato připomínka je zásadní.**

1. **Ad 4) Zhodnocení sociálních dopadů, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, dopadů na ochranu práv dětí a dopadů na životní prostředí**

**Připomínka a odůvodnění :**

Se závěrem a vyhodnocením dopadů nesouhlasíme a považujeme jej za nedostatečné. Nebyly zhodnoceny řádně a úplně dopady do všech druhů a stupňů vzdělávání, a to i s přihlédnutím k jednotlivým druhům středních škol.

Současně není zohledněn dopad na nadané žáky tak, jak je shora uvedeno, tj. je nutno zohlednit rovněž skutečnost, že navrhovaná úprava je v rozporu s vyhláškou č. 27/2016 o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, když žáky uměleckých škol je nutno hodnotit v souvislosti s absolvováním talentové přijímací zkoušky jako nadané a mimořádně nadané v oblasti výtvarného umění.

Snaha o ušetření prostředků v resortu školství nemůže být na újmu kvalitě vzdělávání a nerozvíjení osob s nadáním a mimořádným nadáním.

**Navrhovaná úprava :**

Žádáme tak o řádné a pravdivé hodnocení dopadů navrhované regulace.

**Tato připomínka je zásadní.**

**Konkrétní připomínky**

**1. Koeficienty jsou sníženy tak, že neumožní v některých oborech** **ani splnit základní požadavky RVP, ev. využít disponibilní hodiny**: konkrétně v oborech E, kde v rozmezí 23 – 24 žáků byly koeficienty sníženy o 30 – 40% ve **všech** oborech, v rozmezí 19 – 20 žáků sníženy v jednotlivých oborech také více než o 20 %, mnohde o více než 35 %.

To je v zásadním rozporu se Strategií vzdělávací politiky ČR do roku 2030+, která byla schválena 19. 10. 2020 Vládou ČR, ke které se hlásí všichni ministři školství po jejím schválení a která stanovuje směr rozvoje školství a priority investic na dalších deset let (2020 - 2030+) (citace z webu MŠMT). Je v přímém rozporu zejména se Strategickou linií 5: Zvýšení financování a zajištění jeho stability. Je v rozporu se Strategickým cílem 2 - Snížit nerovnosti v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání a umožnit maximální rozvoj potenciálu dětí, žáků a studentů.

Návrh je též v rozporu nejen s Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky 2023-2027, který byl již veřejně projednáván a byl předán do připomínkového řízení, ale též s Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky na období 2019-2023. Tento dlouhodobý záměr obsahuje tři klíčové cíle:

* více peněz za kvalitní práci pedagogů,
* dokončení revize kurikula a podpoření implementace inovovaných RVP do škol,
* zlepšení řízení škol a školských zařízení zefektivněním spolupráce centra a středního článku řízení (krajské úřady).

V odůvodnění návrhu se uvádí, že střední školy využívají PHmax na úrovni 81,61 %, a proto s navrhovaným snížením nebudou mít téměř žádný problém.

S touto argumentaci nelze vůbec souhlasit. V platném nařízení vlády č. 123/2018 Sb., které bylo mnoho let pečlivě připravováno, které se postupně uvádělo do praxe škol od 1. září 2018, bylo uvedeno, že z hlediska zajištění co nejkvalitnější výuky je žádoucí co největší přiblížení se maximálnímu počtu hodin (PHmax). Ředitelé škol, kteří se výše uvedenými strategickými a dlouhodobými dokumenty řídili, pracovali koncepčně s dlouhodobým výhledem, budou za svoji práci, za tento postup potrestáni, neboť by nemohli reagovat na snížení PHmax jinak, než snížením odučených hodin, snížením počtu pedagogických pracovníků, nenaplněním podmínek stanovených rámcovými vzdělávacími plány a školními vzdělávacími programy. Vše by jednoznačně vedlo k výraznému zhoršení vzdělávání na středních školách.

U řady odborných škol jsou povinně dělené předměty z důvodů bezpečnosti a ochrany žáků, což bylo pečlivě kalkulováno při přípravě platného návrhu PHmax.

Navrhované snížení PHmax navíc přichází v období, kdy do středních škol přicházejí silnějších populační ročníky. Z pohledu středních technických odborných škol je uvažovaný krok vnímán jako nesystematický a ve svém důsledku povede k prohloubení nedostatku absolventů těchto škol, kteří jsou velmi žádaní na trhu práce.

Odůvodnění:

Koeficienty PHmax byly původně konsensuálně nastaveny tak, aby umožnily kvalitní výuku. To předkládaná novela vyhlášky 123/2018 Sb. znemožňuje, protože omezuje financování školních vzdělávacích programů v rozsahu, který je pro školy i pro sociální partnery neakceptovatelný, pro některé školy likvidační.

**Tato připomínka je zásadní**

**2. Koeficienty PHmax byly sníženy u dvouoborových tříd v rozmezích 1 – 10 žáků a u tříoborových tříd v rozmězí 1 – 8 žáků v oboru, a to u všech typů oborů odborného vzdělávání (tedy J, E, H, L, M) o více než 15 %.**

Odůvodnění:

To odporuje požadavku na ekonomičnost vzdělávání, kdy je v těchto oborech pro některé školy ekonomicky výhodnější spojovat více oborů do jedné třídy z důvodu úspor při výuce všeobecně vzdělávacích předmětů. K podobnému snížení, až o 20 % dochází u čtyřoborových tříd uměleckých oborů. Toto je možné považovat také za diskriminaci odborného vzdělávání, protože u dvouoborových tříd oborů K je snížení pouze o 6 – 15 %, u vyššího počtu žáků **pouze o 4 %.**

**Důsledky**, bude-li novela vyhlášky 123/2018 Sb. přijata v navrhované podobě:

* **snížení kvality výuky** v oborech odborného vzdělávání (nutné úpravy školních vzdělávacích programů, snížení možnosti využívat disponibilní hodiny dané RVP, v případě nutnosti snížení počtů hodin vzdělávání v odborných předmětech a odborném výcviku) – tím **omezení schopnosti absolventů uplatnit se na trhu práce**
* **omezení možnosti poskytovat podpůrná opatření** žákům se specifickými vzdělávacími potřebami
* omezení možnosti věnovat se jednotlivým žákům individuálně dle jejich vzdělávacích potřeb; to může vést ke **zvyšování školní neúspěšnosti a růstu míry předčasných odchodů ze vzdělávání**
* omezení možností **praktické výuky v dílnách, cvičení, práce v laboratořích** a všude tam, kde je výuka silně individualizovaná a každý žák pracuje vlastním tempem (tím se mu musí učitel věnovat individuálně)
* omezení možností využívat digitální technologie ve výuce, což jde **proti současném trendu digitalizace**
* **v neposlední řadě budou téměř všechny školy muset reagovat změnami ŠVP, což znamená spoustu práce pro učitele navíc, u které se centrálně nepředpokládá, že bude zaplacena!!**

Poznámka:

**Hodnoty PHmax byly původně konstruovány tak, aby zajistily kvalitní výuku a umožnily co nejlépe splnit RVP jednotlivých oborů. Jejich snížením to nebude možné.**

Z rychlého průzkumu mezi školami SUZ vyplynulo, že 41 % škol se „nevejde“ do nových koeficientů PHmax, bude tedy muset upravit ŠVP a omezit výuku. S velkou pravděpodobností (s ohledem na požadavky RVP) tím budou omezeny především regionální prvky ve výuce, což může **zapříčinit zhoršení spolupráce se sociálními partnery.**

Původní hodnoty PHmax pro obory typů E, H, L0 byly vytvořeny součtem hodnot pro teoretické vyučování a pro odborný výcvik. Pokud se hodnoty sníží plošně a školy sníží počty hodin pro odborný výcvik, protože v jiných předmětech obvykle ubrat nemohou, nebude dosaženo žádné úspory. Důvod: vyučovací povinnost pro učitele odborného výcviku je dána nařízením vlády v limitu 25 – 35 hodin týdně. Učitel odborného výcviku, který nyní učí 35 hodin týdně, bude učit pouze 30, žákům se pouze sníží počet hodin tolik potřebné výuky odborného výcviku, ale počet osob ve škole, pobírajících plat, se nezmění.

**Tato připomínka je zásadní**

**3. Úprava pro obor 23-41-M/01 Strojírenství**

Navrhované snížení PHmax značně ovlivní aktuální dělení skupin výuky, které není akceptovatelné z důvodu bezpečnosti výuky, zejména při práci v laboratořích a dílnách. Chápeme nutnost snížení PHmax, avšak nemyslíme si, že snížení PHmax pod úroveň 52,04 (případně 52), která byla nastavena při vzniku ŠVP je správné.

V případě snížení PHmax navrhujeme snížení na max. 52 u oborů, které vyučujeme tj. 23-41-M/01 Strojírenství. Ani toto snížení není ideální, avšak je akceptovatelné a řešitelné s ohledem na zachování kvality výuky, dělení skupiny, dodržení BOZP. Utrpí však vždy při takto významném snížení kvalita výuky, která může ovlivnit výsledky vzdělávání i nárůst počtu žáků ohrožených školním neúspěchem – např. tam, kde školy zavedly dělení v předmětu matematika (v počátečních ročnících), nebo zavedly předmět cvičení z matematiky. Rovněž nárůst počtu žáků v jazykových skupinách není žádoucí.

Návrh rozložení hodin pro tyto obory, koeficienty uvádíme jen u smysluplného počtu žáků ve třídě:

23-41-M/01 Strojírenství

14-17 žáků 17-20 žáků více než 20-24 žáků více než 24-27 žáků více než 27 žáků

~~26~~ 27 ~~38~~ 39 ~~46~~ 47 ~~48~~ 49 ~~51~~ 52

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **Naplněnost oboru Předškolní a mimoškolní pedagogika a Pedagogické lyceum ve středních pedagogických školách je dlouhodobě do maximální kapacity povolené rejstříkem škol a školských zařízení pro konkrétní školu. Třídy jsou naplňovány na maximálně možný a dovolený počet žáků ve třídě 30 (na výjimku se souhlasem zřizovatele na počet 32-34).**

Jedná se o žádané obory jak na trhu práce (viz Vojtěch Jiří, Novotná Hana: Nezaměstnanost absolventů škol se středním a vyšším odborným vzděláním - 2023, NPI, 2023), tak mezi uchazeči o studium. Počet přihlášek ke studiu oboru zpravidla převyšuje trojnásobně (i více) počet přijímaných žáků do 1. ročníku SŠ. S výhledem do budoucna se nedá očekávat pokles zájmu, ba naopak ze zkušenosti z letošního roku a s ohledem na demografickou křivku a plánované změny v přijímacím řízení na SŠ můžeme očekávat ještě vyšší poptávku po oboru. **Přijímat uchazeče do plné kapacity školy, oboru, třídy tak bude nadále požadovaný trend ze strany zřizovatelů středních pedagogických škol a veřejnosti. V takto početných třídách se bez dělení tříd na skupiny nedá realizovat kvalitní odborná výuka a odborná praxe učební.**

* **naráží na hygienické, bezpečnostní a provozní omezení** (např. velikost tělocvičny a učeben ve škole, či velikost tříd smluvních mateřských škol, školních družin, v nichž je realizována praxe učební).
* **neumožňuje realizaci inovativních metod výuky**, které jsou zmiňovány ve strategických dokumentech, doporučení ČŠI či podmínkách čerpání financí z OP JAK…). Navíc z pohledu profesní přípravy budoucích pedagogických pracovníků (skupina oborů 75 a obor Pedagogické lyceum) je nutné, aby žáci těchto oborů vyzkoušeli během své vlastní výuky tyto vyučovací metody, pokud chceme, aby je v budoucnu používali ve své vlastní učitelské praxi. Utváří si totiž v průběhu studia na středních pedagogických školách svůj pedagogický vzor.
* **neumožňuje individualizaci a diferenciaci výuky s ohledem na potřeby žáků nadaných a žáků s PPO.**
* **neumožňuje specializaci a profilaci žáků v systému povinně volitelných předmětů** (ve školách jsou tyto obory zpravidla v počtu 1-2 třídy / ročník, tedy nelze využít spojování žáků z různých tříd napříč ročníkem, a při redukovaném PHmax nebude možno výběr (a tedy dělení třídy do menších skupin) nabídnout.
1. **Dělení tříd na skupiny je v oborech kategorie 75 Pedagogika, učitelství a sociální péče prováděno dlouhodobě a v konzistentním počtu předmětů,** tedy bylo tomu tak jak v období financování na žáka, tak v současnosti po reformě financování (PHmax). Nejedná se o momentální trend navyšování počtu pedagogických pracovníků v těchto školách. **Školy sdružené v Asociaci středních pedagogických škol zřizované kraji vykazují dlouhodobě 89-100% využití PHmax. Ve školním roce 2023/2024 se jedná o hodnoty v rozmezí 91,36% - 107,28% pro obor Předškolní a mimoškolní pedagogika, o hodnoty 88,43% - 112,04% pro obor Pedagogické lyceum a hodnoty 84,52% - 106,38% pro obor Sociální péče.** Navrhované snížení Phmax od 1. 9. 2024 by nebylo možné organizačně a provozně na středních pedagogických školách realizovat. **Ani jeden z oborů skupiny 75 a obor 78-42-M/03 Pedagogické lyceum tedy nepatří mezi ty**, **které by spadaly do MŠMT zmiňovaných oborů a škol s až 15% nevyužitím PHmaxu, či využíváním “uměle navyšovaným”.**

Odůvodnění:

1. **Obory skupiny 75 a obor 78-42-M/03 Pedagogické lyceum připravují na výkon REGULOVANÝCH POVOLÁNÍ.**
	1. **V gesci MŠMT** se jedná o profese: **učitel v mateřské škole, vychovatel, pedagog volného času a asistent pedagoga**, což jsou profese, které absolvent oboru Předškolní a mimoškolní pedagogika může vykonávat a v případě oboru Pedagogické lyceum profese pedagog volného času a asistent pedagoga.
	2. **V gesci MPSV** se jedná o profesi **pracovník v sociálních službách,** kterým je absolvent oboru Sociální činnost.

Požadavky na znalosti, dovednosti, kompetence absolventů jsou jednotně upraveny nadřízenými orgány. V případě MŠMT se jedná pouze a výhradně o dva obory středoškolského studia 75-31-M/01 Předškolní a mimoškolní pedagogika a 78-42-M/03 Pedagogické lyceum, které absolvováním studia kvalifikaci pedagogického pracovníka v ČR poskytují. Je tedy s podivem, že v době, kdy se volá po větší provázanosti teoretického vzdělávání budoucích učitelů s praktickou přípravou, nastavuje se kompetenční rámec absolventa učitelství, který je jednotný pro všechny stupně vzdělávací soustavy (od SŠ po VŠ), přistupuje MŠMT k přesně opačnému trendu u “svých” středních škol. Redukcí PHmax u oborů skupiny 75 Pedagogika, učitelství a sociální péče a oboru skupiny 78 Pedagogické lyceum, které na stejný výkon regulovaných pedagogických povolání připravují stejně jako VOŠ a VŠ, bortí dosud všeobecně chválený, kladně hodnocený a dlouholetou historií prověřený systém kvalitní středoškolské přípravy žáků na středních pedagogických školách v ČR.

**OBOR PŘEDŠKOLNÍ A MIMOŠKOLNÍ PEDAGOGIKA:**

1. **Dělení třídy na skupiny** v těchto oborech vzdělání při standardním počtu 30 žáků ve třídě **je nutně prováděno vždy v případě výuky:**
	1. **cizích jazyků** - v ŠVP v učebních plánech oborů Pedagogické lyceum a Předškolní a mimoškolní pedagogika jsou mnohdy zařazovány 2 cizí jazyky z důvodu návaznosti na výuku cizích jazyků na ZŠ a možnostech pracovního uplatnění absolventů v zemích EU. **Třída o 30 žácích je v souladu s vyhláškou č. 13/2005 Sb., v platném znění, dělena na 2 skupiny.**
	2. **hry na hudební nástroj** - v RVP pro obor Předškolní a mimoškolní pedagogika je v oblasti Didaktiky pedagogických činností požadovaný výsledek vzdělávání: „ovládá hru na nejméně jeden hudební nástroj (např. klavír, housle, kytaru, zobcovou flétnu), je schopen interpretovat písně a hudební skladby různých stylů a žánrů na úrovni přiměřené svým schopnostem, transponovat písně a doprovázet děti při hudebních činnostech.” V tomto předmětu je nezbytná individualizovaná práce s žákem možná pouze díky výuce v malých skupinách pro splnění požadovaného výstupu vzdělávání. V pedagogických školách sdružených v Asociaci je standardem výuka hry na nejméně dva nástroje (klavír, flétna), zpravidla nástroje tři (+ kytara) z důvodu požadavků na absolventy na trhu práce - v mateřských školách, školních družinách a zařízeních pro volný čas. **Třída o 30 žácích je minimálně dělena na 4 skupiny po 7-8 žácích a i tento počet žáků je nevyhovující s ohledem na individualizovanou výuku dovednostního charakteru.**
	3. **praxe učební** - v RVP pro obor Předškolní a mimoškolní pedagogika je stanoven minimální rozsah učební praxe 7 týdenních vyučovacích hodin za dobu vzdělávání. „Odborná a učební praxe se uskutečňuje v mateřských školách a školských zařízeních…” Pedagogické školy sdružené v Asociaci středních pedagogických škol realizují celý objem praxe učební i praxe odborné na smluvních pracovištích, tj. v mateřských školách, školních družinách ZŠ či ve volnočasových zařízeních. **Dělení třídy na skupiny je nutné přizpůsobit hygienickým požadavkům ve smluvních zařízeních (jedná se o školy a školská zařízení) a organizačním a prostorovým možnostem v mateřských školách a školních družinách. Třída s 30 žáky je minimálně dělena na 4 skupiny po 7-8 žácích, jinak by nebylo možné jejich zařazení na smluvní pracoviště praxe.**
	4. **předmětů didaktik výchov dovednostního charakteru s ohledem na přípravu k vykonání praktické maturitní zkoušky z těchto předmětů a potřeb praxe (MŠ, ŠD), tj. např. hudební výchova s metodikou a hudebně pohybová výchova, výtvarná výchova s metodikou, tělesná výchova s metodikou, dramatická, jazyková výchova, EVVO a polytechnická výchova...** - jedná se o oblast Didaktiky pedagogických činností v RVP pro obor Předškolní a mimoškolní pedagogika: „Výtvarná výchova, hudební a hudebně pohybová výchova, výchova slovesným a multimediálním uměním, dramatická výchova, rozvoj pohybových dovedností dítěte, rozvoj komunikativních, poznávacích a manuálních dovedností dítěte”. Součástí výuky jsou povinné metodické výstupy žáků, jejich první pedagogické pokusy ve skupině spolužáků, příprava na učební praxi. Povinné výstupy stanovené v RVP pro tyto oblasti pracují s dovednostmi žáků: „volí, zařazuje poznávací, zážitkové, badatelské, experimentální, projektové a produktivní činnosti a aktivity …; připravuje s dětmi různé dramatické, školní i mimoškolní projekty… má vytvořeny hudební, pěvecké a hudebně pohybové znalosti, dovednosti a návyky a využívá je při práci s dětmi… osvojil si různé výtvarné techniky a postupy a kreativně je rozvíjí a aplikuje… ” **Didaktiky pedagogických činností nejde organizačně, prostorově a pedagogicky efektivně realizovat při počtu 30 žáků ve třídě. Nezbytnou součástí výuky didaktik jsou totiž modelové pedagogické výstupy žáků ve skupině spolužáků jako příprava na praxi učební. Třída je dělena zpravidla na 2 skupiny alespoň v polovině (ideálně ve všech) hodinách daných předmětů v jednotlivých ročnících.**
	5. **předměty povinně volitelného charakteru** (např. specializace výchov, semináře…) **s ohledem na povinné předměty maturitní zkoušky konané ústní a praktickou formou a profilaci žáků pro rozvoj jejich nadání.** Uchazeči o studium pedagogických oborů disponují ve značné míře nadáním hudebního, pohybového, výtvarného, dramatického charakteru, které je jednak ověřováno při školní přijímací zkoušce, která je součástí přijímacího řízení do 1. ročníku SŠ na pedagogických školách sdružených v Asociaci, ale je i systematicky dále rozvíjeno ve vzdělávacím programu těchto oborů. Často je to i důvodem rozhodnutí pro studium na pedagogických školách. **Kultivace nadání není možná při hromadné výuce 30 žáků ve třídě, proto jsou žáci děleni do skupin volbou povinně volitelných předmětů.** Tato praxe je dlouhodobě potvrzována jako úspěšná výsledky dosažených v praktických maturitních zkouškách, volbou oborů VŠ v rámci návazného studia absolventů, pořádanými výstavami, koncertní činností, dosaženými výsledky v soutěžích žáků pedagogických oborů. Tato praxe je i dlouhodobě vyzdvihována ve zprávách ČŠI z komplexní inspekční činnosti v pedagogických školách sdružených v Asociaci. **Redukce PHmaxu neumožňuje požadovanou individualizaci a diferenciaci ve výuce, práci s žáky s nadáním či naopak se speciálními vzdělávacími potřebami. Na středních pedagogických školách se projeví o to více, když zpravidla mají v rejstříku povolenu 1-2 třídy v ročníku daného oboru skupiny 75 a oboru Pedagogické lyceum. Není možno tedy plně využívat spojování žáků různých tříd napříč ročníkem a otevírat více předmětů z povinně volitelných předmětů při redukci počtu dělených hodin (PHmax).**

**V případě většiny škol zařazených v Asociaci středních pedagogických škol je dělení třídy (30 žáků) na 2 skupiny prováděno nezbytně nutně též u předmětu:**

* 1. **tělesná výchova s ohledem na hygienické a prostorové možnosti tělocvičny ve školách** (malý prostor umožňující výuku TV max 20 žákům s ohledem na stanovisko KHS).
	2. **informatika** s ohledem na prostorové možnosti některých škol, požadavky “nové informatiky” a výuku didaktiky digitální pregramotnosti.

**Při povoleném počtu nejvýše 35 povinných vyučovacích hodin týdně** dle § 26 odst. 2 školského zákona (č. 561/2004 Sb.), který využívají v učebních plánech pedagogických oborů školy při horní hranici, **povinném minimálním počtu 128 vyučovacích hodin za studium, tj. 32 hodin týdně v RVP** a navrhované výši PHmax/třídy nad 27 žáků oboru Předškolní a mimoškolní pedagogika 47h (původně 55h) **zbývá týdně na dělení hodin třídy na skupiny jen** **12 hodin minimálně v souladu se školským zákonem, respektive 15 hodin maximálně v souladu s RVP týdně, tj. 48 hodin minimálně za studium, resp. 60 hodin maximálně za studium.**

**Jen při nezbytném dělení třídy na výuku cizích jazyků do 2 skupin** (v RVP min. 10 hodin výuky cizího jazyku, v ŠVP škol nalezneme 12 a více hodin výuky jednoho cizího jazyku, při výuce 2 cizích jazyků 16 a více hodin za studium), **praxe učební do 4 skupin** (v RVP min. 7 hodin za studium), **hry na nástroj** do 4 skupin (8 hodin za studium) **už navrhovaný PHmax nepostačuje, a to ve výpočtu nejsou vůbec zohledněny didaktiky pedagogických činností** (v RVP 34 hodin za studium**), výuka tělesné výchovy = okruh vzdělávání pro zdraví** (v RVP 8 hodin za studium)**, informatiky** (RVP 4 hodiny za studium) **či předměty povinně volitelné sloužící ke specializaci a profilaci žáků.**

**Tato připomínka je zásadní**

1. **Navrhované znění : „*Stávající znění přílohy č. 1 se nahrazuje novým znění z důvodu stanovení nových hodnot PHmax.“***

**Připomínka a odůvodnění :**

Navrhovanou změnu z důvodů shora uvedených považujeme za nedůvodnou a neodůvodněnou.

**Navrhované znění :**

Navrhuje se ponechat Přílohu č. 1 ve stávajícím znění.

**Tato připomínka je zásadní**

6. Koeficienty jsou sníženy tak, že neumožní v některých oborech **ani splnit základní požadavky RVP, ev. využít disponibilní hodiny**: konkrétně v oborech E, kde v rozmezí 23 – 24 žáků byly koeficienty sníženy o 30 – 40% ve **všech** oborech, v rozmezí 19 – 20 žáků sníženy v jednotlivých oborech také více než o 20 %, mnohde o více než 35 %.

Odůvodnění:

Koeficienty PHmax byly původně konsensuálně nastaveny tak, aby umožnily kvalitní výuku. To předkládaná novela vyhlášky 123/2018 znemožňuje, protože omezuje financování školních vzdělávacích programů v rozsahu, který je pro školy i pro sociální partnery neakceptovatelný, pro některé školy likvidační.

**Tato připomínka je zásadní**

7. Koeficienty PHmax byly sníženy u dvouoborových tříd v rozmezích 1 – 10 žáků a u tříoborových tříd v rozmězí 1 – 8 žáků v oboru, a to u všech typů oborů odborného vzdělávání (tedy J, E, H, L, M) **o více než 15 %.**

Odůvodnění:

To odporuje požadavku na ekonomičnost vzdělávání, kdy je v těchto oborech pro některé školy ekonomicky výhodnější spojovat více oborů do jedné třídy z důvodu úspor při výuce všeobecně vzdělávacích předmětů. K podobnému snížení, až o 20 % dochází u čtyřoborových tříd uměleckých oborů. Toto je možné považovat také za diskriminaci odborného vzdělávání, protože u dvouoborových tříd oborů K je snížení pouze o 6 – 15 %, u vyššího počtu žáků **pouze o 4 %.**

**Tato připomínka je zásadní**

**Důsledky pro hotelové a gastronomické školy**, bude-li novela vyhlášky 123/2018 přijata v navrhované podobě stejně jako je avizováno rovněž u škol SUZ:

* **snížení kvality výuky** v oborech odborného vzdělávání (nutné úpravy školních vzdělávacích programů, snížení možnosti využívat disponibilní hodiny dané RVP, v případě nutnosti snížení počtů hodin vzdělávání v odborných předmětech a zejména i v odborném výcviku) – tím může dojít až k **výraznějšímu snížení uplatnitelnosti absolventů na trhu práce**.
* omezení možností **praktického vyučování v požadované kvalitě a rozsahu, zejména odborného výcviku, učební a odborné praxe pod vedením učitelů praktického vyučování a učitelů odborného výcviku, v dílnách, cvičení, práce v laboratořích** a všude tam, kde je výuka silně individualizovaná a každý žák pracuje vlastním tempem (tím se mu musí učitel věnovat individuálně)
* **téměř všechny školy budou muset reagovat změnami ŠVP, což znamená velké množství práce pro učitele navíc, u které se centrálně nepředpokládá, že bude zaplacena**
* **nepředvídatelnost** u středních škol, ve kterých je značný podíl oborů vzdělání s výučním listem, kdy i malý úbytek žáků v mezidobí od 1.9. do 30.9. (i 1 žák) může znamenat takové snížení hodnoty PHškoly, kdy škola nebude schopna na toto snížení hodnoty PHškoly reagovat ať již propouštěním učitelů po zahájení školního roku, tak nebude mít dostatečný limit PP a finanční prostředky pro jejich financování.
* **omezení možnosti poskytovat podpůrná opatření** žákům se specifickými vzdělávacími potřebami v požadované míře (zvýšené počty žáků ve třídách a skupinách OV)
* omezení možnosti věnovat se jednotlivým žákům individuálně dle jejich vzdělávacích potřeb; to může vést ke **zvyšování školní neúspěšnosti a růstu míry předčasných odchodů ze vzdělávání**

Poznámka:

**Hodnoty PHmax byly původně konstruovány tak, aby zajistily kvalitní výuku a umožnily co nejlépe splnit RVP jednotlivých oborů. Jejich snížením to nebude možné.**

Z rychlého průzkumu mezi školami AHGŠ vyplynulo, že se 50 % škol; v Jihomoravském kraji 42% škol „nevejde“ do nových koeficientů PHmax, bude tedy muset upravit ŠVP a omezit výuku. S velkou pravděpodobností (s ohledem na požadavky RVP) tím budou omezeny především regionální prvky ve výuce, což může **zapříčinit zejména zhoršení spolupráce se sociálními partnery.**

**U ostatních škol školy jsou školy na hranici PHmax, někeré uváděly v případě odborného výcviku „šetření úvazků“, spočívající v zajišťování odborného výcviku ve firmách, kdy žáci pracují pod instruktory OV a školy nevyužívají v plné míře limitů učitelů odborného výcviku a tím ve značné míře i průměrnou hodnotu PHmax. Pokud by školy zajišťovaly odborný výcvik učiteli odborného výcviku v souladu s NV 211/2010 Sb., počty žáků na 1 úvazek UOV, PHškoly by bylo vyšší než současně vypočtená hodnota PHmax návrhu NV 123/2018 Sb.**

Původní hodnoty PHmax pro obory typů E, H, L0 byly vytvořeny součtem hodnot pro teoretické vyučování a pro odborný výcvik. Pokud se hodnoty sníží plošně a školy sníží počty hodin pro odborný výcvik, protože v jiných předmětech obvykle ubrat nemohou, **nebude dosaženo žádné úspory a v žádném případě nebude možno počty učitelů odborného výcviku ani snížit**.

**Důvod:** vyučovací povinnost pro učitele odborného výcviku je dána nařízením vlády v limitu 25 – 35 hodin týdně. Učitel odborného výcviku, který nyní učí 35 hodin týdně, bude učit pouze 30, **žákům se pouze sníží počet hodin tolik potřebné výuky odborného výcviku, ale počet osob ve škole, pobírajících plat, se nezmění.**

**Tím dojde ke snížení kvality poskytovaného vzdělávání v odborném výcviku.**

**Návrh řešení:**

**Ponížení hodnot PHmax pro teoretické vyučování stejně jako v případě ponížení ostatních oborů vzdělání a zachování hodnot PHmax pro odborný výcvik u oborů vzdělání s výučním listem.**

8. U jednooborové třídy oboru vzdělání Instalatér je pokles při průměru 20 žáků o 60 hodin pro všechny 3 ročníky, přičemž není možné splnit RVP, které je nastaveno na plných 35 hodin v každém týdnu a ročníku, protože ve 2. a 3. ročníku musí vzniknout třetí skupina OV již při počtu 15 žáků (dle NV 7 + 7 = 14 žáků) a další tj. čtvrtá skupina vzniká při 22 žácích

Odůvodnění: při tomto snížení hodin pro PHmax o téměř 28% není možné u oboru vzdělání Instalatér splnit ani RVP ani NV 211/2010 Sb.

**Tato připomínka je zásadní**

9. Podpora naplněnosti uvedená ve zdůvodnění není možná jednak ve vyšších ročnících, kde bylo postupováno podle známých parametrů PHmax, ani v novém přijímacím řízení, pokud nebude přijímací řízení vyjmuto ze správního řízení, protože není možné vystupovat do práv žáků na volbu oboru vzdělání bez ohledu na nenaplněnost tříd jednotlivých oborů vzdělání

Odůvodnění: Není možné doplnit třídy ve vyšších ročnících do optimálních počtů ani omezit přijetí žáků v novém systému přijímacích zkoušek, kde již vůbec nebude možné ovlivnit počty přijatých žáků do oborů vzdělání M, L0, ale také L5 a H

**Tato připomínka je zásadní**

10. U dvouoborových tříd oborů vzdělání H, L0, M a L5 a tříoborových tříd oborů vzdělání H je krácení hodin PHmax třeba nastavit v novém NV na maximum 5 % oproti současně platnému NV, nikoliv na návrhem nastavených 12 až 15 %

Odůvodnění: Jedině takto splní uvedené třídy parametry NV 211/2010 Sb. ohledně nejvyššího počtu žáků na učitele odborného výcviku, vyhlášku 13/2005 Sb. k nejvyššímu počtu žáků při výuce cizích jazyků a písmen a), b), d), e) a f), odst. 5, § 2 téže vyhlášky a naplní minimální požadavky příslušných RVP oborů vzdělání H, L0, M a L5

**Tato připomínka je zásadní**

11.Konzervatoře jsou v souladu s krácením původních hodnot PHmax o maximálně 10%. Toto krácení je pro konzervatoře ještě únosné.

**Tato připomínka je zásadní**

12. **Za skupinu oborů vzdělání: 34 Polygrafie, zpracování papíru, filmu a fotografie**

Snížení maximálního počtu hodin přímé pedagogické činnosti je ve všech oborech vzdělání skupiny 34 zcela nepřijatelné, neboť by měl zásadní vliv na dělenou výuku, a to zejména v odborných a praktických předmětech, která je pro vzdělávání v těchto předmětech nezbytná.

Odůvodnění:

Odborné předměty, které jsou základem odborně či výtvarně řemeslné přípravy žáků a především profesní přípravy žáků pro jejich následné uplatnění v daném oboru vzdělání na trhu práce, je nezbytné organizovat ve skupinách s nižším počtem žáků. Tím je zajištěn nutný a žádoucí individuální přístup k žákům, který pomáhá velmi efektivně rozvíjet jejich odborné, ale i klíčové kompetence. Pro dělení žáků do skupin v praktických předmětech musí být navíc prioritně přihlíženo k bezpečnosti a ochraně zdraví žáků, což je kritérium, které by v případě platnosti navrhovaných změn nemohlo být při výuce předmětů řemeslné a praktické přípravy objektivně naplňováno.

Pro dělení žáků do skupin v praktických předmětech navíc musí být prioritně přihlíženo k bezpečnosti a ochraně zdraví žáků a vzniká zde riziko, že toto hledisko nebude pro dělení žáků do skupin ve výuce odborných předmětů probíhající formou praktických cvičení možné prioritně zohledňovat. V oborech vzdělání s odborným výcvikem se navíc žáci rozdělují do skupin odborného výcviku podle legislativně stanoveného maximálního počtu žáků ve skupině (tj. dle NV 211/2010 Sb., o soustavě oborů vzdělání v základním, středním a vyšším odborném vzdělávání).

Individuální přístup k žákům ve výuce s nižším počtem žáků je žádoucí rovněž ve všeobecně vzdělávacích předmětech, a to zejména těch, které jsou v oborech vzdělání kategorie M, L/01 a L/51 předměty maturitními. Dělená, skupinová výuka zde umožňuje nejen širší rozvoj požadovaných kompetencí, ale je velmi funkční prevencí proti neúspěchu žáků ve vzdělávání.

Uvedené metody pedagogické práce jsou nejen pro školy s obory vzdělání 34 zásadní, ale jsou požadovaným standardem (společně s dalšími, zejména aktivizujícími metodami vzdělávání) významným kritériem pro hodnocení pedagogické práce kontrolními orgány, zejména ČŠI.

V neposlední řadě je nutné upozornit na fakt, že předkládaný návrh nařízení vlády výrazně omezí možnosti pro realizaci nepovinných předmětů a zájmových činností ve školách. To by znamenalo zavedení takového přístupu ke vzdělávání, který je proti všem současným trendům a nárokům na vzdělávání žáků.

**Tato připomínka je zásadní.**

**13. Připomínky k nastavení RVP pro obor 28-44-M/01 Aplikovaná chemie**Nastavená varianta krácení PHmax o průměrně 16,93% je zcela neakceptovatelné. Reálné krácení je možné max. o 6 – 8 %.
Zdůvodnění: Všechny školy, které vyučují tento obor realizují praktickou výuku ve vlastních chemických laboratořích, kde musí být výuka s ohledem na BOZP dělena na skupiny o max. 17 žácích. To zvyšuje procento čerpání RVP významně nad navrhovanou hodnotu. Školy dělí pouze předměty, u kterých je to nezbytné. Mimo laboratorní cvičení to je výuka cizích jazyků, informatiky, elektrotechniky a tělesné výchovy. Snížení PHmax na navrženou hodnotu bude mít významný dopad na kvalitu poskytovaného vzdělání.

**Tato připomínka je zásadní.**

**14. Za obory vyučované obchodními akademiemi**
Podle zjištění mezi členy zúčastněnými na valné hromadě Asociace obchodních akademií činí deficit průměrně 30 hodin ve srovnání se stávajícím PHškol.
Návrh řešení: snížení PHmax průměrně max. o 5 %.
Zdůvodnění: Většina škol hodnoty PHmax nezneužívala k nadměrnému dělení tříd, ale využívala je pro péči o žáky se SVP a žáky nadané, podporu začínajících učitelů, zvyšování úrovně jednotlivých gramotností apod. Současný záměr snížit PHmax povede ke snížení kvality výuky, snížení odbornosti v jednotlivých předmětech a možné nedodržování právních předpisů a BOZP. Navíc v mnoha případech může dojít k organizačně technickým problémům spojeným např. s kapacitními možnostmi odborných učeben.  Původní hodnoty PHmax byly dlouhou dobu diskutovány a byla na nich všeobecná shoda MŠMT i všech profesních asociací. Záměrem bylo zkvalitnit vzdělávání, umožnit dělení hodin, tandemovou výuku a další prvky efektivní výuky.

**Tato připomínka je zásadní.**

Kontaktní osoby:

Ing. Jiří Zajíček e-mail: jiri.zajicek@mssch.cz tel: 603 897 789

Bc. Vit Jásek e-mail: vit.jasek@uzs.cz t el: 724 508 701,

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 10. listopadu 2023

  **Jan W i e s n e r**
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