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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi výše uvedený návrh a k tomuto Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující **připomínky**:

**Konkrétní připomínky:**

1. Navrhujeme vložit do části první (Změna knihovního zákona) nový bod 5 s tímto zněním.

„5. Za § 23 se vkládá nový § 23a, který zní:

**§ 23a**

**Při své činnosti je knihovna oprávněna umožnit prokázání totožnosti prostřednictvím prostředku pro elektronickou identifikaci, který je vydáván a používán v rámci kvalifikovaného systému elektronické identifikace.“**

***Odůvodnění:***

Navrhovaná právní úprava elektronického povinného výtisku předpokládá, že Národní knihovna ČR a další knihovny budou provozovat rozsáhlé digitální knihovny, které budou zpřístupňovány v různých režimech (vzdálený přístup, terminálový přístup na místě samém jedinému uživateli, tisk omezených částí dokumentu, zvláštní služby zpřístupnění na dálku pro znevýhodněné občany apod.). Služby budou poskytovány výhradně pro účely výzkumu nebo soukromého studia; přitom bude nezbytné zamezit možnosti zhotovení rozmnoženiny obsahu databáze nebo jeho části mimo stanovené licenční podmínky. Z tohoto hlediska bude nezbytné zajistit jednoznačnou elektronickou identifikaci uživatelů na dálku. V případě porušení stanovených podmínek pro zpřístupnění dokumentů z digitální knihovny ze strany uživatele, bude knihovna povinna poskytnout součinnost při poskytování osobních údajů.

Knihovny doposud nespadají mezi subjekty, jímž by právní předpis výslovně ukládal povinnost zjišťování totožnosti nebo u nichž by tato povinnost vyplývala z výkonu jejich působnosti, kdy tuto podmínku stanoví § 2 zákona o elektronické identifikaci pro přístup ke kvalifikovanému systému elektronické identifikace. Mezi subjekty předpokládané tímto ustanovením tedy knihovny doposud nepatří. Knihovny nicméně totožnost fakticky zjišťují, a to především za účelem vedení evidence jejich uživatelů, kterou předpokládá § 4 odst. 7 knihovního zákona. V rámci postupující digitalizace služeb státu i území se jeví jako vhodné umožnit knihovnám i elektronickou cestu uvedeného procesu, která je reprezentovaná možností využití kvalifikovaného systému elektronické identifikace. Využívání kvalifikovaného systému elektronické identifikace se nenavrhuje pro knihovny stanovit jako povinný, či dokonce výlučný, mechanismus zjišťování totožnosti, neboť by to pro ně s ohledem na celé spektrum jejich velikosti mohlo představovat zbytečnou zátěž. Je tedy na konkrétní knihovně, zda se kvalifikovaný systém vit.richter@nkp.cz elektronické identifikace rozhodne využívat či nikoliv. Umožnění využívání kvalifikovaného systému elektronické identifikace není shledáno jako rizikové, neboť činnost knihoven je knihovním zákonem podrobně regulována a nadto jsou knihovny zpravidla zřizovány zákonem, kraji, obcemi či jinými veřejnoprávními subjekty, jak to předpokládá § 3 odst. 1 knihovního zákona. Nenavrhuje se stanovit minimální tzv. úroveň záruky prostředku pro elektronickou identifikaci, který má být knihovnami akceptován, její stanovení je na úvaze konkrétní knihovny s tím, že výchozí úroveň „Substantial - Značná“ splňuje dnes drtivá většina prostředků registrovaných v Národním bodu pro elektronickou identifikaci a autentizaci. Splnění potřebných technických požadavků včetně bezpečnostních požadavků bude zajištěno v rámci procesu zařazení konkrétní knihovny mezi kvalifikované poskytovatele ve smyslu § 18 zákona o elektronické identifikaci. Využívání kvalifikovaného systému elektronické identifikace může být pro konkrétní knihovnu spojeno s určitými náklady, podle technického a personálního vybavení konkrétní knihovny. S ohledem na to, že využívání kvalifikovaného systému elektronické identifikace se nenavrhuje stanovit jako povinné, nejsou tyto náklady v tomto materiálu vyčísleny. V důsledku využívání kvalifikovaného systému elektronické identifikace, který je centrálně poskytovanou službou eGovernmentu, lze předpokládat i snížení nákladů, které konkrétní knihovna má v souvislosti s vlastním systémem ztotožňování uživatelů.

S ohledem na omezení stanovená v § 38ad odst. 3 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, navrhovaná právní úprava nepředpokládá umožnění využívání prostředku pro elektronickou identifikaci, který je vydáván a používán v rámci kvalifikovaného systému elektronické identifikace, jehož vydavatelem je banka (tzv. bankovní identita). Využívání bankovní identity knihovnami je možné již nyní (a navrhovaná právní úprava na tom ničeho nemění), avšak pouze na základě dohody s vydávající bankou nebo tzv. poskytovatelem identifikačních služeb ve smyslu zákona o bankách.

**Navrhované ustanovení bylo projednáno s Digitální a informační agenturou, která je příslušným věcným správcem kvalifikovaného systému elektronické identifikace a taktéž zákona č. 250/2017 Sb. o elektronické identifikaci, a která s přístupem knihoven vyslovila souhlas.**

**tato připomínka je zásadní**

1. **Technická připomínka**

ČÁST PRVNÍ, Čl. I , bod 1.

„c) zabezpečuje sběr, uchovávání a zpřístupňování vybraných informací, které jsou volně dostupné na území České republiky prostřednictvím služeb informační společnosti12), a pořizuje databázi těchto informací, k užití jejíhož obsahu jsou oprávněny Moravská zemská knihovna v Brně, Vědecká knihovna v Olomouci, Městská knihovna v Praze, Parlamentní knihovna, knihovna Národního muzea v Praze, Knihovna a tiskárna pro nevidomé K. E. Macana a krajské knihovny…

**Oprava: knihovna Národního muzea změnit na Knihovna Národního muzea**

***Zdůvodnění:***

Oficiální název se zapisuje s velkým písmenem: Knihovna Národního muzea

Název je nutné upravit také v důvodové zprávě a ve zprávě RIA

**tato připomínka je doporučující**

1. Navrhujeme upravit znění části první (Změna knihovního zákona) bodu 4 takto:
2. V uvozující větě se číslice "10" nahrazuje číslicí "11", takže uvozující věta zní:

"V § 9 se doplňují odstavce 3 až **11**, které včetně poznámek pod čarou č. 17 až 21 znějí:"

1. Za navrhovaný odstavec 8 se doplňuje nový odstavec 9, který zní:

"**(9) Pro účely zpřístupňování veřejnosti podle zvláštního právního předpisu17) způsobem uvedeným v odstavci 7 knihovnami uvedenými v odstavci 2 písm. c) se elektronické povinné výtisky vydání elektronického periodického tisku20) považují za součást sbírek těchto knihoven.**";

dosavadní navrhované odstavce 9 a 10 se přečíslují na **10** a **11**.

***Odůvodnění:***

V rámci konzultací znění návrhu novely s knihovnami byla vznesena připomínka, že oproti opakovanému výslovnému ustanovení, že elektronické povinné výtisky (pořízených) neperiodických publikací jsou pro účely zpřístupňování na terminálech oprávněných knihoven považovány za součást jejich sbírek, obdobné ustanovení ve vztahu k elektronickým povinným výtiskům periodického tisku chybí.

Předmětná právní domněnka je funkčně nezbytná zejména ve vztahu k ustanovení oprávnění Národní knihovny ČR užít podle ustanovení autorského zákona č. 121/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, primárně pokud jde o databázi vytvářenou podle navrhovaného ustanovení odst. 2 písm. c) (tj. archiv webu). Utvrzování obdobné domněnky ve vztahu k dalším zúčastněným knihovnám je fakticky vztaženo jen k elektronickým povinným výtiskům (pořízených) neperiodických publikací.

Předmětné oprávnění lze v zásadě dovodit ze skutečnosti, že Národní knihovna buduje databáze elektronických povinných výtisků na základě odevzdaných digitálních objektů, jež se tak staly součástí knihovního fondu Národní knihovny (v dikci autorského zákona "sbírek") ve spojení s navrhovaným ustanovením § 9 odst. 2 písm. d), zejména poslední části věty (za středníkem). Utvrzení oprávnění zpřístupňovat elektronické povinné výtisky neperiodických publikací se jevilo jako žádoucí jednak v souvislosti se stanovením omezení v režimu (rozsahu) zpřístupňování oproti obecnému ustanovení § 37 odst. 1 písm. c) autorského zákona, jednak k prevenci – jakkoli hypotetického – zpochybňování oprávnění Národní knihovny (a zprostředkovaně ostatních dotřených knihoven) užít obsah chráněný autorským právem, jenž byl dodán bez hmotného nosiče.

Jestliže se nedostatek explicitní úpravy základu oprávnění zpřístupňovat elektronické povinné výtisky periodických publikací zúčastněnými knihovnami pociťuje jako nejasnost a problém již při posuzování návrhu zákona, pak lze očekávat, že by v praxi se ve vztahu k jejich zpřístupňování rozvíjely diskuse a nejasnosti tím spíše. Proto se navrhuje explicitní úpravu zpřístupňování elektronických povinných výtisků periodických publikací zúčastněnými knihovnami zařadit.

Systematika úpravy konkretizující podmínky zpřístupňování elektronických povinných výtisků je pak ve stručném vyjádření následující:

odst. 3 – obecně upravuje oprávnění Národní knihovny užít obsah chráněný autorským právem obsažený ve webArchivu, elektronických povinných výtiscích neperiodických publikací i elektronických povinných výtiscích periodických publikací (tedy uchovávat a archivovat, nahrazovat poškozené nebo ztracené digitální objekty, terminálově zpřístupňovat a v souvislosti s tím poskytovat uživateli výtisk), přičemž regulace zpřístupňování podle principu 4J (jedna knihovna – jeden okamžik – jeden dokument – jeden uživatel) je obsažena v odst. 7 a tisk v souvislosti se zpřístupněním je regulován v odst. 9;

odst. 4 – zakládá oprávnění pro terminálové zpřístupnění (a související tisk) archivu webu dalšími oprávněnými knihovnami;

odst. 5 a 6 – zakládá diferenciaci zpřístupňování elektronických povinných výtisků neperiodických publikací podle toho, zda existuje i tištěné vydání předmětné publikace, nebo nikoli;

odst. 7 – detailně upravuje (dle zásady 4J) zpřístupňování elektronických povinných výtisků neperiodických publikací i elektronických povinných výtisků periodických publikací, přičemž jen u elektronických povinných výtisků neperiodických publikací upravuje případ, že neexistuje i tištěné vydání;

odst. 8 – detailně upravuje zpřístupňování (pouze) elektronických povinných výtisků neperiodických publikací pro případ, že existuje i tištěné vydání předmětné publikace;

odst. 9 – explicitně uvádí oprávnění pro zpřístupňování elektronických povinných výtisků periodických publikací;

odst. 10 – upravuje související tisk

odst. 11 – ustanovuje, že oprávnění pro užití pro účely zpřístupňování děl podle Marrákešské smlouvy (pro osoby se zrakovým postižením nebo jinými poruchami čtení) není dotčeno.

**tato připomínka je doporučující**

Kontaktní osoby:

Mgr. Petr Hanuš [petr.hanus@uzs.cz](mailto:petr.hanus@uzs.cz) mob: 608 227 367

Dr. Jan Zikeš e-mail: [zikes@kzps.cz](mailto:zikes@kzps.cz) tel: 222 324 985

V Praze dne 12. ledna 2024

**Ing. Jiří Horecký, Ph.D., MSc., MBA**

**p r e z i d e n t**