V Praze dne 6.11.2024

STANOVISKO UZS ČR

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č. res.** | **Resort** | **Č. př.** | **Z/D** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| 1. | UZS ČR | 1. | D | **K části první – změna zákona o silničním provozu**  **K bodu 2 § 79b odst. 3**  Požadujeme doplnit.  Odůvodnění:  Považujeme za nutné doplnit povinnost řidiče automatizovaného vozidla umožnit Policii ČR ověřit i skutečnost, zda byl řidič vyzván vozidlem k převzetí řízení vozidla, a zda řidič po této výzvě řízení vozidla skutečně převzal. |  |
| 1. | UZS ČR | 2. | D | **K části druhé – změna zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích**  **K bodu 9 § 28 odst. 1 písm. l)**  Navrhujeme doplnit.  Odůvodnění:  V novém ustanovení je uvedena povinnost výrobce vozidla poskytnout Policii ČR nebo správnímu orgánu údaj o tom, zda bylo automatizované vozidlo v určitém okamžiku řízeno tímto vozidlem. Pokud předkladatel počítá s tím, že výrobce bude moci disponovat i daty, zda byl řidič vyzván k převzetí řízení vozidla a zda řízení po této výzvě skutečně převzal, pak by měla být doplněna do tohoto ustanovení i povinnost poskytnout taková data. |  |
| 1. | UZS ČR | 3. | Z | **Nad rámec návrhu – změna zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla**  **K § 32**  Navrhujeme doplnit novou část třetí, kterou se změní zákon č. 30/2024 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, a stávající část třetí označit jako část čtvrtou.  Konkrétně navrhujeme doplnění odstavce 6 § 32 ve znění:  „(6) Pojistitel má vůči výrobci automatizovaného vozidla podle zákona upravujícího silniční provoz právo na náhradu toho, co plnil za pojištěného, jestliže se prokáže, že újma byla způsobena výrobní vadou systému automatizovaného řízení či vadou výrobcem dodávané aktualizace tohoto automatizovaného zařízení. Společně a nerozdílně je povinen pojistiteli nahradit vyplacené plnění i ten, kdo výrobek dovezl za účelem jeho uvedení na trh v rámci svého podnikání.“.  Odůvodnění:  Obsahem námi navrhované změny je potřeba docílit, aby vznikalo pojistiteli právo vůči výrobci vozidla na náhradu vyplaceného plnění v případě, že bude prokázáno, že újma byla způsobena výrobní vadou systému automatizovaného řízení či vadou výrobcem dodávané aktualizace tohoto automatizovaného zařízení. |  |
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