V Praze dne 22.11.2024

STANOVISKO UZS ČR

Návrh zákona o registrech ve vzdělávání a o změně dalších zákonů

1. Obecně k záměru přijetí návrhu:

Navrhovaný postup:

Celý návrh zákona je nutné odmítnout jako celek.

Považujeme za naprosto nadbytečné zatěžovat školy další byrokratickou zátěží. Dosavadní právní úprava shromažďování údajů je dostatečná a máme za to, že je na státních orgánech, aby tyto informace relevantně zpracovali a předali si tak, aby bylo možno vytvořit svůj vlastní registr, kde budou data získaná na základě dosavadní právní úpravy využívat požadovaným způsobem.

Není vůbec jasné, z jakého důvodu má být tato další byrokratická zátěž uvalena na školy.

Jedná se o zcela zbytečný a nepotřebný předpis se zcela negativními dopady na fungování škol. Jde o neúnosné zvyšování byrokratické zátěže bez jakéhokoliv pozitivního dopadu.

Registr žáků již existuje v podobě matriky. Stačilo by jej pouze propojit s dalšími potřebnými státní registry, aby do něj měly příslušné organizace přístup. Vytváření navrhovaného registru je zbytečné, a to zejména finančně. Nemalé finanční prostředky se investovaly do programu digitalizace přijímacího řízení, který poskytuje veškerá potřebná vstupní data a s propojením s odevzdanou matrikou má ministerstvo veškeré potřebné informace. Stačí jen vytvořit uživatelsky příjemné prostředí, ve kterém se lze lépe vyznat a nevytvářet zbytečně drahý speciální "Registr".

Odůvodnění :

Návrh je nutno jako zcela nadbytečný zamítnout z těchto důvodů:

a) extrémní zvýšení administrativní zátěže škol

b) zvýšení nákladů škol na zpracování agendy dle navrhovaného zákona – mzdové náklady na zajištění administrativy aktualizace registrů ze strany škol. Školy budou nuceny přijmout další administrativní sílu, která nebude pro školy vykonávat činnosti související se zajištěním vzdělávání a chodu školy, ale výlučně vykonávání další byrokratické zátěže škol. Nelze souhlasit s předpokládaným nákladem na implementaci ve výši 20.000,- Kč. Tyto náklady budou v podstatně vyšší částce. Je nutno zahrnout jednak náklady na údržbu systému a mzdové náklady na plný pracovní úvazek včetně odvodů.

c) náklady státu na zajištění realizace a provozu registru, které jsou v rámci odůvodnění předpokládané ve výši 201,92 mil. Kč, provoz kmenových registrů s předpokládanými náklady 6,37 mil. Kč a další předpokládané náklady ve výši 170,6 mil. Kč na straně samosprávných územních celků. V době napjatého rozpočtu ČR považujeme tyto další milionové náklady za naprosto neúčelné.

d) je zde reálně a vysoké riziko zneužití obrovského množství osobních údajů studentů a pedagogů, nutno vzít v potaz extrémní rozsah databáze a extrémně časté změny údajů. Z připomínek členské základny pak zazněly připomínky odkazující na totalitní režim a sběr informací na konkrétní osoby.

e) rozpor s programem současné vlády, která slibovala snižování administrativní zátěže a úspory ve státním rozpočtu, přičemž tento zákon přináší absolutní opak bez jakéhokoliv benefitu

f) stávající právní úprava v praxi plně postačuje, není naprosto odůvodněn záměr spočívající v centrálním shromažďování takto citlivých údajů. Jedná se o zásah do práv studentů a jejich zákonných zástupců. Veškeré potřebné informace v dostatečném rozsahu jsou vedeny v matrikách, rovněž pak i informace k pedagogickým pracovníkům.

Je pak nutno přihlédnout k tomu, že údaje, která má registr shromažďovat jsou údaje, které se často mění (např. přímá a nepřímá pedagogická činnost) a administrativní zátěž pro školy tak bude zásadní.

**Tato připomínka je zásadní**

2)

Připomínkované znění : § 5 Údaje vedené v registru žáků, a to v rozsahu celého ustanovení § 5.

Odůvodnění :

Jak již v rámci obecné připomínky bylo uvedeno, téměř veškeré informace, které mají být součástí předmětného registru žáků, jsou již školou předávány. Budou školám zrušeny výkazy, které dosud vypisují? Nebo se budou předávané informace duplikovat? Budou mít soukromé školy nárok na dotaci na zvýšené administrativní výdaje s další byrokratickou zátěží?

§ 5 písm. b) *údaje o přihlášení a přijetí ke vzdělávání nebo ke studiu, o zápisu do studia, o průběhu a výsledcích vzdělávání nebo studia, o dosaženém vzdělání a o předchozím vzdělávání,*

Přihlášky a přijetí ke vzdělávání jsou v rámci přijímacích řízení již centrálně evidovány a zpracovávány ve vztahu ke středním školám. V rámci výkazů jsou rovněž dostupné informace o přijetí žáků na školy.

Není zřejmé, co se rozumí informacemi *„o průběhu a výsledcích vzdělávání nebo studia“* Z návrhu zákona není jasné, jak podrobné údaje o průběhu a výsledcích vzdělávání se budou do registru uvádět. S ohledem na to, že samostatně jsou uvedeny údaje o přijetí, ukončení vzdělávání pak uvedené vede k závěru, že do registru bude škola zadávat veškeré známky? Toto je naprosto nepřijatelné, naprosto nepřijatelná administrativní zátěž a není naprosto zřejmé, jaké údaje či závěry má stát v zájmu činit z informací o „průběhu a výsledcích vzdělávání“.

Jak budou zadávat průběh a výsledky vzdělávání mateřské školy?

*§ 5 písm. c) údaje o znevýhodnění dítěte, žáka, studenta nebo účastníka uvedeném v § 16 školského zákona, údaje o nadání, údaje o podpůrných opatřeních poskytovaných dítěti, žákovi, studentovi nebo účastníkovi školou nebo školským zařízením v souladu s § 16 školského zákona, a o závěrech vyšetření uvedených v doporučení školského poradenského zařízení,*

Tyto údaje jsou velmi citlivé a není možné je uvádět do centrálních registrů. Už nyní mají rodiče strach, že výsledky vyšetření ovlivní budoucí život dítěte, a tak i přes doporučení školy odmítají poslat dítě na vyšetření. Tímto se situace ještě zhorší.

**Tato připomínka je zásadní**

3.

Připomínkované znění : §8 Údaje vedené v registru pedagogických a akademických pracovníků, a to celé jeho znění

Odůvodnění:

Školy již zasílají výkaz P1-04. Další podrobnější sběr dat nedává smysl. Jedná se o duplicitní povinnosti a zátěž škol.

*§8 písm. f) údaje o pracovní době, včetně rozdělení pracovní doby na přímou a nepřímou pedagogickou činnost v případě pedagogických pracovníků,*

Povinnost zasílat údaje o pracovní době a rozdělení na přímou a nepřímou pedagogickou činnost naprosto postrádá smysl. Zasílat do centrálních registrů rozvrhy pedagogů, které se mění, přičemž současně pro školy soukromých zřizovatelů povinnost rozdělení přímé a nepřímé pracovní činnosti nevyplývá, je naprosto nadbytečné.

Naprosto postrádáme smysl a využitelnost údajů o pracovní době a jejím rozvržení.

*§8 písm. g) údaje o platu, mzdě a dalších vyplacených prostředcích,*

 Máme za to, že konkrétní výši mzdy není možno zadávat do centrálních registrů. Není možné, aby u konkrétních osob byly centrálně evidovány jejích příjmy. Jedná se o zásah do ústavně zaručených práv zaměstnanců a ochranu jejich soukromí.

V případě soukromoprávních subjektů jde rovněž o zásahu do obchodního tajemství a strategických informací, aniž by byl dán reálný důvod pro takovou povinnost.

Výše příjmů všech fyzických osob je zřejmá z daňových přiznání. Tyto údaje, nechť si v případě potřeby zjišťuje MŠMT prostřednictvím správce daně.

Tato připomínka je zásadní.

*§8 písm. i) další vzdělávání pedagogických pracovníků, vyučovaných předmětech a rozsahu vyučovaných předmětů*

Údaje o dalším vzdělávání většinou školy neevidují v žádných databázových systémech a jejich zadávání do registru by znamenalo další významnou administrativní zátěž. Vyučované předměty a jejich rozsah se pravidelně mění v každém školním roce a někdy i častěji. Taková administrativní zátěž by vyžadovala zvýšit počet nepedagogických pracovníků, kteří budou tyto činnosti vykonávat. To by znamenalo další požadavky na státní rozpočet. Při současném personálním obsazení tak velký rozsah další agendy není

možné vykonávat.

**Tato připomínka je zásadní**

4.

Připomínkované znění : §9 Zapisování údajů do kmenových registrů ve vzdělávání

Odůvodnění :

 Frekvence zapisování a aktualizace údaje do registrů má být stanovena vyhláškou a nikoli zákonem. Není tak zřejmé, jakou frekvenci předkladatel zamýšlí. Pro školy je tato skutečnost zásadní. V případě, že má mít registr aktuální informace nad rámec výkazů, pak lze předpokládat nezbytnost průběžné aktualizace, což vyplývá rovněž z povinnosti sdělit změny dle § 9 odst. 3 „bezodkladně“.

Uvedené je z hlediska administrativní a personální náročnosti naprosto nepřijatelné.

**Tato připomínka je zásadní**

5.

Připomínkované znění : § 10 Přístup do kmenových registrů ve vzdělávání

*(1) Údaje obsažené v registru žáků jsou přístupné*

*a) zákonným zástupcům dětí, nezletilých žáků, účastníků a uchazečů a*

*b) zletilým žákům, účastníkům, uchazečům a studentům,*

*a to v rozsahu údajů týkajících se konkrétního subjektu údajů podle § 4.*

Odůvodnění :

Naprosto postrádáme smysl registru a výsledné zpřístupnění údajů zákonným zástupcům, či zletilým žákům. Veškeré informace, které ve vztahu ke konkrétním subjektům budou získání a zavedeny v registru ke konkrétnímu účastníkovi, jsou informace, které účastníci mají, neboť jsou jimi získané, či jsou o např. průběhu a výsledcích vzdělávání informováni na základě povinností dle školského zákona.

Využitelnost a nutno registru je tak naprosto nulová.

Tato připomínka je zásadní.

*§ 10 odst. (2) Údaje obsažené v registru pedagogických a akademických pracovníků jsou přístupné pedagogickým a akademickým pracovníkům, a to v rozsahu údajů týkajících se konkrétního subjektu údajů podle § 7.*

Odůvodnění:

Shodně jako předchozí připomínka. Pedagogický pracovník je o svém vzdělání, kvalifikaci, mzdě, rozvrhu hodin apod. zcela informován v rámci informační povinnosti dle zákoníku práce.

Je naprosto zřejmé, že tyto informace o své osobě nemusí pedagogický pracovník zjišťovat v registru, když se jedná o údaje, které se týkají jeho osoby a jsou mu známy a povinně předávány.

Tato připomínka je zásadní.

6.

Připomínkované znění: PŘECHODNÁ USTANOVENÍ § 18

*§ 18 odst. (3) Do registru žáků se zapisují údaje podle § 5 odst. 1 písm. a) a údaj o dosaženém vzdělání o žácích a studentech, kteří od 1. ledna 2010 až do dne nabytí účinnosti tohoto zákona úspěšně ukončili vzdělávání v základní škole, střední škole, konzervatoři, vyšší odborné škole nebo na vysoké škole.* *Tyto údaje je škola podle školského zákona nebo vysoká škola povinna zapsat do registru žáků nejpozději do 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.*

Odůvodnění :

Zavedení zpětné účinnosti, respektive povinnosti zpětně do registru zapsat údaje o žácích školy od roku 2010 je naprosto nepřijatelné. Využitelnost těchto údajů je naprosto neodůvodněná. Jedná se o přenášení povinností na školy tam, kde uvedenou evidenci měl vést stát. Zápis údajů o žácích a absolventech za dobu 16 let je zcela zásadní administrativní zátěží.

 **Tato připomínka je zásadní**

Vypořádáním připomínek jsou pověřeni: JUDr. Sylva Totková Kolderová, tel.: 777 567 198, e-mail: sylva@sylvatotkova.cz a Ing. Jiří Zajíček, tel.: 603 89 77 89, e-mail: jiri.zajicek@mssch.cz