V Praze dne 25.11.2024

STANOVISKO UZS ČR

**k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů, a další související vyhlášky v oblasti odpadového hospodářství**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ustanovení | Připomínka + odůvodnění | Zásadní / doporučující |
| Zásadní připomínka k rozsahu navržené novelizace | Jsme přesvědčeni, že vyhlášku o podrobnostech nakládání s odpady č. 273/2021 Sb. je nutné novelizovat ve více bodech, než navrhuje MŽP v rámci aktuálního připomínkového řízení. Největší profesní svazy (ČAOH, SKS, SVPS) již MŽP písemně vyzvaly k novelizaci konkrétních ustanovení vyhlášky, a to jak v rámci samostatného společného dopisu na ministryni ŽP ze dne 17.8.2022, dále v dopisu ze dne 18.3.2024 (ČAOH, SVPS, SKS, Inisoft) a dále v rámci antibyrokratických balíčků vlády, kde byla většina našich podnětů označena za relevantní a doporučena k dalšímu legislativnímu procesu. Řada bodů, na které jsme v předchozích dopisech upozornili, již byla novelizována, což je pozitivní, další však přetrvávají. Za všechny signatáře chceme znovu MŽP v tomto směru vyzvat k novelizaci již navrhovaných a odkazovaných ustanovení ve shora uvedených iniciativách. Vnímáme to jako potřebné zejména ve vztahu k zajištění funkčního oběhového hospodářství a k možnému dosahování stanovených legislativních cílů. Chápeme, že MŽP je nyní v časovém presu, aby stihlo tuto konkrétní novelu, týkající se zejména evidencí a ohlašování, do konce roku. Je škoda, že novelizace potřebných bodů započala až v samotném konci možného času, tedy necelé dva měsíce před nutnou účinností. Snažili jsme se konkrétní náměty na novelizaci předat s výrazným časovým předstihem, aby legislativní činnost mohla proběhnout s potřebnou rezervou a tedy co nejkvalitněji. Nicméně oceňujeme, že potřebná novelizace probíhá alespoň v tomto čase. Současně však žádáme MŽP o stanovisko, kdy budou novelizovány další navržené potřebné změny jak technického, tak antibyrokratického rázu, které jsme v odkazovaných dokumentech předali již před časem. V příloze přikládáme odkazované dopisy a seznamy konkrétních připomínek, které je třeba řešit v rámci legislativního procesu s cílem zajištění funkčního oběhového hospodářství. | ZÁSADNÍ |
| § 8 a § 9 + příloha č. 7 | Od 1. 1. 2025 vstupuje v účinnost povinnost obcí zajistit oddělené soustřeďování odpadního textilu – viz § 59 odst. 2 zákona o odpadech.Je všeobecně známo, že pro tento odpad chybí dostatečné kapacity jak pro třídění, tak zejména pro recyklaci. Zároveň se jedná o komoditu, která je komunálním odpadem a optikou legislativy odpadem vhodným k recyklaci – viz řazení katalogových čísel komunálního textilu mezi recyklovatelné komunální odpady. Tím pádem se na odpadní textil, jakožto odděleně soustřeďovaný komunální odpad vztahují zákazy skládkování (§ 36 odst. 5 ZO) a energetického využití (§ 35 odst. 3 ZO). Výjimky z těchto zákazů (§ 8 a 9 vyhlášky a její příloha č. 7) komoditu textilu vůbec neobsahují. Z tohoto důvodu je třeba do přílohy č. 7 vyhlášky doplnit komoditu textilu. S ohledem na to, že aktuálně je recyklace textilu na minimální úrovni, což může ohrožovat také samotný jeho sběr (s ohledem na nemožnost odbytu) mělo by být procento podílu, řešeného přílohou č. 7 definováno na odpovídající realistickou úroveň.  | ZÁSADNÍ |
| § 34 odst. 1 a 2 | Toto ustanovení v kombinaci s větou v odůvodnění na začátku strany 3 „Obce budou muset zajistit místa také pro biologické odpady živočišného původu.“ navozuje dojem, že obce mají nově povinnost zavést oddělené třídění biologicky rozložitelných odpadů živočišného původu. Taková nová povinnost, pokud by měla platit plošně, je z hlediska praktického provedení a ekonomiky systému velmi problematická. Regionálně a nikoli jako povinnost, ale jako intenzifikační opatření je to v pořádku. Jako plošná povinnost je to prakticky nereálné, a to z mnoha důvodů. Hygiena, dopady letních teplot, koncovky, ekonomika, svoz malého objemu, uhlíková stopa, apod. Pokud by to skutečně bylo myšleno plošně, pak v žádném případě toto nelze zajistit v odložené účinnosti jednoho roku. Odložení účinku k 1.1.2026 je nedostačující. Obce a ani oprávněné osoby nejsou schopny během tak krátké doby nastavit svoz odpadu a obecní systém pro sběr biol. odpadů živočišného původu. Zdůvodnění: nedostatečné kapacity koncových zařízení, investice do skladovacích a zpracovatelských kapacit (např. fermentory..), investice do svozové techniky, úpravy provozních řádů, nastavení logistiky svozu, osvěta občanů atd., úprava smluvních vztahů s obcemi (nutno soutěžit). Nakládání s tímto typem odpadu je vzhledem k jeho vlastnostem specifické – lze skladovat pouze za definovaných hygienických podmínek. Jsme přesvědčeni, že z odborného hlediska vynucování plošné separace takto specifického druhu odpadu přinese výrazně více nevýhod, než pozitiv. Pokud je novela v tomto ustanovení takto myšlena, navrhujeme její přepracování. Pokud MŽP bude trvat i přes všechny logické argumenty na této nové povinnosti pro obce, pak navrhujeme odložení účinnosti nejméně o 3 roky.  | ZÁSADNÍ |
| § 41 odst. 3 (Příloha č. 14) | Ustanovení § 41 odst. 1 Vyhlášky stanoví, že „*Kovové odpady, u nichž je provozovatel zařízení při jejich převzetí povinen zaznamenat údaje o fyzické osobě, která fyzicky předala odpad do zařízení, a kovové odpady, za které může provozovatel zařízení poskytovat úplatu pouze způsobem uvedeným v § 19 odst. 3 zákona, jsou vymezeny v bodě 1 přílohy č. 23 k této vyhlášce.*“ Z ustanovení § 41 odst. 3 Vyhlášky pak vyplývá provozovatelům zařízení přebírajícím kovové odpady povinnost vést evidenci údajů o fyzické osobě, která předala odpad do zařízení a rovněž údaj o výši platby za převzatý kovový odpad. Tato evidence má být vedena podle přílohy č. 14 Vyhlášky, na kterou toto ustanovení odkazuje.Z textu (resp. grafické podoby) nového návrhu přílohy č. 14 nicméně vyplývá, že údaje o platbě (její výši, měně a způsobu) za převzatý kovový odpad by měl provozovatel zařízení evidovat i v případě fyzických osob podnikajících a právnických osob, které předaly odpad do zařízení. Novela tedy zakládá zcela zjevný rozpor mezi jednotlivými částmi samotné vyhlášky, konkrétně tedy mezi ustanovením § 41 odst. 3, dle kterého se evidenční povinnost vztahuje pouze na platby za převzatý kovový odpad od fyzických osob, a textem přílohy č. 14, ze kterého vyplývá evidenční povinnost i pro případ plateb za převzatý kovový odpad od fyzických osob podnikajících a od právnických osob. Tento rozpor může v praxi působit značné aplikační problémy, jelikož z novely jednoznačně nevyplývá, zda provozovatelé zařízení mají povinnost vést evidenci plateb pouze v případě výkupu kovového odpadu od fyzických osob nebo i v případě výkupu od fyzických osob podnikajících a od právnických osob. Novelizace Přílohy č. 14 (a s tím související faktické rozšíření povinnosti evidence) je v rozporu s čl. 2 odst. 2 bod 4 Legislativních pravidel vlády, podle kterého je potřeba při přípravě právního předpisu dbát, aby byl předpis „*koncipován přehledně a formulován jednoznačně, srozumitelně, jazykově a stylisticky bezvadně*“. Rozdílné pojetí evidenční povinnosti dle § 41 odst. 3 a textu Přílohy č. 14 činí tuto povinnost naprosto nejednoznačně stanovenou.Usuzujeme, že povinnost vést evidenci plateb se má dle vůle zákonodárce skutečně vztahovat pouze na případy, kdy zařízení vykupují kovové odpady od fyzických osob. Výše popsaný rozpor jednotlivých částí novely je zapotřebí odstranit. I dle důvodové zprávy k zákonu č. 541/2020 Sb., o odpadech bylo cílem zákonodárce omezit nežádoucí jev spočívající ve vysoké míře kriminality v rámci vykupování některých druhů kovových odpadů páchaných výlučně fyzickými osobami. Rozšíření evidenční povinnosti týkající se vykazování plateb za převzatý kovový odpad i na fyzické osoby podnikající a na právnické osoby nejenže nepovede k tomuto omezení, pro zařízení přebírající odpad přinese navíc i zvýšenou administrativní zátěž a s ní související náklady.V případě fyzických osob podnikajících a osob právnických mnohdy dochází ke zpoždění plateb (ať už z důvodu zavedené obchodní praxe způsobené delší dobou splatnosti, či z důvodu potřeby nejprve stanovit obsah drahých kovů v předávaném opadu a jeho následné ocenění). Zavedení této povinnosti tak u řady subjektů může znamenat faktickou nemožnost vykazování úplných dat ke konkrétnímu termínu (kdy je odpad již předán, nicméně platba ještě neproběhla nebo její výše nebyla stanovena). Z uvedených důvodů navrhujeme 2 alternativy řešení: 1. Z textu Přílohy č. 14 vypustit kolonky pro fyzické osoby podnikající a právnické osoby.
2. Přílohu č. 14 rozdělit tak, aby údaje o způsobu a platbě byly obligatorně vyplňovány pouze v případě fyzických osob.
 | ZÁSADNÍ |
| § 79 odst. 6  | Reálný stav kapacit v ČR bude vyžadovat prodloužení přechodného období vztahujícího se k nebezpečným odpadům definovaným přílohou č. 4 písm. C. Odůvodnění: Aktuálně je vyhláškou definovaný termín 31.12.2025. Dle dostupných informací nejsou a v tomto termínu ani nebudou k dispozici potřebné kapacity na spálení v příloze definovaných nebezpečných odpadů. Termín proto navrhujeme posunout minimálně o dva roky, aby se potřebné kapacity mohly vybudovat. V opačném případě je povinnost reálně nesplnitelná.  | ZÁSADNÍ |
| § 83 odst. 9  | Písmeno c) obsah škodlivin v sušině nepřekročí nejvýše přípustné hodnoty podle sloupce II tabulky 5.1 přílohy č. 5 k této vyhlášce **nebo** podle tabulky č. 10.1 přílohy č. 10 k vyhlášce č. 294/2005  Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona, v případě betonu se ukazatel rozpuštěné látky nesleduje. Odůvodnění: Je to nesrozumitelné a důvodová zpráva to neobjasňuje lépe. Proč / Jak si mají povinné osoby vybrat, když každá tabulka obsahuje nejen jiné limitní hodnoty, ale i jiný výčet škodlivin, které se mají stanovit? Parametr rozpuštěné látky je ve zkouškách výluhu; výluh se ale pro recykláty nepožaduje. | ZÁSADNÍ |
| § 83 odst. 9 | Písmeno d) … do 31. prosince 2023 je dostačující, pokud výsledky zkoušek akutní toxicity prováděných ekotoxikologickými testy nepřekročí limity stanovené v tabulce č. 10.2 sloupci II v příloze č. 10 k vyhlášce č. 294/2005 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona. Odůvodnění: Tuto větu vypustit, již uplynulo relevantní období. | Doporučující |
| Příloha č. 12 bod 3 | tabulka = navrhujeme text Roční produkce odpadu nebo výstupu změnit na „Množství přijímaného odpadu.“ Provozovatel skládky neví, kolik původce produkuje odpadu a také neví, zda odpad předává i do jiných zařízení, jiným skládkám. | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 13 – List 1 | Ve výčtu identifikačních čísel chybí „Identifikační číslo skladu (IČS)“ – i za tyto ohlašovatele je třeba podat hlášení, a tudíž mít možnost vyplnit správné identifikační číslo | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 13 – Vysvětlivky k listu 1 | BAT technologie- odkazuje na vyplnění údaje dle ISOH, ale v ISOH tento údaj uveden není | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 13 – List 2 | V záhlaví je v popisu pole pro zadání identifikačního čísla uveden chybný rozsah– i za tyto ohlašovatele je třeba podat hlášení, a tudíž mít možnost vyplnit správné identifikační číslo- neúplný popis je zavádějící- správný rozsah je: „IČP/IČS/IČZ/IČOB“ | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 13 – List 2 | Ve sloupci „Partner (předávající/přebírající) ve výčtu vyplňovaných údajů chybí „sklad původce“- neúplný popis je zavádějícíSprávný popis je:„IČO, obchodní firma / název / jméno a příjmeníIČP (SO ORP/SOP) / IČS / IČZ / IČOBnázev provozovny / skladu / zařízení / obchodníkaadresa provozovny / skladu / zařízení / obchodníkaIČZÚJ provozovny / skladu / zařízení / obchodníka“ | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 13 – vysvětlivky k listu 3 | Položka Odpad (kal): Nepovažujeme za vhodné zařazovat nové katalogové číslo 03 03 11. Upravené kaly z výroby a zpracování celulózy, papíru a lepenky (viz podskupina) stále mohou obsahovat látky, které by neměly být aplikovány na zemědělskou půdu. (List č. 3 podle § 27 odst. 2 vyplňují provozovatelé ČOV a zařízení na úpravu kalů předávaných k jejich využití na zemědělské půdě.) | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 13 –List 5 | **Zásadně snížit rozsah ohlašovacích povinností pro obce** – S odkazem na vládou opakovaně sdělovanou prioritu snižování administrativy a byrokracie, požadujeme přepracovat rozsah požadovaných informací a vypustit z nich informace nejednoznačně zadané, informace nadbytečné, informace veřejně dostupné, nebo které si MŽP je schopno získat jinou cestou, informace, které jsou závislé na podkladech jiných subjektů, informace, které jsou obchodním tajemstvím, informace, které by musely být odhadovány. Zdůvodnění- Od obcí je požadován nezdůvodněný mimořádný objem detailních informací o jejich systému nakládání s odpady, o následném nakládání s jejich odpady, o cenách za služby poskytované obcím v odpadovém hospodářství a podobně. -Některé informace mnohdy nemají obce k dispozici, například o další cestě odpadu od místa, kde jej obec předala do prvního zařízení pro nakládání s odpady a kde skončila její evidenční povinnost k danému odpadu (např, mobilní sběrna či překládací stanice). Obdobné požadavky se vztahují i na cenové informace. Autor návrhu vyhlášky zde zřejmě vychází z chybného předpokladu, že cesta odpadu vždy vede z obce přímo ke konečnému zpracování. V praxi však dochází k předání odpadů z obce do zařízení pro konečné zpracování odpadu spíše výjimečně, což má důvody ekonomické (sdružení odpadů jednoho druhu do společného řetězce je vždy lacinější), kapacitní (v odpadovém hospodářství probíhá soustavná optimalizace logistiky) a environmentální (obdoba uhlíkové stopy hromadné dopravy vs. taxislužba). (*příklad tab. č. 10: směrování objemného odpadu nebo směsného komunálního odpadu z obce v tunách mezi různé způsoby nakládání obvykle nemá obec k dispozici. To samé platí pro ceny*) -Mnohé informace mají platnost pouze k datu 31.12. a tudíž mohou mít pouze orientační vypovídací schopnost (*příklad v tab.č.3: požadovány údaje o počtu nádob pro sbírané složky, příklad v tab.č.4: počty nádob na tříděný sběr využitelných složek pro jednotlivé rodinné domy/bytové domy (individuálně pro domácnost))*-Značné množství informací požadovaných od obcí je veřejně dostupných a jedná se tedy o nadbytečnou administrativu. (*příklad tab. Č. 11, tab. č.13: náklady a příjmy odpadového hospodářství jsou předmětem obecních rozpočtů, příklad tab. č. 5: požadované IČZ a GPS souřadnice zařízení pro nakládání s odpady jsou k dispozici v systému ISOH2*)-U některých informací je připuštěná odpověď jen Ano/Ne. Ale běžně se vyskytují i kombinace požadovaných činností (*příklad tab. č. 6: v položce „svoz odpadu zajištěn“ má být dle vysvětlivky výběr mezi formou přeprava nebo mobilní sběr. Není jasné, jak vyplnit v případě kombinace.*U některých informací není zřejmé, jak postupovat, jestliže je uvedena odpověď Ne (*příklad tab. č. 11 - položka „Poskytla obci svozová firma rozpis nákladů po komoditách?“: není jasné, zda se mát vyplňovat 68 dále požadovaných hodnot v tabulce*). | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 13 –List 5 | Vzhledem k nejasnostem popsaným v předchozí připomínce je vysoké riziko, že obec nesplní stanovený rozsah hlášení o obecním systému a vystaví se riziku pokuty. Nesouhlasíme s takovýmto nastavením a požadujeme jej přepracovat. Zdůvodnění:Obec se dopustí přestupku podle § 122, písm. g) zákona o odpadech, jestliže v rozporu s § 95 odst. 5 nezašle ve stanovené lhůtě a ve stanoveném rozsahu hlášení o obecním systému. Za tento přestupek může být obci udělena pokuta ve výši 200 tis. Kč. | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 13 –List 5 | **Vzhledem k nejasnostem popsaným v připomínce č. 5 je zřejmé, že v případě nabytí účinnosti přílohy č. 13 list 5 – údaje o obecním systému nakládání s komunálními odpady v navrženém rozsahu dopadne na příslušný obecní úřad s rozšířenou působností mimořádná administrativní zátěž. S tímto nesouhlasíme a požadujeme přepracování.** Zdůvodnění:§ 96 odstavec (2) ukládá příslušnému ORP kontrolovat a zpracovávat hlášení o obecním systému nakládání s odpady. Způsob a rozsah kontroly a zpracování příslušným ORP bude složitý, když podklad, který má zkontrolovat a zpracovat bude obsahovat řadu nejasností.Znění § 96, odst. 2) je následující: Hlášení podle § 95 odst. 3 až 5 kontroluje a zpracovává obecní úřad obce s rozšířenou působností příslušný podle místa provozovny, podle místa vzniku odpadu v případě vzniku odpadu mimo provozovnu, podle místa zařízení určeného pro nakládání s odpady, podle místa nakládání s odpadem v případě mobilních zařízení k úpravě nebo využití odpadu a podle sídla provozovatele nebo obchodníka s odpady v případě mobilních zařízení ke sběru odpadu nebo obchodníků s odpady. Obecní úřad obce s rozšířenou působností hlášení kontroluje a zpracovává do 30. dubna kalendářního roku následujícího po kalendářním roce, za který je hlášení podáváno. | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 13 –List 5 | Upozorňujeme na fakt, že požadavky na informace od obcí obsažené na listu 5 Přílohy č. 13 budou muset obce zčásti přenášet na svoje poskytovatele odpadových služeb, kteří jim však nemají povinnost takové informace poskytovat, případně je z objektivních důvodů nemají k dispozici ani sami a mohou se tak, ne vlastní vinou, dostat do nekomfortních vztahů se svým zákazníkem (obcí). Řadu požadovaných informací prostě není možné vyplnit jako relevantní informaci, protože tato neexistuje. Požadujeme přepracování.  | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 13 vysvětlivky k listu 6 | Položka Obsah perzistentní organické látky: Podle důvodové zprávy se má jednat o roční průměrnou hodnotu hmotnostní koncentrace. Z textu přílohy vyhlášky to ale neplyne. Doporučujeme upravit na: „Obsah perzistentní organické látky – uvede se průměrná roční hmotnostní koncentrace obsahu perzistentní organické látky v mg/kg,“. | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 18 vysvětlivky ke vzorci, čitatel a jmenovatel | V čitateli a jmenovateli chybí informace o množství rostlinných zbytků předaných do komunitní kompostárny. (Nejde o recyklovatelnou složku KO, ale o materiál.)  | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 18 vysvětlivky ke vzorci, položka komunitní | Pokud obec rozdá občanům kompostéry, jde rovněž o předcházení vzniku odpadů podobné komunitnímu kompostování, ale na rozdíl od komunitního kompostování se množství takto zkompostovaného materiálu v obci do výpočtu nezapočítává. Proč není řešeno např. koeficientem podle počtu instalovaných kompostérů a jejich objemu, či podobně? | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 18 Vysvětlivka k tabulce č. 1 a tabulce č. 2 | Vidíme problém u odpadu – poddruh 20 01 35 01 a 20 01 36 01. Tyto poddruhy nejsou elektrozařízením podle zákona č.542/2020 Sb. jako jejich druhy (20 01 35 nebo 20 01 36), a nakládá se s nimi podle zákona o odpadech. Jde o vyřazené motorové stroje. Z tohoto důvodu by měly být tyto poddruhy započítávány jako vytříděná složka do výpočtu plnění cíle. Ovšem vzhledem k tomu, jak je uvedený text v návrhu novely, není možné tyto poddruhy do výpočtu zařadit (tzn. v tabulce nejsou uvedeny jejich nadřízené druhy, které tam správně ani uvedeny být nemají). Doporučujeme tyto dva poddruhy uvést přímo do tabulek nebo uvést v doplňujícím textu pod tabulkami. V současné době je tento druh odpadu většinou „skrytý“ pod katalog. č. pro komunální kovy nebo objemný odpad. | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 4 k vyhlášce 345/2021 Sb. List č. 2 | V tabulce odstranit prázdné sloupce mezi sloupci s evidenčním kódem a s Partnerem. | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 4 k vyhlášce 345/2021 Sb. vysvětlivky k listu č. 2 položka Evidenční kód | Celý druhý odstavec, tj. věta *Při převzetí vozidla s ukončenou životností a předání odpadních pneumatik (16 01 03) a odpadních startovacích baterií (16 06 01\*) nebo baterií elektrických vozidel (16 při demontáži vozidla s ukončenou životností do systému zpětného odběru podle zákona o výrobcích s ukončenou životností provozovatel zjišťuje míru využití pro potřeby vyplnění údajů na listu č. 4 této přílohy od výrobce, resp. provozovatele kolektivního systému* nemá logiku. Chybí část závorky nebo je zde část textu, který zde být nemá? Zároveň není možné do systému zpětného odběru předávat **odpadn**í pneumatiky (kat. č. odpadu 16 01 03) ani **odpadní** baterie (odpad 16 06 01), tak, jak je v textu uvedeno. Odpady do místa zpětného odběru výrobků není možné předávat. | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 4 k vyhlášce 345/2021 Sb. List č. 3 | V tabulce odstranit prázdné sloupce mezi sloupci s evidenčním kódem a s Partnerem. |  |
| Příloha č. 4 k vyhlášce 345/2021 Sb. vysvětlivky k listu č. 4 řádek č. 5 | Doporučujeme doplnit obdobnou informaci o hmotnosti vozidel převzatých od prvního zpracovatele, který z nějakého nepředvídatelného důvodu neprovedl první zpracovatelskou operaci. Pokud započteme počet kusů těchto vozidel do řádku č. 2, měli bychom logicky zahrnout hmotnost těchto vozidel i do řádku č. 5. Zároveň by měla tato informace zaznít i v dalších položkách tabulky, kdy by do údajů o nakládání měly být započteny hmotnosti vzniklé i z těchto vozidel. | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 4 k vyhlášce 345/2021 Sb. vysvětlivky k listu č. 6 položka Obsah perzistentní organické látky | Podle důvodové zprávy se jedná o roční průměrnou hodnotu hmotnostní koncentrace. Doporučujeme upravit na: „Obsah perzistentní organické látky – uvede se průměrná roční hmotnostní koncentrace obsahu perzistentní organické látky v mg/kg,“. | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 8 k vyhlášce 16/2022 Sb. List č. 2 | V tabulce odstranit prázdné sloupce mezi sloupci název druhu odpadu a označení skupiny elektrozařízení, stejně tak mezi sloupci s evidenčním kódem a s Partnerem. | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 8 k vyhlášce 16/2022 Sb. vysvětlivky k listu č. 2 | Pojem oprávněná osoba nahradit termínem provozovatel zařízení. Pojem „oprávněná osoba“ se již v platné legislativě nepoužívá. | ZÁSADNÍ |
| Příloha č. 8 k vyhlášce 16/2022 Sb. vysvětlivky k listu č. 6 položka Obsah perzistentní organické látky | Podle důvodové zprávy se jedná o roční průměrnou hodnotu hmotnostní koncentrace. Doporučujeme upravit na: „Obsah perzistentní organické látky – uvede se průměrná roční hmotnostní koncentrace obsahu perzistentní organické látky v mg/kg,“. | ZÁSADNÍ |
| §83  | Protože máme špatnou zkušenost s rozhodováním příslušných orgánů životního prostředí, tak je nezbytné, aby bylo v novelizaci vyhlášky jednoznačně specifikováno, že SDO jsou materiály určené pro recyklaci k následnému využití dle podmínek §83. Pro tyto materiály se musí uplatnit striktně pouze požadavky na obsah nebezpečných látek pouze dle § 83 vyhl. 273/2021 Sb., tedy dle přílohy 5 tab. 5.1 sloupec II. nebo dle předchozí Vyhl. 294/2005 Sb. přílohy 10 tab. 10.1 kde se ukazatel RL nesleduje. Zároveň i výsledky akutní ekotoxicity nepřekročí limity stanovené dle Vyhl. 273/2021 Sb. přílohy 5 tab. 5.3 sloupec II. | ZÁSADNÍ |

Kontaktní osoba: Ing. Petr Havelka, e-mail: havelka@caoh.cz, tel.: 731 405 068