**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí“**

**V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi výše uvedený návrh a k tomuto Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující zásadní připomínky:**

**Obecná připomínka**

**Mezi hlavní rysy českého právního prostředí patří nestálost vytvářející nejen pro podnikatelské subjekty zcela nespolehlivé prostředí s nízkou mírou právní jistoty. Bohužel jinak tomu není ani v případě vodního zákona. Předchozí novela tohoto předpisu není účinná ani půl roku a už se předkládá další návrh úprav. Chápeme důvod pro změny v souvislosti s řešením povodní, ale jsou pro nás zcela nepřijatelné ostatní navržené úpravy. Nejsme proti tomu, aby se vytvářela opatření směrem ke snížení vnosu některých znečišťujících látek do vod tekoucích z čistíren odpadních vod, nicméně v tuto chvíli je takový krok zcela předčasný, a to s ohledem na stav projednání směrnice o čištění městských odpadních vod, která ve svém přijatém znění předpokládá úpravu většiny novelou upravovaných oblastí a je tedy zřejmé, že tyto budou muset být upraveny v souladu s touto směrnicí, přičemž např. v souvislosti s decentralizovaným čištěním vod je nezbytné vyčkat na výsledek jednání o obsahu delegovaných aktů, jejichž příprava bude dle Evropské komise trvat cca 36 měsíců. Navíc jak důvodová zpráva, tak zejména RIA obsahují s ohledem na navrhované úpravy týkající se fosforu neúplné, a tudíž zavádějící informace.**

**Předložení uvedené novely vodního zákona v této fázi je tedy naprosto nesystémové a hrozí zbytečným vynaložením významného množství investic ze strany vlastníků či provozovatelů vodohospodářské infrastruktury. Nehledě na to, že dojde ke zmaření také práce odborníků, kteří diskutují nad optimálním nastavením celé problematiky.**

**Jsme ochotni přijmout úpravy § 55b a s výhradami akceptovat obsah § 55c (viz konkrétní připomínky). V ostatních částech požadujeme předkládané úpravy vodního zákona z výše uvedených důvodů odstranit. Není v zájmu nikoho z nás, aby stát byl v pozici toho, po kom budou vlastníci a provozovatele VHI vymáhat marně vynaložené finanční prostředky poté, co bude nutné opětovně avšak jiným způsobem novelizovat vodní zákon.**

**tato připomínka je zásadní**

**Konkrétní připomínka**

1. **Připomínka k § 55c**

**Požadujeme odstranit úpravy (doplnění) ustanovení odst. 1 a nového odst. 4 písm. b) o hlavní odvodňovací zařízení a požadujeme jejich odstranění.**

**Jedná se o tyto části:**

**§ 55c**

**Odstranění vodních děl za účelem obnovy přirozených koryt drobných vodních toků**

**(1) Vodní dílo, jímž se upravuje, mění nebo zřizuje koryto drobného vodního toku~~, vybudovaného před rokem 2002~~ nebo tvoří hlavní odvodňovací zařízení, které svou funkci již neplní nebo ji plní jen částečně anebo pozbylo svého účelu a které se nachází na pozemku mimo zastavěné území nebo zastavitelnou plochu, lze za účelem obnovy přirozeného koryta drobného vodního toku odstranit na základě oznámení jeho vlastníka o odstranění vodního díla nebo na základě povolení odstranění stavby.**

**….**

**~~(3)~~ (4) Oznámení odstranění vodního díla podle odstavce 1 obsahuje:**

**a) náležitosti žádosti o povolení odstranění stavby podle**[**stavebního zákona**](https://www.aspi.cz/products/lawTextPrint/1/51514/43838/ASPI%253A/283/2021%20Sb.%2523)**; jedná-li se o odstranění vodního díla způsobem podle odstavce 2, dokumentace pro odstranění stavby se nedokládá,**

**b) souhlasné stanovisko příslušného správce vodního toku; to neplatí v případě, že je správce vodního toku vlastníkem vodního díla nebo se jedná o hlavní odvodňovací zařízení,**

**c) vyjádření vodoprávního úřadu z hlediska splnění podmínek podle odstavce ~~2~~ 3.**

**Odůvodnění:**

**Stavbou hlavního odvodňovacího zařízení pouze v některých specifických případech vede linie vodního toku. Odstraněním takového vodního díla tedy ve většině případů nevzniká vodní tok, tím méně přirozené koryto vodního toku, takže není zřejmý smysl navržené úpravy. Při řešení „zániku“ hlavního odvodňovacího zařízení navíc návrh zcela pomíjí práva vlastníků souvisejících podrobných melioračních zařízení. Jejich ochrana stěží může být řešena v rámci vyjádření vodoprávního úřadu, které by se předkládalo jako příloha pro stavební úřad.**

**tato připomínka je zásadní**

**Kontaktní osoby:**

**Barbora Fürstová e-mail:** [**furstova@sovak.cz**](mailto:furstova@sovak.cz) **mob: 739 55 66 56,**

**Dr. Jan Zikeš e-mail:** [**zikes@kzps.cz**](mailto:zikes@kzps.cz) **mob: 775 15 77 50**

**V Praze dne 26. listopadu 2024**

**Ing. Jiří Horecký, Ph.D., MSc., MBA**

**p r e z i d e n t**