V Praze dne 1.12.2024

Naše značka MPŘ 24376

Stanovisko

Unie zaměstnavatelských svazů České republiky uplatňuje

k materiálu „Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů“

tyto připomínky:

### (mezirezortní připomínkové řízení)

**Obecné připomínky**

Bylo by vhodné vydat aktualizovaný Doporučený postup MPSV ke změně znění jednotlivých kritérií standardů kvality. A to tak, aby dával konkrétní návrhy, jak mají poskytovatelé v praxi postupovat.

**Konkrétní připomínky**

1. U sociálních služeb, jejichž úhrada za základní činnosti je upravena v zákoně o sociálních službách v §75, navrhujeme maximální úhradu za hodinu času nezbytného k zajištění úkonů péče, jejichž maximální úhrada je v platném znění stanovena na 165 Kč za hodinu, pokud se služba osobě poskytuje v rozsahu nepřevyšujícím 80 hodin měsíčně, respektive 145 Kč za hodinu, pokud se služba osobě poskytuje v rozsahu vyšším než 80 hodin měsíčně, navýšit o 5 Kč na **170** Kč, respektive **150 Kč.**

Odůvodnění:

Limit maximálních úhrad by měl vytvářet prostor pro utváření úhrad, reflektující jak možnosti a potřeby uživatelů, tak nákladovou stránku poskytovaných sociálních služeb. S ohledem na navyšování důchodů a také významnému nárůstu PNP zejména u uživatelů s vysokou mírou potřeby podpory, požadujeme adekvátně navýšení i limitu maximální úhrady u úkonů péče u terénních a ambulantních služeb uvedených v §74 zákona o sociálních službách. Z hlediska praktického počítání úhrad doporučujeme maximální úhradu stanovovat v sudých číslech (nejlépe na celé desítky), s ohledem na případné výpočty úhrady za menší časovou jednotku, než je hodina.

tato připomínka je **zásadní**

1. K změnovému bodu 11

Standard kvality č. 2 – požadujeme specifikovat do zákona nově zavedený pojem „integrita“ a případně doplnit do textu odkazy na příslušná ustanovení občanského zákoníku.

Odůvodnění:

Tento pojem má několik různých výkladů. Právní předpisy by měly stanovovat pravidla co nejpřesněji.

Pokud nebude nikde blíže vysvětlen pojem integrita člověka, pak budou pracovníci sociálních služeb jen velmi těžko vypracovávat odpovídající pravidla vztahující se k naplnění dotčeného standardu. V OZ je pojem integrita vztažen především k zásahům týkajícím se lidského těla. Je však otázkou, jak aplikovat obsah tohoto pojmu na sociální službu. Máme za to, že navrhovatel v tomto bodě odkazuje na pojem duševní a tělesná integrita ve smyslu § 91 až 103 občanského zákoníku. Jsme přesvědčeni, že pro vyloučení pochybností by bylo vhodné doplnit do návrhu odkaz na tato ustanovení.

tato připomínka je **zásadní**

1. Ke změnovému bodu 13.

Standard kvality č. 15 - některá navržená kritéria nelze kvantifikovat, ale pouze kvalitativně popisovat. Bude tak problematické nastavení metod jejich hodnocení v praxi.

Navrhujeme zjednodušení a snížení počtu kritérií standardu kvality 15 ve smyslu zaměření na dobrou praxi služeb a dobře nastavených procesů poskytovatele. A to výběrem několika jednoduše formulovaných kritérií, která by měl poskytovatel sledovat.

Odůvodnění:

Obsah kritérií standardu kvality 15 je nesrozumitelný. Jeden z faktorů, který to způsobuje, je komplikovanost formulací a jejich obsáhlost.

Chápeme záměr navrhovatele postihnout co nejvíce problematických situací z praxe. Ale takto nastavená kritéria situaci řešit nepomohou. Naopak zkomplikují situaci poskytovatelům, kteří se hodnocení kvality svých služeb poctivě snaží řešit a věnují se mu. Danou úpravou pouze roste tlak na tvorbu nových dokumentů nikoli dobrou praxi ve službách.

tato připomínka je **zásadní**

1. Změnový bod 13.

Standard kvality č. 15

Příloha č. 2 bod 15 písm. b), c), d) e) f) – totožné znění…….je-li to možné **s ohledem na jejich zdravotní stav a ………………**

Odůvodnění: Navrhujeme blíže specifikovat a upřesnit, co znamená toto vymezení, neboť je stále zdůrazňováno, že sociální pracovník není oprávněn hodnotit zdravotní stav klienta. Navrhujeme vyměnit za pojem „zda odpovídá nepříznivé sociální situaci osob“.

tato připomínkaje **zásadní**

1. Změnový bod 13.

Standard kvality č. 15

Příloha č. 2 bod 15 písm. b), c), d) e) f) – totožné znění…….je-li to možné s ohledem na jejich zdravotní stav a **druh poskytované služby…….**

Odůvodnění: Opět navrhujeme blíže specifikovat a upřesnit, co znamená toto vymezení. Pokud toto nebude taxativně vymezeno, mohlo by dojít k tomu, že jednotlivé služby nebudou provádět monitorování a hodnocení s argumentací, že to není možné s ohledem na druh poskytované služby.

tato připomínka je **zásadní**

1. Navrhujeme doplnit v § 11 a § 12 vyhlášky č. 505/2006 Sb., možnost úhrady za poskytování sociálních služeb v denním stacionáři a v centru denních služeb paušální částkou za jednotku času, po kterou daný uživatel pobývá v daném zařízení. kdy daná výše úhrady nesmí podle počtu hodin překročit maximální částku za hodinu stanovenou v příslušném paragrafu dané služby.

Odůvodnění:

Navrhovaná úprava vychází z praktických zkušeností poskytovatelů sociální služby „denní stacionář“ a „centrum denních služeb“, kteří se v praxi potýkají s problémem účtování úhrad za poskytované sociální služby. Stávající výklad právní úpravy směřuje k praxi, kdy jsou uživatelům účtovány jednotlivé úkony, respektive čas, který na poskytnutí těchto úkonů byl spotřebován. To v praxi, i v souvislosti s personálním obsazením dané služby a také se způsobem práce ve stacionáři, působí problémy. Současná praxe se blíží k principu stanovování úhrad terénních péčových služeb, protože vyúčtovává v řádu minut jednotlivé provedené úkony. To zejména ve skupinové práci přináší problémy, protože dává prostor pro různé interpretace, co je možné a co není u jednotlivých uživatelů účtovat jako úhradu. Jako příklad uveďme situaci, když se personál v rámci skupinové aktivity musí aktuálně věnovat individuálním potřebám jednoho konkrétního uživatele. Ostatní uživatelé sice nadále využívají danou službu, ale bez aktuální interakce s personálem a z toho někteří vyvozují, že není důvod pro stanovení úhrady. Předkládaný návrh dává prostor tyto situace řešit. Celý současný systém tak podle názoru zástupců poskytovatelů zvyšuje administrativní zátěž na personál, a to jak přímo při poskytování dané služby, tak i poté při její administraci.

Navrhované řešení ovšem nemění aktuálně platnou právní úpravu, ale pouze ji doplňuje o novou možnost (alternativní řešení) pro stanovení úhrady za užití služby denního stacionáře. Tato možnost spočívá ve stanovení úhrady za čas, po který je poskytována služba jako komplex, tedy za dobu, kdy uživatel pobývá a „konzumuje“ službu denního stacionáře. Úhrada se stanovuje bez ohledu na objem poskytnutých úkonů.

Limity maximální úhrady mají zůstat ve stejné výši, jako jsou stanoveny pro stávající způsob výpočtu úhrady, návrh tedy nezvyšuje prostor pro zvýšení úhrad a nemá tedy přímý dopad na uživatele služeb. To platí zejména tam, kde je uživateli vykázán sled na sebe navazujícího času využitého k poskytnutí potřebných úkonů, pokrývající celou dobu pobytu v denním stacionáři či v centru denních služeb.

Kontaktní osobou pro vypořádání připomínek je:

Mgr. Petr Hanuš [petr.hanus@uzs.cz](mailto:petr.hanus@uzs.cz) 608 227 367

# Bc. Vít Jásek v.r.