**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu poslanců Marka Výborného, Michala Kučery, Karla Smetany, Petra Bendla a Tomáše Dubského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 876)“**

**V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi výše uvedený návrh a k němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje zásadní připomínky zpracované svým členem Zemědělským svazem ČR:**

**PŘIPOMÍNKY k uvedenému ST č. 876:**

**DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

**OBECNÁ ČÁST:**

**Zemědělský svaz ČR si je vědom významu zapojení většího počtu rodinných příslušníků do systému společného hospodaření v rámci zemědělského výrobního sektoru. Stejně jako v zemědělství, tak i v jiných oblastech podnikání může být rodinné hospodaření významnou součástí hospodářského systému státu.**

**Ovšem domníváme se, že řešení rodinného hospodaření v právním řádu České republiky má být komplexní, že nepostačuje úprava institutu rodinného závodu podle § 700 a násl. Občanského zákoníku a rozhodně není dobrým řešením vyčleňovat z potřebné všeobecné úpravy rodinného hospodaření pouze oblast zemědělství. Očekáváme proto zapojení Ministerstva obchodu a průmyslu ČR do řešení institutu rodinného hospodaření.**

**Navrhovaná úprava se zdá být odůvodněna zejména ideologicky, ohraničení navrhované úpravy 1000 ha dopadne i na rodinné podniky či hospodářství, které by jinak zcela naplňovaly smysl a cíle podpory rodinného hospodaření. Nerodinné podniky se stejně jako rodinné starají o všechny atributy, popisované v Agendě pro udržitelný rozvoj 2030, Globálního akčního plánu a jeho pilířů, ty se netýkají pouze rodinných farem.**

**Velkou částí Důvodové zprávy je nepodložené rozdělování subjektů na malé a velké zemědělce, kdy velcí jsou postaveni do pozice těch, kteří se, na rozdíl od malých, nestarají   
o krajinu, neplní enviromentální, sociální a kulturní funkce, nejsou zárukou ochrany životního prostředí, nejsou zodpovědní k mezigenerační výměně. Není tomu tak. Domníváme se, že v napjaté situaci českého zemědělství není vhodné dalším způsobem rozdělovat zemědělce na malé a velké, navíc zcela bez ohledu na to, zda se jedná o produkční zemědělce, podle navržené úpravy může dojít k podpoře či zvýhodnění neprodukčního zemědělce jen proto, že do oné „neprodukce“ zapojí část rodiny. I to je cílem?**

**Smysl a cíl zakotvení rodinných farem (rodinného zemědělského hospodářství) je zdůvodněn mj., citujeme: *„spokojený život naplněný prací v zemědělské a potravinářské oblasti, se zájmem o obor a s realizací vlastních představ o svobodném životě na vlastním***

***statku s fungujícím rodinným zázemím a vyhlídkou na generační pokračování, pomáhající udržovat stabilitu zemědělského sektoru, venkova, ale i krajiny a životního prostředí.“* Je zcela nezpochybnitelné, že výše uvedené atributy jsou samozřejmou součástí fungování i nerodinných podniků.**

**Předmětný návrh zcela ignoruje historický vývoj agrárního sektoru v ČR, nerespektuje slučování zemědělských vlastníků do větších celků (nejedná se o kolektivizaci z 50. let), nepodporuje, na rozdíl od Evropské unie, družstevnictví, směřuje k nerovnosti postavení podnikajících subjektů.**

**V současném návrhu jde o stanovení definice a zařazení takto definovaného subjektu   
do systému evidence v rámci veřejné správy, z odůvodnění je zjevné, že následně bude směřovat k další podpoře nerovného postavení různých subjektů v rámci českého zemědělství a diskriminaci. Z výše uvedeného vyplývá, že uvedený ST je zcela nesystémovým krokem pro české zemědělství.**

**Tato připomínka je zásadní.**

**ZVLÁŠTNÍ ČÁST**

**K § 2j odst. 2 písm. b) a c)**

**Kritérium přiznání statusu od SZIF rodinného zemědělského hospodářství skrze obhospodařování půdy nejvýše v souhrnu 1000 ha půdy evidované v evidenci využití půdy a dále dalším kritériem uvedeným pod písm. c), tj. mikropodnikem podle definice mikropodniků a malých a středních podniků je zpochybnitelné. V tomto kontextu lze vycházet v ekonomice a průmyslu zavedeného označení malých a středních podniků (SMI – Small and Medium Industries) a nikoliv z definice mikropodniků. Jakékoliv znevýhodňování určitých podniků, v tomto případě sortování zemědělských podniků, je nutné zásadně odmítnout a nemá opodstatnění v právním řádu.**

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 2j odst. 5**

**Je důležitou otázkou, zda definice „jedné rodiny“ se souvisejícími příbuzenskými vztahy zcela postihuje postavení všech možných zúčastněných osob, zda nezahrnout do takové skupiny osob i jiné osoby v poměru rodinném, osoby spolu žijící, druha, družku (i jim přiznává občanský zákoník určitá práva, zejména v nájemních vztazích, jichž se také institucionalizace RZH týká).**

**Tato připomínka je zásadní.**

**K části druhé čl. II**

**S ohledem na zásadní připomínku k § 2j odst. 2 písm. b) a c) je zcela nutné nepromítnout změny ohledně přiznávání statutu rodinného zemědělského hospodářství a statutu člena rodinného zemědělského hospodářství do zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu.**

**Kontaktní osoby:**

**Ing. Martin Pýcha e-mail:** [**pycha@zscr.cz**](mailto:pycha@zscr.cz) **mob: 602 790 273**

**Dr. Jan Zikeš e-mail:** [**zikes@kzps.cz**](mailto:zikes@kzps.cz) **mob: 775 15 77 50**

**V Praze dne 20. prosince 2024**

**Ing. Jiří Horecký, Ph.D., MSc., MBA**

**p r e z i d e n t**