V Praze dne 6.1.2025

STANOVISKO UZS ČR

**k Návrhům na řešení opatření k posílení konkurenceschopnosti a rozvoje podnikání v České republice z pohledu právních předpisů na ochranu životního prostředí**

Unie zaměstnavatelských svazů i Česká asociace odpadového hospodářství předložily resortům Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva životního prostředí níže uvedený seznam návrhů k potřebnému řešení konkrétních ustanovení legislativy oběhového a odpadového hospodářství.

Všechny naše níže uvedené podněty cílí na snížení administrativního zatížení či zvýšení konkurenceschopnosti českého prostředí v dané oblasti. Ceníme si toho, že zeleně označené body našich návrhů jsou nyní aktuálně řešeny v dalším procesu a jsou součástí aktuálního MPŘ.

**Na druhé straně nesouhlasíme s neřešením bodů označených červenou barvou.** Mezi těmito body jsou některé zcela zásadní návrhy, na kterých se shodly všechny naše výše uvedené organizace, zastupující zcela zásadní část sektoru oběhového hospodářství a nakládání s odpady. Uvedené návrhy mají rovněž zajistit vyšší konkurenceschopnost českého prostředí a mají přispět k možnému lepšímu naplňování cílů oběhového hospodářství.

Od doby, kdy jsme tyto podněty v rámci Ekouditu a antibyrokratických balíčků zaslali, s našimi organizacemi nebyly naše návrhy gesčním resortem MŽP řešeny ani v rámci pracovních skupin, ani v rámci samostatných společných diskuzí k potřebným úpravám legislativy. **Chceme zdůraznit, že zásadní většinu všech námi navrhovaných opatření označilo Ministerstvo průmyslu a obchodu v rámci procesu Ekoauditu za relevantní a předalo je dále k řešení gesčnímu Ministerstvu životního prostředí.**

**Jsme si jisti, že červeně označené návrhy zcela jednoznačně vyžadují další společnou diskuzi a měly by být zařazeny do stávajícího procesu legislativních úprav směrem k zajištění vyšší konkurenceschopnosti českého prostředí. Požadujeme vést u těchto návrhů ze strany gestora legislativy otevřenou odbornou diskuzi se zástupci výše uvedených organizací, které svými členy fakticky většinově zajišťují plnění velké řady legislativních cílů v oblasti oběhového hospodářství v rámci České republiky.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Právní předpis\*** | **Popis problémové oblasti\*\*** | **Návrh řešení**\*\*\* |
| zákon o odpadech č. 541/2020 Sb. | Obecně - Absence prováděcích vyhlášek „odpad/neodpad“  Vydání vyhlášek, které stanoví kritéria pro vedlejší produkt a pro ukončení odpadového režimu pro vybrané komodity je potřebné z důvodu rozvoje technologií a kapacit recyklace. Zákon o odpadech v § 8 a 9 obsahuje zmocnění pro Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo průmyslu a obchodu k vydání těchto vyhlášek. Oba resorty postupují v přípravných pracích, ale z pohledu potřeby navyšování procenta využití odpadů by bylo třeba tyto práce co nejvíce urychlit. | Měly by se připravit komoditně definované vyhlášky na oblast odpad x neodpad – např. papír, plasty, stavební odpady, zeminy, textil, kaly z ČOV, pneumatiky, chladivové směsi. |
| zákon o odpadech č. 541/2020 Sb. | Problémy recyklačních firem s vyjádřením MPO ČR do řízení krajského úřadu (§ 10 odst. 5)  Krajský úřad povoluje, že v zařízení může docházet k recyklaci nebo jinému využití odpadu, kterým přestává být daný odpad odpadem. Žadatel musí podle § 10 odst. 5 zákona připojit k žádosti vyjádření Ministerstva průmyslu a obchodu, zda se výsledná věc běžně využívá ke konkrétnímu účelu uvedenému v jeho žádosti, zda pro ni existuje trh nebo poptávka a zda splňuje pravidla pro uvádění výrobků na trh.  Toto nové povolování krajského úřadu o ukončení odpadového režimu je však v praxi značně problematické. Problémem je právě vyjádření MPO ČR do těchto řízení, které v řadě případů prakticky znemožní vydání povolení. | Upravit v zákoně podmínky pro vyjádření MPO ČR nebo toto vyjádření vypustit a ponechat posouzení recyklační technologie povolujícímu krajskému úřadu, který má faktickou přímou znalost technologie. Výrobky by potom, tak jako tomu bylo dlouhodobě, podléhaly zákonu č. 22/1997 Sb. a odpovídaly by příslušným technickým normám. |
| zákon o odpadech č. 541/2020 Sb. | Chybně nastavený parametr výhřevnosti v § 36 odst. 5  Ust. § 36 odst. 5 zákona o odpadech obsahuje nefunkční parametrické nastavení výhřevnosti, které vede k nemožnosti odstraňování prokazatelně nevyužitelných odpadů a v praxi k neřešitelným problémům pro samotný provoz třídících linek.  V původním návrhu zákona nebyl ze strany MŽP definován zákaz skládkování výmětů z třídění využitelných složek komunálních odpadů podle výhřevnosti. Takový zákaz neexistoval ani v doposud platné legislativě. Takový zákaz nezná ani legislativa Evropské unie. Nicméně do právního prostředí ČR bylo takovéto nastavení vpraveno a bylo navíc těsně před schválením finální verze zákona posunuto ještě poslaneckým doplněním spojky "a".  Finální nastavení učinilo předmětné ustanovení v praxi třídících linek prakticky nesplnitelné.  Výsledkem schváleného nastavení je prostředí, kde tříděním odpadů z obecních kontejnerů nemohou provozovatelům vznikat reálně nevyužitelné odpady (i když logicky vznikají). Je zcela logické, že při procesech třídění obsahu barevných kontejnerů vzniká i nevyužitelný odpad. Třídící linky tak nemají jak vyřešit nakládání s odpady s obsahem chloru a další spektrum reálně nevyužitelných odpadů, kterých je v tříděné směsi velké množství, nicméně nesplňují parametr výhřevnosti. Faktem je, že takové odpady nikdo nechce v potřebném množství od třídících linek převzít, ale při třídění jich vzniká stále větší množství.  Pro příklad: komunální odpadová společnost OZO Ostrava, vlastněná městem Ostrava, v současné době provozuje novou moderní velkokapacitní linku na zpracování komunálních odpadů, dotřiďovací linky na komunální odpady i linku na výrobu tuhých alternativních paliv. Do své technologie přijímá i výměty od řady menších regionálních třídících linek, které by jinak neměly, kam své výměty předat. Zároveň společnost OZO Ostrava po provedení legislativně-technologického auditu dospěla k závěru, že pokud se v parametru výhřevnosti nezmění platná legislativa a nedostane se na úroveň legislativy evropské, pak bude společnost nucena nejpozději v roce 2030 stávající linky uzavřít bez náhrady. To bude problém zejména pro město Ostravu ve vztahu k možnosti naplnění třídících cílů a recyklačních cílů plynoucích z balíčku oběhového hospodářství.  Dlouhodobý efektivní provoz třídících linek je možný pouze v případě, že třídící zařízení a procesy úprav odpadů budou schopny v souladu se zákonem nakládat i s těmi odpadovými toky, které nepochybně při procesu třídění a zpracování komunálních odpadů nebo jejich složek vznikají, ale které jsou na trhu využití odpadů neuplatnitelné a neexistují pro ně kapacity na využití – např. již jmenované odpady s obsahem PVC, ale i řada jiných odpadů. V opačném případě může být důsledkem stávajícího nastavení nevyváženost mezi požadavky na nakládání se směsnými odpady a jejich využitím a na nakládání s odpady z úprav komunálních odpadů a jejich složek. Takové legislativní nastavení, pokud by preferovalo využití neupravených směsných komunálních odpadů, pak není v souladu se základními cíli balíčku oběhového hospodářství. | Varianta I:  Dát do souladu s nastavením směrnic EU, tedy změnit nastavení dle původního návrhu, který prosazovalo MŽP v dané věci v § 36 odst. 5 (znění návrhu zákona z 12/2018).  Varianta II:  Vypustit parametr v písm. a)  Varianta III:  Upravit parametr v písm. a) |
| zákon o odpadech č. 541/2020 Sb | **Nedořešené společné soustřeďování nápojových kartonů**  **Podle § 59 odst. 2 zákona o odpadech:** *„Obec není povinna odděleně soustřeďovat odpad* ***plastů, skla a kovů****, pokud tím nedojde s ohledem na další způsob nakládání s nimi k ohrožení možnosti provedení jejich recyklace.“* **V tomto ustanovení zákona o odpadech však chybí možnost obcí nesoustřeďovat odděleně rovněž nápojové kartony (kompozitní a nápojové kartony). Právě společné soustřeďování nápojových kartonů v jedné nádobě např. společně s plasty nebo kovy je v řadě obcí zcela běžná praxe. Nápojové kartony se však zařazují podle vyhlášky Katalog odpadů jako 20 01 01 (po uplynutí přechodného ustanovení jako 20 01 01 01), tedy jako papír. Papír však ve výčtu v ust. § 59 odst. 2 chybí.** Neodstranění této chyby v zákoně o odpadech povede k nutnosti obcí soustřeďovat nápojové kartony ve zvláštních nádobách a tedy ke značnému navýšení nákladů obcí na třídění komunálních odpadů. Řešení problému odkazem na metodický pokyn ministerstva je nerespektováním právního pořádku, a proto to není akceptovatelné řešení.  Dalším aspektem chybějícího slova „papír“ ve výčtu v ustanovení § 59 odst. 2 je skutečnost, že některým obcím, kde byly dohromady soustřeďovány odpady plastů a papíru, je toto nově také znemožněno. A to i přes to, že zavedený systém dlouhodobě prokazoval, že po technologickém vytřídění na lince jsou obě komodity bez problému odbytovány do materiálového využití v potřebné kvalitě, jako při systému dvou separátních nádob (toto lze ověřit například u komunální odpadové společnosti OZO Ostrava, vlastněné městem Ostravou). Funkčnost těchto systémů je zcela prokázaná a prokazatelná jak v ČR, tak i v zahraničí, kde jsou standardně využívány. Příklady jsou známé třeba z Velké Británie, Rakouska nebo z Polska. V Polsku v řadě regionů funguje společný sběr papíru s plastem a obě komodity jsou dále standardně předávány do recyklace. Rovněž ve výkazech autorizované obalové společnosti EKOKOM je umožněn sběr papíru spolu s plastem. Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2019/904 v článku 27 uvádí: *„Povinnost provádět tříděný sběr odpadu sice vyžaduje, aby byl odpad tříděn podle druhu a povahy, mělo by však být možné sbírat některé druhy odpadu společně, pokud to nebrání vysoce kvalitní recyklaci v souladu s hierarchií způsobů nakládání s odpady v souladu s čl. 10 odst. 2 a odst. 3 písm. a) směrnice 2008/98/ES.“* V případě papíru, plastů, nápojového kartonu a kovů je prokazatelně ověřeno, že společný sběr negativně neovlivňuje recyklaci. Jednotlivé komodity jsou v takovém případě efektivně tříděny na třídících linkách. Je prokázáno, že společným sběr může v řadě případů prokazatelně vést k větší výtěžnosti druhotných surovin a k vyšší efektivitě svozu. | 1. Doplnit do věty druhé ust. § 59 odst. 2 zákona o odpadech rovněž slovo „papír“. |
| zákon o odpadech č. 541/2020 Sb. | Nevhodnost použití „parametru výhřevnosti“ v §§ 40, 41  Nastavení parametru na hodnotu 6,5 MJ/kg v sušině, zásadním způsobem omezuje rozvoj potřebných třídících a úpravárenských technologií v ČR. Společnosti v ČR jsou tak na volném trhu EU konkurenčně znevýhodněny. Zejména v oblasti potřebného třídění a úprav komunálních odpadů jsou omezeny možnosti podnikání ve srovnání s většinou států EU, protože zákon je v tomto směru nastaven výrazně přísnější než evropské směrnice. Evropská legislativa parametr výhřevnosti vůbec nezná a zásadní většina členských států EU jej nemá obsažen v legislativě.  Díky takto stanovenému parametru výhřevnosti zákon nevytváří podmínky pro rozvoj třídících technologií, které jsou pro splnění cílů EU nezbytné jako doplněk k systému primárního třídění v obcích. Nastavení způsobuje fakt, že nakládání s neupravenými směsnými odpady bude ve finále výhodnější než třídění odpadů a jejich potřebné úpravy, které nutně předchází jakékoli recyklaci.  Aktuálně nastavený systém s parametrem výhřevnosti nemá reálnou možnost splnit závazné evropské recyklační cíle. Ze strojového třídění komunálního odpadu totiž reálně vzniká množství fakticky nevyužitelné frakce, která není vhodná ani pro materiálové, ani pro energetické využití. Tato frakce obsahuje například inertní podíl směsného komunálního odpadu nebo část strojově odtříděného odpadu obsahujícího PVC či jiných problematických plastů, rovněž nevhodných pro materiálové ani energetické využití. Provozovatelé linek strojového třídění tedy při současném nastavení zákona nemají reálnou možnost, jak naložit s touto standardně vznikající zcela nevyužitelnou frakcí odpadu.  Obdobně tomu může být u odpadů z úpravy výrobků s ukončenou živostností, kdy odpad zbylý po úpravě sice vykazuje výhřevnost nad 6,5 MJ/kg v sušině, avšak je již dále nevyužitelný jak materiálově, tak energeticky pro své jiné vlastnosti.  Podobný problém s parametrem výhřevnosti mají a budou mít i další zpracovatelské technologie, jako například kompostárny ve vztahu k nevyužitelnému zbytku po vytřídění znečišťujících látek, které jsou ve sváženém bioodpadu nežádoucí, či zařízení na úpravu plastů např. úpravu PET lahví, konkrétní výstupy z mokrého mlýna typu bahna z etiket, nebo odpady typu shrabků z česlí v případě čistíren odpadních vod apod. V řadě technologií zůstává po zpracování odpadů frakce, která je s vysokým obsahem vody a dále s vysokým obsahem příměsí nevhodných pro energetické využití, ať už to jsou inertní materiály anebo materiály charakteru PVC, či jiných organických sloučenin obsahujících halogeny.  Nevhodně nastavená odpadová legislativa, a to zejména parametr výhřevnosti, je podle našeho názoru rovněž důvodem pro proběhlý infringement ze strany EK vůči ČR. Řízení se má týkat skládkování odpadů bez předchozí úpravy či předtřídění směsných komunálních odpadů, které požaduje skládková směrnice EU. ČR se však namísto zákazu skládkování neupraveného odpadu (se zaměřením zejména na BRKO) vydala cestou nastavení zákazu skládkování s výhřevností vyšší než 6,5 MJ/kg. ČAOH v dané době opakovaně písemně upozorňovala MŽP, že tento postup je v rozporu s principy a požadavky evropské odpadové hierarchie.  I v tomto bodě platí, že pokud je národní legislativa nastavena směrem k preferenci nakládání s neupravenými směsnými komunálními odpady, případně, že za úpravu odpadů je považováno to, pokud je v obci zaveden systém tříděného sběru, pak je zde zcela reálné riziko postihu ČR ze strany Evropské komise. Jednou z priorit EU je redukce samotného vzniku neupravených směsných komunálních odpadů. Cílem nové evropské legislativy oběhového hospodářství je nepochybně vyšší využití odpadů jako surovin pro další výrobu. K tomu však stávající nastavení parametru výhřevnosti nevede, neboť v dostatečné míře nevede ani k potřebnému třídění využitelných složek komunálních odpadů a přípravě druhotných surovin z nich. U některých druhů odpadů pak není dodržována hierarchie nakládání a tyto vytříděné odpady namísto, aby směřovaly do recyklace, směřují do energetického využití.  Nastavení parametru výhřevnosti dlouhodobě kritizují nejen odborníci ze sektoru odpadového hospodářství a všechny jeho největší oborové svazy, ale i ekologické organizace (včetně jejich zastřešující organizace - Zelený kruh).  Stávající parametr výhřevnosti, který je v české legislativě nastaven jako hlavní parametr využitelnosti odpadů, bohužel potřebným způsobem nesměruje odpady na jejich nutné zpracování a předepsanou recyklaci, ale z logiky věci směruje odpady na zejména na jejich energetické využití. To by mohlo být relevantní cestou, avšak v jen v případě, že by pro ČR nebyly stanoveny závazné recyklační cíle, které ČR sama aktivně na půdě EU opakovaně jednoznačně podporovala a podpořila. | Pokud má být ČR schopna naplnit závazné cíle OH, pak je nutné přiblížit legislativní prostředí v ČR evropskému nastavení a je třeba vypustit nebo technicky upravit nastavení parametru výhřevnosti na hodnotu, která bude umožňovat reálný provoz nezbytných upravárenských technologií. |
| zákon o odpadech č. 541/2020 Sb. | Zhoršení konkurenceschopnosti recyklace dřeva  Nová právní úprava umožňuje provoz zařízení bez povolení podle § 21 odst. 2 pro zařízení vyjmenovaná v příloze č. 4 zákona č. 541/2020 Sb. (např.: sklárny, papírny, či hutě). Recyklace odpadního dřeva v sektoru výroby desek na bázi dřeva byla z tohoto výčtu vypuštěna, přičemž v předchozí právní úpravě (§ 14 odst. 2 zákona č.185/2001 Sb.) zařízení na výrobu desek na bázi dřeva patřilo mezi zařízení, která využívají odpady splňující požadavky stanovené pro vstupní suroviny, bez zvláštního povolení.  Nové nastavení tak zhoršilo konkurenceschopnost technologií recyklace dřeva a přineslo zcela zbytečné další administrativní a finanční zatížení.  Zařízení na výrobu desek na bázi dřeva spadá do kategorie 6.1.c) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích. Tím je zaručeno dodržování nejvyšších standardů ochrany životního prostředí aplikací nejlepších dostupných technik (BAT) uložených integrovaným povolením a je zajištěna vymahatelnost jejich dodržování. Nejlepší dostupné techniky jsou pro výrobu desek na bázi dřeva stanoveny prováděcím Rozhodnutím Komise 2015/2119/EU.  Jedná se o zcela analogickou situaci využívání odpadů jako v případě papíren, skláren nebo kovohutí, které jsou zahrnuty v příloze č. 4 zákona č. 541/2020 Sb. pod body 1-3.  Z výše uvedených důvodů je třeba doplnit zařízení k recyklaci dřeva do přílohy č. 4 k zákonu o odpadech tak, aby nové znění umožnilo pokračování odsvědčené a dobře zavedené praxe.  Z předchozího kola Ekoauditu je pravděpodobné, že tento podnět bude v legislativě vyřešen a že nastavení přílohy zákona bude v této části opraveno do souladu s uvedenou argumentací. Tento bod zde nicméně pro jistotu uvádíme, neboť přislíbená novelizace zatím neproběhla. | Odstavec 1 přílohy č. 4 k zákonu č. 541/2020 Sb. se označuje jako „1.a“ a nově se doplňuje odstavec „1.b“, který zní:  *„1.b Zařízení na výrobu jednoho či více následujících druhů desek na bázi dřeva: desky z orientovaných třísek, dřevotřískové desky nebo dřevovláknité desky, provozované v souladu s nejlepšími dostupnými technikami*  *Odpady, které smí být v zařízení zpracovány:*  *020103 Odpady rostlinných pletiv*  *020107 Odpady z lesnictví*  *030101 Odpadní kůra a korek*  *030105 Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104*  *030301 Odpadní kůra a dřevo*  *050103 Dřevěné obaly*  *170201 Dřevo*  *170904 Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01 a 17 09 03 (např. demontovaná okna nebo okenní rámy, případně jiná směs z demolic a demontáží s vysokým obsahem dřeva)*  *191207 Dřevo neuvedené pod číslem 191206*  *191212 Jiné odpady (včetně směsí materiálu) z mechanické úpravy odpadu neuvedené pod číslem 191211*  *200138 Dřevo neuvedené pod číslem 200137*  *200201 Biologicky rozložitelný odpad“* |
| zákon o odpadech č. 541/2020 Sb. | Neumožnění obcím započítat do třídících cílů výsledky materiálově využitelných frakcí z třídících linek  Obcím stanoví třídící cíle zákon o odpadech (§ 59 odst. 3), podrobnosti pak vyhláška č. 273/2021 Sb. (zejména příloha č. 18). Platná legislativa však neumožňuje do třídících cílů obcí zahrnout i údaje o třídění, které proběhlo na třídících linkách, na které je odpad z obcí odvezen a prokazatelně vytříděn.  Přitom vznikají v ČR třídící linky, na kterých se odtřídí PET lahve, kovy a další odpady, např. v Ostravě (OZO Ostrava) či v Brně (SAKO Brno).  Upozorňujeme, že směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2008/98/ES o odpadech, novelizovaná změnou ze dne 30.5.2018, v článku 46 mimo jiné uvádí: *„Aby se zajistila spolehlivost údajů, je důležité stanovit přesněji pravidla, podle nichž by měly členské státy podávat zprávy o tom, co je účinně recyklováno a připraveno k opětovnému použití a může být započteno k dosažení cílů. Výpočet cílů v oblasti recyklace by měl vycházet z hmotnosti komunálního odpadu, který vstupuje do recyklace.*  *Obecně by ke skutečnému zjištění hmotnosti komunálního odpadu, který má být započítán jako recyklovaný, mělo dojít na vstupu komunálního odpadu do postupu recyklace. Pro snížení administrativní zátěže by však členským státům mělo být při dodržení přísných podmínek a odchylně od obecného pravidla umožněno, aby určily hmotnost recyklovaného komunálního odpadu na základě měření výstupu z jakéhokoli způsobu třídění.“*  A dále je v článku 11a v bodě 2 uvedeno: „*Pro účely odst. 1 písm. c) je hmotnost recyklovaného komunálního odpadu měřena v okamžiku, kdy odpad vstupuje do recyklace. Odchylně od prvního pododstavce lze hmotnost recyklovaného komunálního odpadu měřit při výstupu z jakéhokoli způsobu třídění, pokud:*   1. *tento výstup je následně recyklován*;“ | Legislativně umožnit obcím zahrnout údaje o vytříděných komunálních odpadech z třídících linek do  třídících cílů obcí. |
| zákon o odpadech č. 541/2020 Sb. | Nepřiměřená administrativní zátěž vyvolaná nastavením poplatků za ukládání odpadů na skládky  Zákon zavedl v § 106 řadu základů poplatku za ukládání odpadu na skládku, přechody z jednoho základu na jiný jsou mnohdy zákonem neurčitě popsány.  Poplatníkem poplatku za ukládání odpadů na skládku podle § 103 zákona je ten, kdo pozbývá vlastnické právo k odpadu při jeho předání k uložení na skládku, ale v případě, že původcem odpadu je obec, tak je poplatníkem obec. Praktické uplatnění výběru poplatku provozovatelem skládky od obce je většinou velmi komplikované, jestliže například mobilní sběrna převezme od obce odpad do vlastnictví, pak jej předá do vlastnictví provozovateli překládací stanice a z tohoto zařízení putuje odpad na různé skládky. Stávající způsob výběru poplatku je extrémně náročný na administrativu obcí a měst, svozových firem i skládek. Rovněž nadměrně zatěžuje státní správu v rámci prováděných kontrol. | Zjednodušení úpravy poplatku za ukládání odpadu na skládku.  Konkrétně je navrženo hradit sazbu skládkovacího poplatku v průběhu roku ve výši poplatku za využitelný odpad a tento poplatek platit formou zálohy s tím, že v ročním intervalu, v souladu s daty ročního hlášení o produkci a nakládání s odpady, by se provedlo roční vyúčtování a obci by se po splnění podmínek třídící slevy vrátil rozdíl podle nižší sazby poplatku. Výpočet vratky a věření splnění podmínek třídící slevy by provedl SFŽP. Toto řešení by znamenalo zásadní administrativní úsporu, zjednodušení a zefektivnění systému výběru a správy poplatku, úsporu potřeby kontrol, eliminaci provozních chyb apod. |
| zákon o odpadech č. 541/2020 Sb.  a vyhláška  č. 273/2021 Sb. | Přenášení povinností na provozovatele zařízení bez dostatečných zákonem garantovaných nástrojů  Například ustanovení § 36 odst. 5 písm. b) zákona o odpadech stanovuje, že odpad vzniklý při zpracování odděleně soustřeďovaných komunálních odpadů vhodných k opětovnému použití nebo recyklaci nemůže být předán k odstranění, pokud by překročil limit vycházející z ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky o podrobnostech nakládání s odpady, resp. tabulky č. 7.2 přílohy č. 7 vyhlášky.  Povinnost předání údajů o splnění množstevního limitu je výslovně uvedena v ustanovení § 9 odst. 2 vyhlášky a provozovatel zařízení na úpravu odpadu je proto jednoznačně povinen informace o splnění množstevního limitu dle tabulky č. 7.2 přílohy č. 7 vyhlášky předávat a prokazovat.  Dle našeho názoru vyplývá pro provozovatele přejímajícího zařízení povinnost zaznamenat a ověřovat údaj o tom, jaký podíl z upravovaného odpadu tvoří předávaný odpad a zda tento odpad splňuje množstevní limit dle tabulky č. 7.2 přílohy č. 7 vyhlášky, taktéž z ustanovení § 9 odst. 2 Vyhlášky, a to určením, že údaj o splnění podmínky pro možnost převzetí odpadů do zařízení je součástí údajů o odpadu předávaných provozovatelem zařízení na úpravu odpadu. Co se týče povinnosti provozovatele přejímajícího zařízení převzít odpad pouze v množství, které bude odpovídat množstevním limitům dle tabulky č. 7.2 přílohy č. 7 Vyhlášky, máme za to, že tato povinnost vyplývá již z ustanovení § 36 odst. 5 zákona písm. b), které výslovně zakazuje převzít k odstranění množství odpadů překračující shora uvedený limit.  V případě porušování povinnosti provozovatele přejímajícího zařízení zaznamenávat a ověřovat, zda předávající odpad splňuje množstevní limit dle tabulky č. 7.2 přílohy č. 7 vyhlášky, případně porušení povinnosti převzít odpad pouze v množství odpovídajícím limitům dle tabulky č. 7.2. přílohy č. 7 vyhlášky, odkazujeme na skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 119 odst. 1 písm. c) zákona, jakož i na možnost uložení opatření k nápravě dle ustanovení § 116 zákona a případné zrušení povolení provozu zařízení dle ustanovení § 25 odst. 2 písm. a) zákona.  Provozovatel přejímajícího zařízení však nemá jiný nástroj k ověření splnění limitu, než informaci poskytnutou dodavatelem. | Vzhledem k tomu, že stávající požadavky jsou v praxi technicky nerealizovatelné, vykazované hodnoty jsou nekontrolovatelné a nepřezkoumatelné a vzhle-dem k tomu, že v legislativě existují jiné právní limity pro poměr mezi způsoby nakládání s odpady, jsou povinnosti vztažené k přílohám 7.1 a 7.2 duplicitní. Navrhujeme je zrušit bez náhrady. |
| Zákon č. 541/2020 Sb. | § 18 odst 2 –  Problematika převzetí kovových odpadů do mobilního zařízení ke sběru odpadů, kdy výjimka z obecného zákazu je v § 18 odst. 2 poslední věta zákona o odpadech stanovena pouze pro odpad, jehož původcem je obec.  Mobilním zařízením proto není možné svážet kovy, které sice jsou komunálním odpadem (20 01 40), ale původcem je právnická nebo podnikající fyzická osoba, která umožňuje ve své provozovně nepodnikajícím fyzickým osobám odkládání komunálního odpadu vzniklého v rámci provozovny (viz § 62 zákona o odpadech). | Bylo by vhodné výjimku ze zákazu definovanou v § 18 odst. 2 ZO rozšířit i na tyto podnikající osoby, aby bylo možné svážet odděleně soustředěné kovové odpady prostřednictvím mobilního sběru odpadů. |
| Zákon č. 541/2020 Sb. | V § 78 odst. 1 ZO, který vymezuje hlášení přepravy nebezpečných odpadů je vymezena zákonná zkratka odesílatel, a to jako „původce nebo oprávněná osoba, kteří odesílají odpad ze své provozovny nebo zařízení“.  Toto ustanovení by mělo být výslovně doplněno o obchodníka s odpady, neboť tento má dle § 44 odst. 2 ZO všechny povinnosti k přepravovanému odpadu. | Z tohoto důvodu by bylo vhodné, aby rovněž obchodník s odpady byl oprávněn k ohlášení přepravy nebezpečného odpadu. Současný stav toto neumožňuje, kdy obchodník s odpady např. ani nemá možnost vyplnit hlášení v rámci SEPNO. |
| Zákon č. 541/2020 Sb. | Ohledně mobilního zařízení ke sběru odpadů jsou zákonné podmínky stanoveny zbytečně omezujícím způsobem, v praxi panují pochybnosti, jaká všechna omezení pro toto zařízení platí.  § 32 odst. 4 ZO stanoví, že do tohoto zařízení smí být předávány odpady pouze od jejich původce. Máme za to, že by okruh osob, od kterých je možné odpad do mobilního zařízení ke sběru odpadů přebírat, mohl být definován šířeji, tak aby toto zařízení mohlo provádět sběr např. ze sběrných dvorů.  Zároveň je z § 11 odst. 1 písm. f) ZO některými správními orgány dovozováno, že z mobilního zařízení ke sběru odpadů je možné odpad předat pouze do zařízení ke zpracování odpadu. Takový výklad by vylučoval možnost předat odpad z mobilního zařízení ke sběru odpadů do stacionárního zařízení ke sběru odpadů, přičemž pro takové omezení není důvod. | Máme za to, že by bylo vhodné v zákoně výslovně umožnit možnost předání odpadu ze zařízení pro mobilní sběr odpadu do stacionárního zařízení pro sběr odpadu.  K omezení tohoto druhu neexistují objektivní důvody. |
| vyhláška  č. 273/2021 Sb. | Povinnost vybavit zařízení váhou i v praxi nesmyslných případech  Nová vyhláška o podrobnostech nakládání s odpady nastavila v § 3 odst. 3 písm. a), že zařízení pro nakládání s odpady musí být vybaveno zařízením na určování hmotnosti. Výjimky se týkají pouze zařízení k zasypávání podle bodu 6 přílohy č. 4, malých zařízení a do konce roku 2030 mobilních zařízení, kde může být určování hmotnosti prováděno jiným způsobem, zejména externím zařízením na určování hmotnosti; v takovém případě musí být v provozním řádu nastaven jednoznačný způsob zjištění hmotnosti.  Vyhláška při stanovování těchto výjimek nepamatuje na řadu případů z praxe, kdy by vybavení každého zařízení váhou přineslo bezdůvodné finanční náklady společností. Takovým příkladem z praxe je např. společnost, která v současné době provozuje 3 zařízení ve vzdálenosti cca 0,5 km a pouze jedno zařízení je vybaveno mostovou váhou. Pokud by měla být v tomto případě mostová váha nově vybudována i u dalších dvou zařízení, přineslo by to značné finanční náklady pro provozovatele, a to bez přínosu pro životní prostředí. Takových příkladů z praxe je celá řada, proto je třeba doplnit do znění vyhlášky možnost krajského úřadu v rámci povolení provozu zařízení pro nakládání s odpady nastavit v odůvodněných případech v provozním řádu zařízení možnost využít externí váhu (jednoznačný způsob zjištění hmotnosti odpadu). | Do písm. a) doplnit, aby krajský úřad mohl v odůvodněných případech povolit určování hmotnosti mimo zařízení, přičemž jednoznačný způsob zjištění hmotnosti by byl nastaven povolením (provozním řádem) zařízení.  K otázce vážení v rámci mobilního zařízení – povinnost vybavit mobilní zařízení váhou není odůvodněná a racionální. Odpad bude dle jiných ustanovení zákona vážen v rámci předání do stacionárního zařízení. Povinné vážení na vozidlech není stanoveno ani v rámci evropské legislativy a povinnost mobilního vážení není standardní ani v dalších státech Evropské unie. Zkušenost ze Slovenska potvrzuje, že plošné zavedení této povinnosti naráží na technické a ekonomické limity a výsledky nádobového vážení jsou rovněž zatíženy významnou chybou. Z těchto důvodů parlament na Slovensku povinnost mobilního vážení zrušil. Toto řešení navrhujeme i pro podmínky v České republice. |
| vyhláška  č. 273/2021 Sb. | Nemožnost přijímat na skládku zeminy od fyzických osob bez rozboru  Na rozdíl od dosavadní vyhlášky č. 294/2005 Sb. již nová vyhláška č. 273/2021 Sb. neobsahuje tabulku 8.1 přílohy č. 8, která umožňovala přijímat na skládku vymezené odpady (např. zeminy, beton, kamení odpadní materiál na bázi skelných vláken) při splnění konkrétních podmínek od fyzických osob bez rozboru.  Nepodnikající fyzická osoba sice nemusí podle nové právní úpravy zpracovat základní popis odpadu, ale výjimka z analýzy vodného výluhu pro přijetí odpadů na skládku v nové vyhlášce nastavena není.  Jedná se o jednorázové dodávky odpadů od fyzických nepodnikajících osob v minimálním množství, kdy cena analýz by výrazně překročila cenu likvidace (odbornost občanů v odpadové legislativě lze navíc jen těžko předpokládat).  To pak může vést k situaci, kdy fyzická osoba (občan) neuloží odpad na skládku, ale může docházet k nezákonnému zbavování se této zeminy fyzickými osobami, a tedy k zátěži pro životní prostředí. | Novelizací vyhlášky jasně stanovit podmínky, při jejichž splnění fyzické osoby mohou předávat odpad  na skládku bez rozboru. |
| vyhláška  č. 273/2021 Sb. | Zatížení firem – nové bezdůvodné označení mobilního zařízení  Do § 3 odst. 5 vyhlášky o podrobnostech byla doplněna zcela nová povinnost označit mobilní zařízení ke sběru odpadu jedním bílým štítkem nebo samolepkou o šířce 50 cm a výšce minimálně 20 cm a černým nápisem „Mobilní sběr odpadu“.  Mobilní zařízení ke sběru byla podle dosavadní právní úpravy označována pouze tabulkou „A“ pro vozidla přepravující odpad (nyní § 17 vyhlášky o podrobnostech). Nová povinnost doplnit označení na vozidle ještě o další štítek či samolepku přináší firmám nakládajícím s odpady nemalé náklady.  Otázkou je, proč se mají způsoby označování vozidel převážejících odpad takto dublovat a jestli je tato duplicita z pohledu státu skutečně zcela nezbytná a natolik přínosná, aby vyvažovala související náklady a aby bylo dlouhodobě obhajitelné, že funguje takto duplicitním způsobem. | Zrušení odstavce 5 v § 3 vyhlášky o podrobnostech nakládání s odpady. |
| vyhláška  č. 273/2021 Sb. | Trvající chybné znění týkající se nakládání s odpadními plenami  V rámci řešení akutního problému vyvolaném zákazem skládkování odpadu ze zařízení sociálních služeb (pleny) byla přijata novela vyhlášky o podrobnostech nakládání s odpady (č. 78/2022 Sb.). Tato novela pouze posunula účinnost zákazu skládkování bodu 11. přílohy č. 4 „Odpady skupiny 18 a odpady vzniklé jejich úpravou“, a to k 1. lednu 2027.  Novela vyhlášky však neřeší jádro celého problému, tedy proč vlastně tyto odpady ze zařízení sociálních služeb bude zakázáno skládkovat, což byla dosavadní dlouhodobá a bezproblémová praxe.  V případě, že by měl být zaveden oddělený sběr těchto odpadů s následnou likvidací ve spalovnách či podobných zařízeních, znamenalo by to až 10-ti násobné zdražení této služby. Aktuální novela vyhlášky tento problém neřeší, ale pouze odsouvá.  Jako kompromisní řešení (respektující požadavek bezpečného nakládání s infekčním odpadem) se jeví ponechání zákazu skládkování infekčních odpadů a odpadů, u kterých se nebezpečná vlastnost infekčnost předpokládá (ostré předměty, krevní konzervy, části těl a orgánů). Ale vypustit ze zákazu skládkování neinfekční nevyužitelné odpady a odpady upravené v k tomu určených dekontaminačních zařízeních (řešení typu Vakumed, zpracování dopadů pomocí mikrovlnných vln, apod.). Takto upravený odpad likviduje potenciálně nebezpečné odpady, tj. dekontaminuje je, a vytváří z nich odpad bez nebezpečné vlastnosti. Lze upozornit, že MPO ČR pak pro účely nákupu těchto řešení připravuje dotační program i pro sociální služby. Současné znění po novele však nedává investorům do těchto technologií jistotu, že je budou moci provozovat od 1.1.2027. | Změna formulace bodu 11. přílohy č. 4 vyhlášky o podrobnostech nakládání s odpady, např. zrušení slov „a odpady vzniklé jejich úpravou“. Zákaz skládkování nebezpečných odpadů ze skupiny 18 je v legislativě již dlouhodobě zakotven a je to v pořádku. Povinnost stanovená vyhláškou je duplicitní a odborně neobhajitelná. Důsledky nastavení definovaného vyhláškou jsou ve výsledku negativní jak z pohledu ochrany ŽP, ochrany zdraví, ale i z pohledu ekonomického.  Návrh řešení  a) vypuštění bodu 11  b) změnu formulace bodu 11 v příloze č. 4 vyhlášky tak, aby zákaz byl stanoven pro odpad katalogové číslo 18 01 03٭ |
| vyhláška  č. 273/2021 Sb. | Nadměrné administrativní zatížení obcí v souvislosti s hlášením o obecním systému  Nové znění Listu 5 představuje významné navýšení údajů, které obec má povinnost hlásit, ve výsledku má obec vyplnit dalších 550 údajů! Tato zvýšená **administrativa však nemá žádný užitek z hlediska ochrany životního prostředí a života či zdraví lidí.**  Podle ust. § 95 odst. 5 zákona o odpadech jde v tomto Listu 5 pouze o údaje o obecním systému. Obce jako samosprávy mají hlásit státní správě, tedy MŽP, údaje jako např. „Příjmy obce v odpadovém hospodářství“ či „Náklady obce v odpadovém hospodářství“. Čímž zároveň dojde mimo jiné k odkrytí cenové politiky smluvních partnerů obcí (svozových společností), přičemž cenová politika je obecně považována za obchodní tajemství.  Přestože je provoz obecních systémů hrazen z veřejných prostředků, a tedy je i v tomto případě vyžadována určitá míra kontroly vynakládání veřejných prostředků, nelze tuto kontrolu vykonávat skrze stanovení informační povinnosti podzákonným předpisem.  Ochrana veřejných prostředků je dostatečně upravena na úrovni zákonů, zejména zákonem o svobodném přístupu k informacím, zákonem o registru smluv a zákonem o zadávání veřejných zakázek, přičemž ani tyto zákony neumožňují rozkrývat cenovou politiku podnikatelů, tj. zveřejňovat jejich cenové nabídky či sjednané jednotkové ceny. Tyto údaje jsou těmito zákony uznávány za obchodní tajemství a jako takové je lze skrýt (začernit), přičemž jsou-li zveřejňovány náklady/ceny, jedná se vždy o souhrnné částky, nikoliv jednotkové ceny. Nové nastavení ve vyhlášce má tak i zřejmý negativní vliv na hospodářskou soutěž a jako takové by těžko obstálo v legislativním procesu, pokud by se mělo stát zákonnou povinností. Zde se ale zákon obešel a povinnost byla obcím svévolně stanovena podzákonným předpisem – vyhláškou MŽP. | Předně musí být vyhotoven přezkum dat, která je nezbytné tímto dalším způsobem od obcí požadovat.  Stát musí připravit audit dat, která dokáže získat z jiných dostupných databází, a dat, která nezbytně potřebuje. Data, která nejsou nezbytná anebo data, jejichž získávání je v konfliktu s jinou legislativou je nutné z příloh vyhlášky vypustit.  Omezit rozsah Listu 5 Přílohy č. 13 takovým způsobem, aby zde byly obsaženy jen informace, pro které je zákonná opora a které je možné po povinných osobách vyžadovat.  Legislativní předpisy mají stanovovat pouze povinnosti zcela nezbytné. Rozsah povinného ohlašování 550 nových údajů je zcela mimo rámec. Proti rozsahu ohlašovacích povinností aktivně v rámci připomínkového řízení prokazatelně vystupovaly obecní svazy, či sdružení obcí. I přes to jsou tyto nové povinnosti ze strany MŽP podzákonným předpisem vyžadovány. Zejména je třeba vypustit tabulku č. 11, 12, 13, ale i řadu dalších údajů. |
| vyhláška  č. 273/2021 Sb. | Zbytečné navýšení nákladů recyklačních provozů  V příloze 11 vyhlášky je uvedeno katalogové číslo 19 12 12 avšak je zde doplněna závorka – „(pouze odpady, které jsou inertním materiálem)“. Závorka nemá legislativní oporu v zákoně. Požadavek na inertnost tohoto odpadu nedává smysl ani v praxi.  Omezující znění vyhlášky tak působí zbytečné komplikace a zcela zbytečné navýšení nákladů recyklačním provozům a úpravárenským zařízením. Jako konkrétní příklad, kde jsou dopady aktuálního nastavení vyhlášky vysvětleny na situaci jedné z největších recyklačních firem v České republice, byly uvedeny ve dvou dopisech společnosti Kronospan adresovaných ministru Brabcovi, jako poklady při připomínkování vyhlášky v meziresortním připomínkovém řízení.  Zde stručné shrnutí - *Předmětný kód odpadu vzniká např. jako výmět recyklačních linek k využití odpadního dřeva. Provozovatelé zařízení k materiálovému využívání odpadního dřeva (např. společnost KRONOSPAN CR, spol. s r.o.) vyvinuli, pořídili a provozují moderní a vysoce efektivní několikastupňové technologie k maximálnímu oddělení využitelných složek z dřevního odpadu. Ve zmíněném případu je výmět z těchto linek v ročním množství kolem 10 000 tun a je tvořen převážně kamením, pískem, sklem, kousky plastů a zbytky dřeva, které již není za stávající úrovně separačních technologií technicky možné odseparovat. Tento odpad není využitelný energeticky, neboť má nízkou reálnou výhřevnost a vysoký podíl nespalitelných složek, je však velmi vhodný na TZS.*  *Materiálové využití odpadního dřeva na úkor skládkování, tlení nebo energetického využití má jednoznačně pozitivní přínos pro životní prostředí. S rozvojem oběhového hospodářství se očekává nárůst množství odpadního dřeva k recyklaci, což je v souladu s cíli EU i ČR. Provozování separačních linek a zejména likvidace výmětu je finančně náročná již nyní.* ***Současné znění vyhlášky uvalením skládkovacího poplatku zdraží recyklaci v popisovaném případu přibližně o 8,5 mil. Kč t za rok a nastane situace, kdy odpadní dřevo může být ekonomicky výhodnější energeticky využívat bez jakékoli úpravy****.*  *S ohledem na text vyhlášky tak nastane příkrý rozpor s hierarchií nakládání s odpady, neboť vyhláška de-facto výrazně znesnadňuje úpravu odpadu nezbytnou k další recyklaci materiálu. Recyklační společnost ztratí ekonomický smysl investovat do dalšího rozvoje separačních technologií. Podobné vážné negativní dopady má toto nastavení na všechny recyklační provozy, kde tento druh odpadu logicky vzniká.*  *Nyní k sousloví „inetrní odpad“. Výraz „inertní“ znamená netečný, tedy nepodléhající žádným chemickým či biologickým reakcím a nehořlavý.*  *V případě společnosti Kronospan výmět z recyklační linky zařazovaný pod 191212 představuje různorodou směs obsahující mj. zbytky dřeva a kousky plastů, kvůli nimž neplní parametr výhřevnosti v sušině (byť nemá vysokou faktickou výhřevnost) a má vyšší koncentraci DOC ve výluhu. Rozhodně se nejedná o odpad inertní. Nicméně jeho fyzikální vlastnosti jsou pro případy využití jako TZS jednoznačně ideální, což je dlouhodobě ověřeno v praxi.*  Shora uvedený příklad je zrovna z technologie recyklace dřeva, ale odpad 191212 zcela standardně vzniká při široké řadě dalších technologií, kde podobná úprava odpadu je nezbytným článkem pro další možné využití odpadu. Doplnění znění závorky ze strany MŽP nelogicky znevýhodňuje procesy úprav odpadů a s tím spojené využití upravených odpadů, jak energetické, tak materiálové. | Vypustit celý text závorky u katalogového čísla 19 12 12 v příloze č. 11 |
| vyhláška  č. 273/2021 Sb. | Nahrazení skládkování některých konkrétních odpadů jejich spalováním bez ověření spalovacích kapacit a bez přihlédnutí k ekonomickým dopadům na původce odpadů  Po proběhlé novelizaci vyhlášky č. 445/2022 Sb. se původní termín 31.12.2022 přesunul na 31.12.2025. Od ledna roku 2026 tedy není možné ukládání odpadů vyjmenovaných v příloze č. 4 Vyhlášky a bude nutné jejich spalování. V tabulce C je výčet odpadů, které mají být využívány nebo odstraňovány energeticky, pro které ale není aktuálně vybudovaná spalovací kapacita. Odpady nebude tedy možné legálně odstranit. V současné době má povolení a je v provozu celkem 19 spaloven nebezpečných odpadů, přičemž pouze čtyři mají širší komerční použití (Purum - Kolín, SUEZ - Ostrava, Trmice, AVE - Kralupy n/Vlt.). V žádném případě není reálné očekávat, že by se stávající nedostatečnou kapacitu podařilo vybudovat tak, aby od ledna 2026 byly všechny definované odpady nově spalovány. | Posunutí účinnosti ustanovení k roku 2028 nebo možnost uložit odpady na skládku nebezpečných odpadů, pokud není v ČR k dispozici kapacita spaloven nebezpečných odpadů pro daný typ odpadu. |
| vyhláška  č. 273/2021 Sb. | Problematická úprava nakládání s kaly z ČOV – Nezohlednění pozaďových hodnot lokality  Legislativa by měla nově definovat možné využití kalů z ČOV, jejichž obsah rizikových prvků odpovídá pozaďovým hodnotám geologického prostředí v dané lokalitě. Typickým příkladem jsou regiony s vyššími obsahy např. As prokazatelně původu geologického. Z odborného hlediska není důvod bránit využívání kalů z ČOV v těchto oblastech, pokud obsahují stejný prvek v hodnotách odpovídajících geologickému pozadí. | Doplnit do vyhlášky zohlednění pozaďových hodnot daného místa (např. tak jako je tomu u zasypávání odpadů v § 6 vyhlášky). |
| vyhláška  č. 273/2021 Sb. | Problematická úprava nakládání s kaly z ČOV – Náročnost soustřeďování upravených kalů před aplikací na půdu  V praxi činí velký problém v aplikaci kalů na zemědělskou půdu nutnost zajištění vodohospodářsky zabezpečených ploch, pro uskladnění kalů z ČOV před použitím na zemědělské půdě. Je třeba lépe a praktičtěji definovat místa, kde by kaly mohly být soustřeďovány, před jejich možnou aplikací na půdu. K dané věci již MŽP vydalo rozumné výkladové stanovisko (ze dne 8. října 2018, s názvem - Sdělení odboru odpadů k povaze míst k dočasnému uložení kalů), které šlo vstříc možnostem využití např. silážních jam, které prokáží zkoušky těsnosti, apod. Toto řešení však narazilo na nevůli stavebních úřadů.  Dle stávající legislativy musí být vhodné plochy stavebním úřadem zkolaudovány a následně musí být provedena změna užívání na odpadářské zařízení - na sklady kalů před použitím, což je pro řadu zemědělců neakceptovatelně složité. Jde o to, že jsou kaly i před aplikací na půdu stále zařazeny jako odpad. Řešením může být definování ukončení odpadového režimu pro kaly z ČOV formou podmínek ve vyhlášce č. 273/2021 Sb. Ve chvíli, kdy by kaly splnily podmínky pro ukončení odpadového režimu (např. provedené rozbory a splnění podmínek schváleného Programu využití kalů), nevztahovaly by se na ně povinnosti vodohospodářsky zabezpečené plochy a mohly by být dočasně soustřeďovány před aplikací na půdu, podobně jako statková hnojiva. | Doplnit do vyhlášky ukončení odpadového režimu pro upravené kaly z ČOV (kritéria, kdy odpad přestává být odpadem), a tím zjednodušit soustřeďování upravených kalů před jejich aplikací na zemědělskou půdu. |
| Vyhláška č. 273/2021 Sb. | Problematická úprava nakládání s kaly z ČOV v případech využití kalů na antropogenně zatížených lokalitách -  Stávající právní úprava, tj. Zákon a Vyhláška, umožňují manipulaci s čistírenskými kaly zejména dvěma způsoby: aplikaci na zemědělskou půdu a kompostování. Oba způsoby jsou použitelné pro čistírenské kaly vyhovující v kvalitativních parametrech, bez překročení limitních koncentrací. Aplikace obou způsobů je nicméně pouze sezónní (obvykle omezená na období jaro až podzim). Během období, kdy aplikace do zemědělské půdy je z důvodu povětrnostních nebo vegetačních podmínek vyloučena, musí být čistírenské kaly deponovány na vhodná úložiště / mezideponie, než bude opět vhodný čas k jejich využití.  Toto omezení využití kalů z čistíren odpadních vod přináší problémy, které jsou popsány níže.  V rámci území České republiky existují regiony, jako např. Severní Morava nebo Severní Čechy, které jsou v porovnání s ostatními částmi území státu odlišné vyšším zastoupením průmyslu. V těchto regionech je zemědělských příležitostí výrazně méně než v ostatních částech ČR, a také kvalita čistírenských kalů není z hlediska obsahů sledovaných látek často vyhovující. Aplikace čistírenských kalů na zemědělskou půdu v těchto oblastech proto není obvykle možná, případně nikoli v potřebném množství. Naproti tomu jsou tyto regiony zasaženy vyššími historickými dopady průmyslu na životní prostředí. Tyto oblasti jsou vystaveny déle než století intenzívní průmyslové činnosti a je zde stále mnoho deponií popílku, hlušiny, odvalů, skládek, odkališť. Imise z energetických a hutnických provozů způsobily výraznou imisní zátěž půdy (zvýšená koncentrace těžkých kovů, látek typu PAU, apod.).  Minimálně ve výše uvedených oblastech, které jsou typické vyšší hustotou zalidnění a tím i větší produkcí čistírenských kalů, tak není možné využít veškeré čistírenské kaly aplikací do zemědělské půdy (či případně kompostováním). Přitom jako vhodný způsob využití těchto přebytkových kalů historicky (tj. do účinnosti Vyhlášky) bylo jejich využití v rámci rekultivací oblastí zasažených antropogenní (zejména hornickou či průmyslovou) činností.  Způsoby nakládání s čistírenskými kaly povolené dle současného znění Zákona a Vyhlášky (aplikace na zemědělskou půdu, kompostování či využití v bioplynové stanici) může doplnit způsob, který lze nazvat jako nezemědělské aplikace. Pro kaly z čistíren odpadních vod, které nedosahují stanovených kritérií pro aplikaci do zemědělské půdy, by tak měla existovat reálná možnost jejich materiálového využití v případě, že to bude znamenat objektivní přínos pro vybranou antropogenně postiženou lokalitu, resp. její rekultivaci. Tyto odpady/materiály, které nesplňují kvalitativní parametry pro standardní využití (např. v zemědělství), mohou při jejich materiálovém využití v postižených lokalitách poskytnout benefity např. tím, že mohou zlepšit prostředí svými biogenními vlastnostmi např. pro potřebné ozelenění plochy rostlinami, pro zadržování vody, pro zpevnění rekultivačních ploch vegetací s cílem zajištění protierozních vlivů, apod., což je z pohledu efektivity předmětných rekultivací velmi žádoucí.  Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a vyhláška č. 294/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, účinné do 31.12.2020, umožňovaly odborným společnostem, které k tomu měly povolení vydané krajským úřadem, provádět využití čistírenských kalů prostřednictvím zařízení k využívání odpadů (překopávače, homogenizátory) přímo na rekultivovaném území. Substráty, které byly na lokalitách využívány k přípravě biologicky oživitelné vrstvy (náhrada ornic, podornic) byly certifikovány dle zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech, jako pomocná půdní látka. Vyrobené substráty byly využity přímo na místě a nebylo nutné je dále převážet. Tento způsob využití čistírenských kalů minimalizoval dopady na životní prostředí a zdraví lidí. Benefity takového využití kalů pro životní prostředí a zdraví lidí jsou zejména následující: zlepšení kvality půdy v rekultivovaných oblastech, omezení uhlíkové stopy, omezení prašnosti, zápachu, hluku, snížené emise při pojezdu techniky i provozu zařízení, výrazné snížení spotřeby PHM, výrazné omezení transportu na větší vzdálenosti, protože transport po přípravě substrátu se týká pojezdů max. do 500-1000 metrů, omezení nakládky, menší opotřebení techniky a strojů a další. Výhodou práce na rekultivačních stavbách je (na rozdíl od využití v zemědělství) i jejich větší vzdálenost od obytné zástavby a tím výrazné omezení šíření zápachu do okolí. Tento způsob nakládání s čistírenskými kaly přímo na lokalitách postižených území je maximálně šetrný k životnímu prostředí, je ekonomicky přijatelný a neohrožuje zdraví lidí. Podstatné přitom je, že tímto způsobem dochází k využití pozitivních vlastností odpadních materiálů k tomu, aby pomohl rekultivaci postižené krajiny a její zpětné ozelenění.  Zákon ve spojení s prováděcími ustanoveními Vyhlášky prakticky znemožnily další nakládání s čistírenskými kaly na rekultivovaných územích. Schválené metody, umožňující aktuálně především kompostování a aplikaci na zemědělskou půdu, jsou sice vhodné pro kaly vyhovující kvality, ale nedávají reálné možnosti k využití zbývající části čistírenských kalů nevyhovující kvality. Další možný způsob likvidace kalů nevyhovující kvality může být jejich jednodruhové spalování anebo spoluspalování v energetických jednotkách. Tento způsob je nicméně v současnosti vzhledem k vysokým cenám energií a také vzhledem k nedostatku konkrétních kapacit na tento způsob likvidace prakticky neproveditelný. Do budoucna je pro tuto ekonomicky náročnou cestu také zásadní otázka, zda ji budou chtít vůbec municipality provozně financovat a v jakém rozsahu. Z tohoto pohledu je umožnění dosavadních možností využití kalů z ČOV nevyhovující kvality na zajištění provádění rekultivací postižených území potřebnou a jednoznačně pozitivní cestou, která přináší synergie jak z pohledu využití odpadů, tak z pohledu pomoci postiženým lokalitám. | Nastavení podmínek pro využití kalů na antropogenně zatížených lokalitách bez nutnosti budování vodohospodářsky zabezpečených ploch a vybraných dalších objektivně zbytných podmínek typizovaných a vyžadovaných pro standardní stacionární odpadová zařízení. |
| vyhláška  č. 273/2021 Sb. | | **Průběžná evidence**  Obecně - Velké množství nedostatků, nejasností, chyb a složitější způsob jejího vedení představují pro všechny subjekty v ČR (obce a města, instituce, právnické a fyzické osoby oprávněné k podnikání) velký nárůst administrativní zátěže.  Zásadním identifikovaným problémem napříč předmětných vyhlášek je nedostatečné vysvětlení vyplňování jednotlivých údajů, jejich významu a formátu, stejně jako situace, při kterých se mají evidovat. S tím souvisí i použití správné tabulky resp. přílohy stanovené danou prováděcí vyhláškou.  Určité údaje vyžadované v průběžné evidenci je možné zjistit až zpětně. Bylo by tedy možné je uvést až v ročním, resp. souhrnném hlášení, nelze je ale rozhodně evidovat průběžně, protože v reálném čase nejsou dostupné. Při vedení průběžné evidence odpadů tak hrozí reálné riziko, že se některé položky budou odhadovat, stanovovat určitými konstantami, rozpočítávat nebo složitě zpětně doplňovat a přepočítávat. Může tak dojít ke snížení důvěryhodnosti průběžné evidence jako i možnosti její následné kontrolovatelnosti.  Dalším neméně závažným problémem je nárůst evidenčních kódů jednotlivých způsobů nakládánı́, které se významově duplikují např. s katalogovými čı́sly odpadů. Tím může v evidencích docházet k rozporům a nepřesné interpretaci. Samotná konstrukce kódů nakládánı́ může rovněž zvýšit chybovost v evidencích (pı́smeno-čı́slice-pı́smeno, pı́smeno-čı́slice => překlepy, neuvedení celého kódu atp.).  Některé nové kódy nakládánı́ jsou nadbytečné a některé dokonce považujeme za sporné, neboť nejsou v souladu s pravidly pro nakládánı́ s odpady stanovenými v aktuálně platných zákonech. | Doporučujeme rozsah evidovaných údajů rozdělit na dvě části. První část by znamenala výčet údajů, které lze skutečně zapisovat a kontrolovat průběžně v reálném čase. V druhé části by byl definován soubor údajů jen pro souhrnné hlášení a to s jasným rozlišením, zda a jaké hodnoty je možné vyplnit odborným odhadem. |
| vyhláška  č. 273/2021 Sb. | | Příloha č. 13 – List 1  Při samotné identifikaci evidujícího subjektu mohou vzniknout problémy s vyplňováním z důvodu nejednoznačného popisu ve vysvětlivkách k listu č. 1.  1. Kolonka **Kód SO ORP / SOP** je v identifikaci ohlašovatele duplicitně s rozdílnými vysvětlivkami. V části identifikace sídla ohlašovatele je tato kolonka zcela nadbytečná, neboť lze jednoznačně zjistit z adresy resp. podle položky IČZÚJ.  2. U položky **IČZÚJ** je ve vysvětlivkách uvedeno, že se uvede podle jednotného číselníku obcí ČR vydaného Českým statistickým úřadem. Dle názvu položky se ale jedná o základní územní jednotku. Není zřejmé, zda se má použít číselník obcí nebo číselník základních územních jednotek. Číselník obcí neobsahuje základní územní jednotky.  3. V případě použití kódu XN63 (živelné pohromy) se má dle vysvětlivek k hlášení (do evidence) připojit dokument s potvrzením. Zcela chybí informace, v jaké podobě resp. formátu musí dokument být (max. velikost, word, pdf, …) a kdo má takové potvrzení vystavit. Zároveň se domníváme, že živelné pohromy mohou představovat nejen úbytek odpadu (XN63), ale i vznik odpadu (povodně, tornádo,…) tj. kód A60.  4. Vysvětlivka ke kolonce **Typ zařízení** nepopisuje, jaký konkrétní údaj z Registru zařízení se má vyplnit. Věta „*Údaj doplněn z ISOH Registru zařízení*.“ nejednoznačně popisuje, zda se kolonka má nebo nemá ohlašovatelem (evidujícím subjektem) vyplnit. Jedná se o rozlišení stacionárního nebo mobilního zařízení? MŽP stanovilo interním dokumentem pro KÚ rozdělení zařízení v RZ podle činnosti na specifické “*Typy zařízení*“ (cca 46 typů), zároveň v legislativě je uveden pojem Typ zařízení v Příloze č. 2 zákona č. 541/2020 Sb. – Katalog činností (sloupec 3).  a. O jaký **Typ zařízení** se tedy konkrétně jedná? O Typ zařízení z interního dokumentu a ISOH RZ (není legislativně ukotven) nebo „*Typ zařízení (název technologie/ činnosti)*“ z Přílohy č. 2 k zákonu?  b. Zařízení v ISOHU může mít uvedeno pod jedním IČZ více Typů zařízení (více činností) a to jak na základě Přílohy č. 2, tak i na základě interního dokumentu. Má se zde uvádět i několik Typů zařízení nebo pouze jeden?  c. V položce se má zobrazovat slovní označení typu zařízení?  d. Typy zařízení (a s ním spojené činnosti) se mohou v průběhu roku změnit.  e. Jaký typ se má vyplňovat v případě, kdy během roku došlo k jeho změnám? Typ platný k 31.12. ohlašovaného roku nebo všechny typy platné v daném roce?  5. Vysvětlivka ke kolonce **BAT technologie** rovněž nejednoznačně popisuje, zda se kolonka má nebo nemá ohlašovatelem (evidujícím subjektem) vyplnit. Při zjišťování údajů v systému ISOH jsme nenarazili na informace o BAT technologiích. Obsahuje Registr zařízení v ISOH tyto informace? Jak je má evidující subjekt zjistit a případně doplnit? Zcela chybí informace o způsobu vyplnění ohlašovatelem. Pokud takovými údaji stát disponuje v Registru zařízení, proč je vyžaduje v průběžné evidenci a v souhrnném hlášení?  6. Položka **Povolení a povolené činnosti** podle vysvětlivek nabývá textových hodnot a označení podle přílohy č. 2 k zákonu. Kolonka ve formuláři je pro takový údaj nedostatečně velká. Opět není zřejmé, zda se tento údaj požaduje po evidujícím subjektu (ohlašovateli), nebo zda je bude automatizovaně doplňovat ISOH Registr zařízení. I zde platí, že pokud MŽP disponuje informacemi o povolené činnosti resp. o povolení daného zařízení, které vede průběžnou evidenci či podává souhrnné hlášení, pak není důvod, proč by měly být obsaženy v souhrnném hlášení či v průběžné evidenci. Dále zde zcela chybí popis situace, kdy provozovatel zařízení své povolení během roku mění (např. rozšiřuje svou činnost). K jakému datu mají být v daném případě v této kolonce požadované informace uvedeny? | 1. Doporučujeme odstranit položku Kód SO ORP/SOP v Identifikaci ohlašovatele.  2. Dále doporučujeme odstranit v Identifikaci provozovny položky: Typ hlášení, Název provozovny, Typ zařízení, BAT technologie, Povolení a povolené činnosti, Zařízení podpořené z OPŽP (poslední OP).  Údaje o Typu hlášení není nutné vyplňovat - z čísla provozovny/zařízení jasně vyplývá, zda se jedná o hlášení za provozovnu, činnost na ORP, sklad u původce, zařízení pro nakládání s odpady nebo za obchodníka. Typ zařízení (mobilní sběr nebo mobilní zařízení k úpravě) je možné získat z Registru zařízení.  Údaje o zařízení jako je Typ zařízení, Povolení a povolené činnosti apod. je možné doplnit k jednotlivým zařízením na centrální úrovni (ISOH2) při tvorbě pracovní databáze - informace se doplní na základě údajů uvedených v Registru zařízení. Údaje o BAT technologiích nejsou součástí Registru zařízení, tedy je není možné do hlášení z tohoto registru doplnit.  3. V případě nejasných a nejednoznačných textů u vysvětlivek tyto texty upravit a doplnit, jednotlivé položky hlášení jasně vyspecifikovat. |
| vyhláška  č. 273/2021 Sb. | | Příloha č. 13 – List 2  Průběžná evidence odpadů se kromě kovů, autovraků a elektroodpadů zapisuje v rozsahu listu č. 2. Proto je list č. 2 v rámci této analýzy nejdůležitější. Při rozboru vysvětlivek a tabulky na listu č. 2 jsme zjistili následující chyby a nedostatky:   1. Hodnoty ve sloupci č. 5 **Původ odpadu** mají dle vysvětlivek vyplňovat pouze provozovatelé zařízení pro nakládání s odpady, ve kterých probíhá proces konečného využití nebo odstranění u odpadů ze skupiny 19 kromě podskupin 1908 a 1909 a to v případě zaznamenání kódů konečného využití nebo odstranění. V průběžné evidenci to může představovat situaci, že jeden záznam o odstranění či využití odpadu ze skupiny 19 bude muset být rozepsán až do pěti záznamů (zvlášť pro původ ze skupiny 20, 1501, 17, dovoz, jiné) s rozpočítáním množství ve sloupci 7 podle původu. Pro příslušná zařízení bude tento údaj v průběžné evidenci představovat značné administrativní zatížení a zvýšení počtu evidenčních záznamů. **Informace o původu se budou muset sledovat již při převzetí odpadů ze skupiny 19** a to z písemných informací od předávajících osob. Tyto písemné informace budou muset být prakticky předány při každé předávce, protože původ odpadu souvisí s množstvím (samostatné množství za 20, za 1501 atp.). Tím bude docházet ke zvýšení administrativy i všem předávajícím osobám. Pokud po převzetí odpadů ze skupiny 19 dojde ke zpracování až po nějaké době (velmi častý případ = po naplnění určité kapacity se spustí příslušná technologie) a zpracuje se tak více předávek najednou, pak výpočet množství pro správné určení původu z informací uvedených u převzatých odpadů bude enormně složitý. Předpokládáme, že údaje v tomto sloupci včetně množství ve sloupci č. 7 budou ve velké míře odhadovány, dopočítávány, nebo přepočítávány atp. Rovněž lze předpokládat, že provozovatelé zařízení nebudou chtít přijímat odpady ze skupiny 19, aby se vyhnuli komplikacím a složitostem v průběžné evidenci souvisejících s touto položkou.   2. V sekci Evidence odpadu po úpravě jsou sloupce **Množství odpadu po úpravě** a **Kód konečného využití/ odstranění**. Dle vysvětlivek se zde má uvést identifikované množství odpadu z původního katalogového čísla odpadu v tunách, které po provedené úpravě odpadu, to znamená kódy R12a, R12b, R12c, R12d, R12e, R12f, R12j, D8, D9, D13, D14, bylo směřováno do následného konečného procesu využití nebo odstranění. Z popisu není zřejmé, jak se má takové množství identifikovat, jak se má postupovat v případě, že se již upravuje jiné než původní katalogové číslo odpadu a jak má evidující subjekt zjistit způsob konečného využití či odstranění. Evidující subjekt se může prakticky pouze domnívat, jak bude následně jeho upravený odpad zpracován, nicméně výsledné zpracování může být mnohdy jiné a závisí na mnoha okolnostech, které nemůže ovlivnit. Takové požadavky pro vedení průběžné evidence jsou zcela nepřijatelné a deklasují celý systém její tvorby, který je založen na uvádění pravdivých a ověřitelných údajů.  3. Dle zákona se za úpravu odpadu považuje i upuštění od třídění v zařízeních pro nakládání s odpady. Znamená to, že se v takovém případě také vyplňují položky v sekci **Evidence odpadů po úpravě**?  4. V určitých případech nebude možné dodržet tzv. ABC bilanci (jedna ze současných kontrol v ISPOP). To znamená, aby se počáteční písmeno u těch záznamů, které představují vznik nebo příjem, shodovalo s počátečním písmenem u záznamů o zpracování nebo předání odpadu (viz předchozí příklad).  5. Evidenční kódy v tabulce č. 1:   1. Z jakého důvodu jsou nově zavedeny kódy A10, A20, A30, A40? Velké množství kódů nakládání může zvýšit chybovost. Významově tyto kódy duplikují další údaje napříč celým evidenčním záznamem. Pokud bylo potřeba změnit kód nakládání BN30 kvůli snadnějšímu vysvětlení vzniku odpadu, pak může stále pro dané potřeby postačovat jeden kód. Požadovaný význam lze zjistit podle typu partnerského subjektu nebo druhu odpadu, případně kombinací těchto údajů. Není tak nutné zavádět další kódy nakládání, které mohou přinést rozpor s ostatními údaji v průběžné evidenci odpadů i v souhrnném ročním hlášení. 2. Pokud byl zrušen kód nakládání BN30, resp. byl nahrazen písmenem A včetně vypuštění písmene N tak, aby se významově jednalo o vznik odpadu, není zřejmé, proč se stejným způsobem nezměnil kód nakládání BN40, případně i nové kódy BN41, BN44. Pokud je v popisu tohoto kódu, že se jedná o vznik sekundárního odpadu, analogicky měly tyto kódy opět začínat písmenem A. Nejedná se o převzetí, ale o vznik. 3. Pokud vznikne odpad z úpravy (sekundární vznik) a je zařazen pod druh odpadu, který není vyjmenovaný v popisu kódu BN41, má se použít kód nakládání A00? Pokud ano, pak lze považovat zavedení kódu nakládání BN41 za nesystémové.   **Obecně: Zákon ani vyhláška jednoznačně nespecifikují, jak má postupovat evidující subjekt v případě, kdy na jedné provozovně produkuje odpad a má zde rovněž zřízený sklad u původce (CS). Má být v tomto případě vytvářena samostatná evidence za sklad (CS) a samostatná za provozovnu (IČP) nebo mohou být odpady vznikající v provozovně evidenčně zahrnuty do evidence skladu původce?**   1. Použití kódů nakládání pro skladování (XR13a; XD15) v evidenci je prakticky neproveditelné. V legislativě není popsán způsob vedení evidence při použití kódů nakládání pro skladování (XR13a; XD15) – evidenčně je +/- bilance skladu tímto pohybem vyrovnána na hodnotu 0 => jak postupovat při fyzickém vyskladnění? – má být tento evidenční pohyb zrušen a nahrazen reálným kódem nakládání pro úbytek (XN3; XR1-12j; XD1-14; …), nebo proveden nový pohyb přírůstku (A00; BN40; BN41) a následně nový pohyb pro úbytek? | Pokud budou vyžadovány položky Původ odpadu a Množství odpadu po úpravě a Kód konečného využití/odstranění, pak je vhodné tyto položky nevyžadovat v rámci vedení průběžné evidence, ale ohlašovat je až v ročním hlášení jako souhrnný údaj za celý ohlašovaný rok.  **Doporučujeme rozsah evidovaných údajů rozdělit na dvě části.** První část by znamenala výčet údajů, které lze skutečně zapisovat a kontrolovat průběžně v reálném čase. V druhé části by byl definován soubor údajů jen pro souhrnné hlášení a to s jasným rozlišením, zda a jaké hodnoty je možné vyplnit odborným odhadem.  V případě položek **Množství odpadu po úpravě** a **Kód konečného využití/ odstranění** je nezbytné zároveň ve vysvětlivkách přesně popsat mechanismus, v jakých případech se tato položka vyplňuje a jaké množství odpadů zde má být uvedeno (např. zda pouze množství odpadu v případě, kdy po úpravě dojde ke změně katalogového čísla odpadu, zda se uvede množství odpadu i v případě upuštění od odděleného soustřeďování (kód BN4)**,** které je také považováno za úpravu apod.).  Doporučujeme provést revizi nově navržených kódů nakládání a většinu nových kódů nakládání pro evidenční účely zrušit.  **Navrhujeme ponechat stávající kódy nakládání a doplnit je pouze o nové nezbytné.** Zároveň je nutné u nové sady kódů nakládání i nadále dodržovat princip tzv. +/- bilance a ABC bilance.  U nově přidaných kódů nakládání je důležité nastavit jasná pravidla, v jakém případě mají být použity. |
| vyhláška  č. 273/2021 Sb. | | Příloha č. 13 – List 3  Na tomto listu jsme nalezli tyto nejasnosti (některé z nich jsou totožné s listem č. 1):  1. U položky **IČZÚJ** je ve vysvětlivkách uvedeno, že se uvede podle jednotného číselníku obcí ČR vydaného Českým statistickým úřadem. Dle názvu položky se ale jedná o základní územní jednotku. Není zřejmé, zda se má použít číselník obcí nebo číselník základních územních jednotek. Číselník obcí neobsahuje základní územní jednotky.  2. Položka **Odpad (kal)** se dle vysvětlivek vyplňuje katalogovým číslem druhu odpadu (kalu) podle Katalogu odpadů. Ve vysvětlivkách je uvedeno několik katalogových čísel. Není zřejmé, zda se níže uvedené údaje v tabulce vztahují ke konkrétnímu katalogovému číslu, nebo jsou průměrem všech katalogových čísel uvedených v této položce.  3. V kolonce **Typ subjektu** není zřejmé, zda se uvádí číselné označení 1-7, nebo textový popis provozovatele. | Doporučujeme doplnit a upřesnit vysvětlivky. |
| vyhláška  č. 273/2021 Sb. | | Příloha č. 13 – List 4  Na tomto listu jsme nalezli tyto nejasnosti (některé z nich jsou totožné s listem č. 1):  1. U položky **IČZÚJ** je ve vysvětlivkách uvedeno, že se uvede podle jednotného číselníku obcí ČR vydaného Českým statistickým úřadem. Dle názvu položky se ale jedná o základní územní jednotku. Není zřejmé, zda se má použít číselník obcí nebo číselník základních územních jednotek. Číselník obcí neobsahuje základní územní jednotky.  2. Vysvětlivka u položky **Typ skládky** neodpovídá konstrukci tabulky na listu č. 4. Není kam uvést, zda se jedná o jednoskupinovou či víceskupinovou skládku. Má se určitý řádek nějak označit či zvýraznit? Chybí např. rozlišení Ano/Ne tak jako tomu bylo na listu č. 4 přílohy č. 20 vyhlášky č. 383/2001 Sb. | Doporučujeme upravit grafickou podobu Listu č. 4 ve vyhlášce a zároveň doplnit a upřesnit vysvětlivky k těmto položkám. |
| vyhláška  č. 273/2021 Sb. | | Příloha č. 13 – List 5  List č. 5 vyplňují obce a města a jedná se celkem o 14 tabulek. Při analýze vyplynuly tyto nejasnosti:  1. Z vyhlášky není zcela zřejmé, zda list č. 5 ohlašuje obec v případě podání více souhrnných hlášení za subjekt pouze jednou nebo musí být součástí každého hlášení zasílaného za subjekt typu obec či město, pokud je na listu č. 1 označeno příznakem „Ano“, že obec ohlašuje údaje o obecním systému nakládání s komunálními odpady.  2. Tabulka č. 1:   * 1. Počet obyvatel obce je dostupný z veřejných databází ČSÚ a není tak důvod, aby byl takový údaj ohlašován.   2. Počet obyvatel účastnících se obecního systému – tento údaj se může v průběhu roku měnit. Není zřejmé, zda má být vyplněn průměrný počet za ohlašovaný rok, nebo počet známý k určitému datu (k 1.1. či k 31.12.). Věta „*Počet obyvatel účastnících se obecního systému v % dopočte informační systém.“* uvedená ve vysvětlivkách neobsahuje, jaký informační systém výpočet provede a zda se jedná o údaj, za který nese zodpovědnost ohlašující subjekt.   3. Kolonka **Množství** odpadů **od původců smluvně zapojených do obecního systému** je pro ohlašování zcela irelevantní. Jak MŽP zpracuje odhadnuté údaje ve smysluplný datový výstup? V praxi takový údaj není možné zjistit ani relevantně odhadnout.   4. Proč je nutné ohlašovat vypočtené hodnoty např. v kolonce **Podíl odděleně soustřeďovaných recyklovatelných složek komunálního odpadu**? Takto získané údaje nelze porovnávat ani jakkoliv hodnotit. Nemělo by výpočet provádět na centrální úrovni přímo MŽP? Byl by tím zajištěn stejný způsob výpočtu u všech obcí a měst, které podávají souhrnné hlášení.   3. Tabulka č. 2:   1. Jedná se o anketní tabulku. Jednotlivé odpovědi na otázky v této tabulce se mohou v průběhu roku měnit. Jelikož souhrnné hlášení nepodávají všechna města a obce v ČR, domníváme se, že takové údaje může MŽP získávat i dotazníkovým šetřením, a nikoliv jako součást povinného ročního ohlašování. Doporučujeme tuto tabulku zcela vypustit. Navíc stejnými údaji disponuje prakticky od všech obcí Autorizovaná společnost EKO-KOM. Autorizaci uděluje MŽP.   MŽP má požádat o tyto údaje společnost EKO-KOM a nikoli zvyšovat administrativní zátěž obcím a městům duplicitním vykazováním.  4. Tabulka č. 3:  a. Dle vysvětlivek není zřejmé, k jakému datu má být uveden počet nádob. Zda se jedná o průměrnou roční hodnotu, nebo stav ke konkrétnímu datu (1. 1., popř. 31. 12.).  5. Tabulka č. 4:  a. Kolonka Společný sběr složek – dle vysvětlivek se uvede „Ano“ pokud je společně do jedné nádoby nebo pytle sbíráno více využitelných složek komunálních odpadů (komodit). Specifikují se společně do nádoby nebo pytle sbírané složky, vybere se například kompozitní nápojový karton/plasty, kov/ kompozitní a nápojový karton, plasty/kov. Této vysvětlivce neodpovídá kolonka v tabulce č. 4.  b. Kolonky Počet sběrných stanovišť a Počet nádob na tříděný sběr využitelných složek pro jednotlivé rodinné / bytové domy (individuálně pro domácnosti). Dle vysvětlivek není zcela zřejmé, jaký počet se má vyplnit, zda ke konkrétnímu datu, průměrný počet, celkový počet, počet na domácnost atp. Ve vysvětlivkách není specifikováno.  6. Tabulka č. 5:  a. V této tabulce jsou údaje, které odpovídají dotazníkovému šetření, nikoliv ročnímu resp. souhrnnému hlášení. Opět zde není zřejmé, zda se mají údaje vyplnit k určitému datu, nebo ve chvíli, kdy pro danou otázku platí, že je daný stav platný celý rok. Určité údaje jsou zjistitelné přímo z listu č. 2, a proto považujeme vyplňování např. množství (t) u některých položek za duplicitu.  7. Tabulka č. 6:  a. Odpovědi na dotazy v této tabulce jsou pro obce v některých případech těžko zjistitelné a na některé nelze jednoznačně odpovědět Ano nebo Ne. Existují případy, kdy obec sváží více svozových vozidel, některá jsou vybavená váhou, některá nikoliv.  b. V kolonce Jinak se má dle vysvětlivek v dalším řádku specifikovat, o jaký způsob vážení se jedná, nicméně v tabulce již další řádek není.  8. Tabulky č. 8 a 9:  a. Stejné údaje uvedené v těchto tabulkách sbírá v obcích a městech autorizovaná obalová společnost EKO-KOM. Tato společnost získává autorizaci od MŽP. Společnost EKO-KOM disponuje informacemi od cca 97 % obcí, což v porovnání s počtem obcí a měst, kterým každoročně vznikne ohlašovací povinnost dle zákona o odpadech, je významně více. Proč MŽP nepožádá o tyto údaje společnost EKO-KOM a duplicitním sběrem těchto informací administrativně zatěžuje úředníky obcí a měst resp. svozové společnosti?  9. Tabulka č. 10:  a. V této tabulce jsou vyžadovány údaje, které mohou podléhat obchodnímu tajemství. Jedná se o dohodnuté ceny mezi objednatelem a dodavatelem. Takové údaje by neměly být součástí souhrnného hlášení.  b. Pokud obec předává odpady přímo do zařízení typu skládka nebo ZEVO, pak lze požadované údaje získat přímo z listu č. 2 a nemusí se duplicitně ohlašovat. Pokud obec své odpady předává do mobilního zařízení, pak lze předpokládat, že takové požadované údaje nejsou z velké části obci vůbec dostupné.  10. Tabulka č. 11:  a. Tabulka č. 11 obsahuje údaje, které budou pro řadu úředníků obcí a měst, zejména pak neuvolněných starostů a jejich kolegů, představovat velkou administrativní zátěž. Nelze vždy počítat s tím, že spolupracující svozová firma údaje o nákladech v takové struktuře a rozsahu poskytne. Opět se domníváme, že by MŽP takové údaje mělo sbírat průřezově a na dobrovolné úrovni, nikoliv jako součást plnění zákonných povinností.  11. Tabulka č. 12:  a. Způsob a částka Kč/t se může v čase měnit. Ve vysvětlivkách k tabulce č. 12 chybí informace, zda se jedná o průměrnou roční částku, způsob úhrady stanovený na začátku či konci roku atp. I při vyplňování této tabulky platí, že je pro úředníky obcí a měst administrativně náročná a neměla by být součástí souhrnného hlášení o produkci a nakládání s odpady. Jaký přínos bude MŽP mít z těchto údajů, které se v čase velmi často mění a nelze je tak snadno statisticky zpracovávat?  12. Tabulky č. 13 a 14:  a. Bez připomínek.  Údaje na Listu č. 5 v Tabulkách 1–14 obsahují údaje, které není možné odpovídajícím způsobem zpracovat souhrnně za celou ČR.  Vzhledem k tomu, že do systému ISPOP ohlašuje cca převážná většina obcí, nebude možné data relevantně vyhodnotit. Zároveň jsou požadovány takové údaje, které nelze statisticky zpracovat (např. internetové odkazy, názvy periodik apod.). | Doporučujeme zrušit nebo výrazně omezit rozsah ohlašovaných údajů za systém obce na Listu č. 5.  Většinu požadovaných údajů (přibližně 85 %) zasílají obce elektronicky autorizované obalové společnosti EKO-KOM v rámci plnění podmínek smlouvy mezi těmito subjekty. Jde tedy o duplicitně zasílané údaje a nadbytečnou administrativní a finanční zátěž pro obce.  Doporučujeme uzavřít s EKO-KOM dohodu o možném předávání dat.  EKO-KOM provádí kontroly ohlašovaných dat prostřednictvím auditů, které zajišťují jejich vysokou kvalitu. Data jsou v elektronické podobě a je možné je tedy dále zpracovávat bez větších problémů. |
| vyhláška  č. 273/2021 Sb. | | Příloha č. 13 – List 7  List č. 7 obsahuje ve vysvětlivkách kolonky **Kód druhu zařízení** chybný odkaz na tabulku č. 2 přílohy  č. 42 vyhlášky. Příloha č. 42 obsahuje Vzor štítku označujícího zařízení obsahujícího polychlorované bifenyly a Vzor štítku označujícího zařízení dekontaminované od polychlorovaných bifenylů. Domníváme se, že správně se jedná o tabulku č. 2 přílohy č. 43 vyhlášky. | Doporučujeme opravu textu vysvětlivek. |
| vyhláška  č. 273/2021 Sb. | | Příloha č. 13 – List 8  Na tomto listu jsme identifikovali:  1. Vyplnění tohoto listu představuje pro příslušné provozovatele zařízení k mechanické úpravě, třídění a dotřídění odpadů neúměrnou administrativní zátěž. Pro správné vyplnění bude nutné přímo v průběžné evidenci zaznamenávat mnoho doprovodných informací. Počet těchto informací bude narůstat geometrickou řadou a v rámci toku odpadů přes vícero takových zařízení budou ohlášené informace značně zkreslené. Je otázkou, zda pak takové údaje budou mít pro MŽP vypovídající hodnotu a nebude to ve výsledku na celostátní úrovni představovat přesný součet nepřesných údajů.  2. V § 27 odst. 7 vyhlášky je nejednoznačně stanoveno, kdo tento list vyplňuje. Doporučujeme odkaz přímo na výčet povolených činností dle přílohy č. 2 zákona o odpadech, případně upřesnění na konkrétní katalogová čísla či kódy nakládání použité na listu č. 2.  3. Jak se má postupovat v případě, kdy provozovatel zařízení provádí mechanickou úpravu stavebních odpadů i jiných než ze skupiny 17? Pokud tento list musí v takovém případě vyplnit, domnívám se správně, že se stavební odpady zahrnují do položky **Jiný** (sloupec **Odpad ze zdroje**)? Popis ve vysvětlivkách takovou situaci neuvádí.  4. Z vysvětlivek není zřejmé, jakým způsobem v tabulce zaznamenat meziroční stavy (zůstatek na konci roku a počáteční stav na začátku roku)?  5. Z popisu vysvětlivek nelze jednoznačně odvodit, zda se položka **Odpad ze zdroje** rozděluje na „subtoky“ dle druhu (katalogového čísla) přijatého odpadu do zařízení, nebo podle písemných informací tj. podle druhu odpadu zařazeného původcem při prvotním vzniku. Konkrétně tedy jak postupovat, když zařízení převezme odpad ze skupiny 19? Rozdělí se v položce VSTUP na jednotlivé zdroje podle údajů uvedených původcem v písemných informacích o odpadu nebo se veškeré odpady ze skupiny 19 zahrnou do položky **Jiný**?  6. V sekci **Výstup** požadujeme u konkrétních položek Recyklace (R kódy), Energetické využití (R1) a Spalování (D10), Skládkování (D1) taxativně vyjmenovat konkrétní kódy nakládání. Např. R1 patří do skupiny R kódů a mohlo by tak dojít k duplicitě ohlášeného množství v příslušných kolonkách. V případě kódu R1 není jasné, zda se jedná o překlep, či o oba kódy R1a i R1b, nebo zda se v případě energetického využití počítá pouze s kódem R1a. Podobně je nutné specifikovat i skládkování D1, případně zda a kam započítat množství pod kódy D5 a D12.  7. Z popisu sloupce **VSTUP** ve vysvětlivkách chybí upřesnění, zda se má uvést množství vstupující do areálu zařízení nebo až přímo do technologie (linky, stroje, …). To je zcela zásadní pro určení správného množství.  8. Kolonka **Dovoz / přeshraniční ne** a její správné vyplnění postrádá ve vysvětlivkách konkrétnější popis způsobu správného vyplnění. Není zřejmé, zda vyplňovat množství dovezeného odpadu ze zahraničí podle kódu nakládání v daném zařízení (BN6, BN16) nebo podle průvodních informací. V případě toku odpadu přes vícero zařízení bude informace o dovozu odpadu ve většině případů zcela ztracena, a tudíž výsledné informace (data) budou tímto zkreslena.  9. Kolonka **Předání k další úpravě** nemá ve vysvětlivkách žádný popis. Jen z názvu nelze jednoznačně určit, v jakých případech se vyplňuje a zda má vliv na ostatní položky v tabulce ve smyslu celkových součtů.  10. Celá sekce **Alokace odpadu** je ve vysvětlivkách popsána, že bude dopočtena systémem. Není zřejmé, zda se jedná o kontrolní součty, způsob dopočtu atp. Pokud se jedná o automatizované výpočty, které se neohlašují, pak by celá sekce neměla být součástí formuláře pro ohlašování.  11. Ve vysvětlivkách jsou poslední dvě položky **Množství a Ztráta** s popisem, že tyto položky budou také dopočteny systémem. V tabulce listu č. 8 nejsou nikde uvedeny. Zřejmě se jedná o chybu. | Vzhledem k mnoha nejasnostem v popisu položek na Listu č. 8, obtížnosti získat některé požadované informace a z důvodu **vysoké pravděpodobnosti ohlášení chybných dat** doporučujeme zrušit celý List č. 8.  Údaje o třídicích linkách, příjmu odpadů a předání dalším partnerům, finálním využití nebo odstranění odpadů je možné zjistit z Listu č. 2 hlášení zaslaného do ISPOP a následně nahraného do Informačního systému odpadového hospodářství.  Pokud by bylo nezbytné disponovat dalšími údaji, je možné je zjistit jinými způsoby, např. v podobě kampaní ve stanovených letech na vybraných zařízeních. |
| vyhláška  č. 273/2021 Sb. | | Příloha č. 14  Příloha č. 14 obsahuje tabulku, která má rozšířit údaje v průběžné evidenci odpadů v zařízeních určených pro nakládání s odpady, která přijímají vybrané kovové odpady. Pro použití této tabulky v průběžné evidenci vzešly následující dotazy:  1. Příloha č. 23 vyhlášky obsahuje seznam katalogových čísel, u kterých se zaznamenávají rozšířené údaje o předávající osobě v rozsahu přílohy č. 14. V tomto seznamu chybí osmimístná katalogová čísla. Znamená to tedy, že u osmimístných katalogových čísel, které představují rovněž kovy, nebude nutné v průběžné evidenci zaznamenávat údaje rozšířené o předávající osobě v rozsahu přílohy č. 14?  2. Jak správně zvolit pro průběžnou evidenci přílohu č. 13 (list č. 2) nebo přílohu č. 14? Z vyhlášky a ze zákona není zcela jasné, zda je rozhodující pro určení správné přílohy u daného stacionárního zařízení jeho platné povolení pro převzetí vyjmenovaných kovových odpadů (příloha č. 23) nebo až fyzické převzetí kovového odpadu do zařízení. Zákon o odpadech ukládá, že stacionární zařízení při převzetí vyjmenovaných kovových odpadů musí vést průběžnou evidenci, která je stanovena ve vyhlášce jako příloha č. 14. Chápeme tedy správně, že každé stacionární zařízení, které má v povolení jakékoliv katalogové číslo uvedené v příloze č. 23 vyhlášky, povede vždy průběžnou evidenci na tiskopisu dle přílohy č. 14 vyhlášky? Poznámka: Provozovatel zařízení nemůže dopředu predikovat, jaká katalogová čísla dle povolení skutečně během roku přijme a od jakých partnerů. Nebo zda zařízení zapojené do obecního sytému během roku přijme odpad za úplatu. Tedy již na počátku roku, při zahájení vedení průběžné evidence, si musí zvolit správný typ tiskopisu, ve kterém evidenci povede. Jinak nastane případ, kdy v polovině roku při ojedinělém převzetí vyjmenovaného kovového odpadu od původce, bude muset provozovatel zařízení přepsat celou průběžnou evidenci z tiskopisu formuláře č. 13 do formuláře č. 14.  3. Má se pro průběžnou evidenci kombinovat příloha č. 13 i příloha č. 14, nebo se v případě zařízení, které přebírá kovové odpady (dle přílohy 23), použije pouze příloha č. 14? Toto je zcela zásadní dotaz, neboť příloha č. 13 obsahuje navíc jiné údaje než příloha č. 14 a naopak. V případě přílohy č. 14 se dále používají pouze evidenční kódy nakládání (dle vysvětlivek), nikoliv kódy stanovené zákonem pro využití, úpravu nebo odstranění odpadů. Jak se má vytvářet průběžná evidence v případě, že dané zařízení vykoupené kovové odpady rovněž upravuje, opětovně využije atp.?  4. Na jaké příloze povede průběžnou evidenci provozovatel zařízení zapojeného do obecního systému, pokud přijímá kovové odpady (dle přílohy 23) bezúplatně?  5. Pokud se použije příloha č. 14 pro vedení průběžné evidence, znamená to, že se nemusí evidovat údaje o původu odpadu (sloupec č. 5)? V daném případě pak nebude možné z průběžné evidence získávat informace pro vyplnění listu č. 8 přílohy 13 vyhlášky.  6. Vyplňují se sloupce (předávající, čas, výše platby) v průběžné evidenci dle přílohy č. 14 vyhlášky i při převzetí vyjmenovaných kovových odpadů od provozovatelů zařízení, nebo při předání těchto odpadů? Ve vysvětlivkách k příloze není specifikováno. Ke sloupci **Katalogové číslo odpadu** je napsáno pouze "U odpadů, které nejsou kovovými odpady, se pole vztahující se ke kovovým odpadům nevyplňují". Které sloupce to ale jsou? Pokud bychom se drželi vysvětlivek například u sloupce výše platby, tak zaznamenáváme jakoukoliv platbu? Tedy i platbu při převzetí od zařízení s IČZ, nebo při předání dalšímu zařízení?  7. Tabulka v příloze č. 14 i vysvětlivky jednotlivých položek obsahují několik chyb a nepřesností (např. očíslování sloupců), formát čísla průkazu, chybné popisky atp. Doporučujeme přílohu č. 14 revidovat, případně zrušit a nahradit textem specifikujícím, o jaké položky se má rozšířit záznam v průběžné evidenci odpadů (příloha č. 13 list č. 2) v případě zápisu výkupu kovových odpadů stanovených v příloze č. 23 a to včetně relevantních vysvětlivek. | **Doporučujeme zrušit celou přílohu č. 14** a k podmínkám pro vedení průběžné evidence (podle Přílohy č. 13) vložit novou povinnost.  (Podle podmínek stanovených v Příloze č. 14 je vedena průběžná evidence v rozsahu a způsobem, který neumožňuje připravit roční hlášení ve formátu Přílohy č. 13.)  Rozšířit § 26 odst. 1 vyhl. č. 273/2021 Sb. o písmeno c):  ***Vedení průběžné evidence***  ***(1)****Průběžná evidence se vede podle listu 2 přílohy č. 13 k této vyhlášce a dále vždy obsahuje*  ***a)****datum a číslo zápisu do evidence,*  ***b)****jméno a příjmení osoby odpovědné za vedení evidence.*  ***c)*** *v případě převzetí kovových odpadů vyjmenovaných v příloze č. 23 k této vyhlášce čas převzetí odpadu, údaje o fyzické osobě, která fyzicky předala odpad do zařízení, a to v rozsahu jméno a příjmení fyzické osoby, adresa trvalého pobytu nebo místa pobytu, číslo občanského průkazu, výši platby v Kč a v případě převzetí odpadu podle § 18 odst. 4 zákona rovněž stručný popis předmětů umožňující dodatečnou identifikaci (uvedení písmen, číslic, symbolů apod.).* |
| Vyhláška 273/2021 Sb. | | Příloha č. 29 –  V případě výstupů ze zařízení pro biologické zpracování biologicky rozložitelných odpadů je další způsob nakládání s těmito výstupy stanoven v příloze č. 29 vyhlášky č. 273/2021 Sb. **Zejména v případě výstupů 2. skupiny jsou v rámci jednotlivých tříd I. a III. způsoby dalšího použití definovány nedostatečně.**  Aktuální zkušenost je taková, že se výstupy z kompostáren jejich provozovatelům hromadí v důsledku nedostatečné poptávky po těchto výstupech. Provozovatelé se následně dostávají do neřešitelné situace, kdy nemají možnost, jak s těmito výstupy dále naložit. | Máme za to, že by bylo vhodné tyto způsoby revidovat za účelem umožnění širší možnosti využití těchto výstupů. Zároveň by bylo vhodné pro tyto výstupy systémově podpořit odbyt. |
| vyhláška č. 345/2021 Sb. | | Obecně - Rozsah a způsob vedení průběžné evidence a ohlašování vozidel s ukončenou životností a jiných odpadů provozovatelem zařízení ke sběru vozidel s ukončenou životností a zpracovatelem vozidel s ukončenou životností je stanoven v § 5 a v příloze č. 4 této vyhlášky. | Stejně tak jako u přílohy č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb. doporučujeme rozsah evidovaných údajů rozdělit na dvě části. První část by znamenala výčet údajů, které lze skutečně zapisovat a kontrolovat průběžně v reálném čase. V druhé části by byl definován soubor údajů jen pro souhrnné hlášení, a to s jasným rozlišením, zda a jaké hodnoty je možné vyplnit odborným odhadem. |
| vyhláška č. 345/2021 Sb. | | § 5 odst. 3  Součástí ročního hlášení zpracovatele vozidel s ukončenou životností je i souhrnná evidence materiálů a částí k opětovnému použití. Vyhláška již ale nespecifikuje, zda se má jednat o samostatnou tabulku, nebo zda tato souhrnná evidence materiálů má být vložena přímo do ohlašované evidence odpadů. | Pro řádné splnění legislativních povinností je nutné § 5 doplnit o způsob vedení aohlašování souhrnné evidence materiálů ačástí kopětovnému použití. |
| vyhláška č. 345/2021 Sb. | | § 6  Evidence jednotlivých materiálů a částí k opětovnému použití má být vedena odděleně. Není zřejmé, jak se mají materiály pro opětovné použití pro účely ohlašování označovat. Zda se má jednat o nějaký číselník náhradních dílů, slovních popisů jednotlivých materiálů, nebo zda má být pro označení využit Katalog odpadů. Také z vysvětlivek přímo nevyplývá, jaký evidenční kód použít a v jakých množstevních jednotkách takový materiál ohlašovat. | Pro řádné splnění legislativních povinností je nutné § 6 doplnit o způsob vedení evidence materiálů ačástí kopětovnému použití. |
| vyhláška č. 345/2021 Sb. | | Příloha č. 4 – List 1  Na tomto listu není zřejmé:  1. Kolonka **Kód SO ORP / SOP** je v identifikaci ohlašovatele duplicitně s rozdílnými vysvětlivkami. V části identifikace sídla ohlašovatele i v části Identifikace zařízení je tato kolonka zcela nadbytečná, neboť lze jednoznačně zjistit podle adresy resp. IČZÚJ. Nadto vysvětlivka v identifikaci sídla ohlašovatele je chybná, neboť tento typ hlášení vždy podává provozovatel zařízení, nikoliv původce nebo obchodník.  2. U položky **IČZÚJ** je ve vysvětlivkách uvedeno, že se uvede podle jednotného číselníku obcí ČR vydaného Českým statistickým úřadem. Dle názvu položky se ale jedná o základní územní jednotku. Není zřejmé, zda se má použít číselník obcí nebo číselník základních územních jednotek. Číselník obcí neobsahuje základní územní jednotky.  3. V případě použití kódu XN63 (živelné pohromy) se má dle vysvětlivek k hlášení (do evidence) připojit dokument s potvrzením. Zcela chybí informace, v jaké podobě resp. formátu musí dokument být (max. velikost , word, pdf, …) a kdo má takové potvrzení vystavit. Zároveň se domníváme, že živelné pohromy mohou představovat nejen úbytek odpadu (XN63), ale i vznik odpadu (povodně, tornádo,…) tj. kód A60.  4. Kolonka Identifikace zařízení rozlišuje, zda se jedná o zařízení ke sběru či zpracování autovraků. Jak postupovat v případě, že zařízení pro zpracování autovraky demontuje i šrédruje?  5. Vysvětlivka ke kolonce Typ zařízení nepopisuje, jaký konkrétní údaj z Registru zařízení se má vyplnit. Věta „Údaj doplněn z ISOH Registru zařízení.“ nejednoznačně popisuje, zda se kolonka má nebo nemá ohlašovatelem (evidujícím subjektem) vyplnit. Pokud se vyplňovat nemá, pak je v hlášení zcela nadbytečná.  6. Vysvětlivka ke kolonce BAT technologie rovněž nejednoznačně popisuje, zda se kolonka má nebo nemá ohlašovatelem (evidujícím subjektem) vyplnit. Při zjišťování údajů v systému ISOH jsme nenarazili na informace o BAT technologiích. Obsahuje Registr zařízení v ISOH tyto informace? Jak je má evidující subjekt zjistit a případně doplnit? Zcela chybí informace o způsobu vyplnění ohlašovatelem. Pokud takovými údaji stát disponuje v Registru zařízení, proč je vyžaduje v průběžné evidenci a v souhrnném hlášení?  7. Položka Povolení a povolené činnosti podle vysvětlivek nedává smysl. Vždy se jedná o zařízení povolené dle § 21 odst. 2 zákona. Opět není zřejmé, zda se tento údaj požaduje po evidujícím subjektu (ohlašovateli), nebo zda je bude automatizovaně doplňovat ISOH Registr zařízení. I zde platí, že pokud MŽP disponuje informacemi o povolené činnosti resp. o povolení daného zařízení, které vede průběžnou evidenci či podává souhrnné hlášení, pak není důvod, proč by měly být obsaženy v souhrnném hlášení či v průběžné evidenci. Dále zde zcela chybí popis situace, kdy provozovatel zařízení své povolení během roku mění (např. rozšiřuje svou činnost). K jakému datu mají být v daném případě v této kolonce požadované informace uvedeny? | 1. V Identifikaci provozovatele zařízení doporučujeme odstranit položku Kód SO ORP/SOP.  2. V Identifikaci provozovny odstranit položky: Název zařízení, Typ zařízení, BAT technologie, Povolení a povolené činnosti; Zařízení podpořené z OPŽP (poslední OP).  2. V případě nejasných a nejednoznačných textů u vysvětlivek tyto texty upravit a doplnit, jednotlivé položky hlášení jasně vyspecifikovat.  Další doporučení, relevantní pro tuto přílohu, viz text k Příloze č. 13 - List 1. |
| vyhláška č. 345/2021 Sb. | | Příloha č. 4 – List 2  1. Ve sloupci 8 a 9 se má uvést identifikované množství a kód konečného procesu využití nebo odstranění. Nejsou tyto údaje částečně duplicitní s hodnotami uváděnými na listu č. 4? Rozdíl spočívá pouze ve způsobu zaznamenání identifikovaného množství a procesu využití nebo odstranění vzniklých odpadů ze zpracování vozidel s ukončenou životností. Jednou u záznamu o zpracování (list č. 2), podruhé u odpadů vzniklých ze zpracování vozidel s ukončenou životností (list č. 4). Není možné optimalizovat rozsah evidovaných a ohlašovaných údajů? **Zrušit např. list č. 4?**  Pro provozovatele zařízení ke zpracování vozidel s ukončenou životností představuje zápis do průběžné evidence odpadů o zpracování vozidel s ukončenou životností mnohonásobně složitější situaci, než jak tomu doposud bylo. I když z formuláře ubyla položka „Tovární značka“ a není tak nutné zápis o zpracování rozepisovat jednotlivě podle tohoto údaje, povinnost vyplňovat v průběžné evidenci sloupce 8 a 9 u záznamu o zpracování (R12g) představuje mnohem složitější evidenci. V reálném čase, tj. v průběžné evidenci takové údaje provozovatel nemá k dispozici, bude je odhadovat a zpětně přepočítávat a upravovat. Proto doporučujeme zcela rozlišit, jaké údaje evidovat průběžně a jaké uvádět až v souhrnném hlášení.  2. Odpady vzniklé ze zpracování vozidel s ukončenou životností se mají zaznamenávat pod kódem nakládání BN41. Alespoň tak to vyplývá z popisu ke kódu nakládání BN41 – *Vznik sekundárního odpadu po úpravě přijatého odpadu v zařízení pro nakládání s odpady. Jedná se o odpady z podskupin 19 01, 19 02, 19 03, 19 04, 19 05, 19 06, 19 07, 19 10, 19 11, 19 12 a odpady vzniklé při úpravě (demontáži vozidel s ukončenou životností): 16 01, 16 06, 16 08 01, 16 08 02, 16 08 03.* Jak postupovat v případě, kdy ze zpracování vozidla s ukončenou životností vznikne odpad (např. olej), který je zařazen pod jiné katalogové číslo neuvedené v popisu? Má se v tomto případě použít standardně kód nakládání A00?  3. Jak vést průběžnou evidenci v níže uvedeném případě? Podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 345/2021 Sb. nebo podle přílohy č. 14 vyhlášky č. 273/2021 Sb.? V důvodové zprávě k Příloze č. 14 vyhlášky č. 273/2021 Sb. je mimo jiné uvedeno: *„Nově jsou nastaveny jednoznačné požadavky na podobu evidence údajů o předávající fyzické osobě a evidence plateb za převzaté kovové odpady. Tato evidence se vede společně s průběžnou evidencí převzatých odpadů podle přílohy č. 14. Údaje je tak možné lépe přiřadit a evidence je přehlednější. Povinnost vést evidenci podle přílohy č. 14 se nevztahuje na provozovatele zařízení ke sběru a zpracování vozidel s ukončenou životností, u kterých je způsob zaznamenání požadovaných údajů upraven ve zvláštním právním předpisu. Vyhláška vymezuje kovové odpady, kterých se týká povinnost kamerového systému a školení zaměstnanců. Ve výčtu jsou zahrnuty rovněž odpady, pod které spadají i výrobky s ukončenou životností. Pokud však zařízení přijímá výhradně výrobky s ukončenou životností, tyto povinnosti* *se na něj nevztahují. Pokud takové zařízení přijímá jakýkoliv další odpad z výčtu, který není výrobkem s ukončenou životností, povinnosti se na něj vztahují*.“ Pokud zařízení ke sběru a zpracování vozidel s ukončenou životností přijímá např. odpad katalogové číslo 16 01 17, tzn. jde o nekompletní autovrak, kdy je odevzdána karoserie s VIN, bez motoru, u které není potřeba další demontáž (toto zařazení odpadu provedlo MŽP v roce 2020), nebo odpad 16 08 01 (upotřebené katalyzátory), platí v tomto případě že *„Povinnost vést evidenci podle přílohy č. 14 se nevztahuje na provozovatele zařízení ke sběru a zpracování vozidel s ukončenou životností*“ a provozovatel zařízení bude vést průběžnou evidenci podle vyhlášky č. 345/2021 Sb. nebo pro toto zařízení platí výklad *„Pokud však zařízení přijímá výhradně výrobky s ukončenou životností, tyto povinnosti se na něj nevztahují. Pokud takové zařízení přijímá jakýkoliv další odpad z výčtu, který není výrobkem s ukončenou životností, povinnosti se na něj vztahují.“* Jak by tedy v tomto případě měl vést provozovatel zařízení průběžnou evidenci?  Upozornění: Podle § 108 odst. 1 písm. a) zákona č. 542/2020 Sb. je provozovatel zařízení ke sběru vozidel s ukončenou životností povinen převzít veškerá vozidla s ukončenou životností a jejich částí.  4. Není zcela jasné, jak správně vést průběžnou evidenci v případě „náhradních dílů“ tzn. při přípravě na opětovné použití. Jestliže provozovatel zařízení demontuje z vozidla díl, u kterého provede přípravu k opětovnému použití, jak má zaznamenat v evidenci takový úkon? Podle § 109 zákona č. 542/2020 Sb. a dále podle Přílohy č. 2 k vyhlášce č. 345/2021 Sb. bodu 2.5.1. je zpracovatel vozidel s ukončenou životností povinen před zahájením demontážních operací zbavit vozidlo stanovených částí (provozní náplně, materiály obsahující olovo, rtuť, kadmium šestimocný chrom, baterie výbušné součásti). Demontáž dílů k přípravě na opětovné využití může být provedena až po zbavení vozidla stanovených částí nebo je možné provést demontáž některých dílů ještě před jejich zbavením? Jak postupovat v případě, pokud bude pro opětovné použití potřeba demontovat díly, které musí obsahovat provozní náplně (Příloha č. 2 vyhlášky, bod 2.5.1. c)? Je možné v tomto případě demontovat díl ještě před vypuštěním provozních kapalin, a tedy demontovat díl ještě před zahájením demontážních operací?  5. Není zcela zřejmé, zda nebude docházet k duplicitě primární produkce odpadů v případě, kdy se pneumatiky nebo baterie demontují z vybraného vozidla s ukončenou životností (primární množství již tedy bylo evidováno v celkové hmotnosti vozidla s ukončenou životností), zaevidují se jako sekundární produkce BN41, předají se do systému zpětného odběru pod kódem BN33 a následně se opět zaevidují jako primární produkce A30 zpracovatelem pneumatik nebo baterií. | Obecná připomínka: Stejně tak jako u přílohy č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb. doporučujeme rozsah evidovaných údajů rozdělit na dvě části. První část by znamenala výčet údajů, které lze skutečně zapisovat a kontrolovat průběžně v reálném čase. V druhé části by byl definován soubor údajů jen pro souhrnné hlášení, a to s jasným rozlišením, zda a jaké hodnoty je možné vyplnit odborným odhadem**.**  V případě použití nových kódů nakládání zcela jasně v rámci vysvětlivek objasnit, jakým způsobem vést průběžnou evidenci.  Jednoznačně stanovit, jak vést průběžnou evidenci v případě, kdy zařízení přijímá jak VUŽ tak další odpady (problematika přílohy č. 14 vyhl. č. 273/2021 Sb.).  Stanovit způsob vedení evidence materiálů a částí k opětovnému použití.  Provést revizi nově navržených kódů nakládání a většinu nových kódů nakládání zrušit.  **Navrhujeme ponechat stávající kódy nakládání a doplnit je pouze několika novými kódy.**  (Zajisté zrušit kód nakládání BN33, který je v rozporu s platnými zákony a stanovenými způsoby nakládání s VUŽ a odpady).  Zároveň je nezbytné u nové sady kódů nakládání i nadále dodržovat princip tzv. +/- a ABC bilance.  **U některých kódů nakládání je nezbytné nastavit jasná pravidla, v jakém případě mají být použity.**  Další doporučení, relevantní pro tuto přílohu, viz text k Příloze č. 13 - List 2. |
| vyhláška č. 345/2021 Sb. | | Příloha č. 4 – List 3  U tohoto listu upozorňujeme na:  1. K vysvětlivkám listu č. 3 platí stejné nejasnosti jako u listu č. 2 této přílohy. Jedná se zde o nejasnosti související s evidováním údajů o ostatních vozidlech a dalších odpadech.  2. I u ostatních vozidel s ukončenou životností je velmi problematické sledovat v průběžné evidenci odpadů u záznamů představujících zpracování (R12g) výsledné způsoby využití a odstranění a identifikovat správná množství. Takové údaje lze prakticky jen odhadovat, a to souhrnně za celý rok.  3. Není zcela zřejmé, zda nebude docházet k duplicitě primární produkce odpadů v případě, kdy se pneumatiky nebo baterie demontují z ostatního vozidla s ukončenou životností (primární množství již tedy bylo evidováno v celkové hmotnosti vozidla s ukončenou životností), zaevidují se jako sekundární produkce BN41, předají se do systému zpětného odběru pod kódem BN33 a následně se opět zaevidují jako primární produkce A30 zpracovatelem pneumatik nebo baterií. | Doporučení relevantní pro tuto přílohu, viz text k Listu 2 této přílohy včetně obecné připomínky. |
| vyhláška č. 345/2021 Sb. | | Příloha č. 4 – List 4  Bez připomínek s poznámkou:  1. Vzhledem k podrobnějším údajům na listu č. 2 doporučujeme tento list zrušit. | Doporučujeme tento list zrušit.  Údaje je možné získat z Listu č. 2. |
| vyhláška č. 16/2022 Sb. | | Obecně - Rozsah vedení průběžné evidence a způsob ohlašování souhrnných údajů zpracovatelem odpadních elektrozařízení je stanoven v § 22 a v příloze č. 8 této vyhlášky. | Stejně tak jako u přílohy č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb. doporučujeme rozsah evidovaných údajů rozdělit na dvě části. První část by znamenala výčet údajů, které lze skutečně zapisovat a kontrolovat průběžně v reálném čase. V druhé části by byl definován soubor údajů jen pro souhrnné hlášení, a to s jasným rozlišením, zda a jaké hodnoty je možné vyplnit odborným odhadem**.** |
| vyhláška č. 16/2022 Sb. | | Příloha č. 8 – List 1  Na tomto listu jsme identifikovali:  1. Stejné nejasnosti a nedostatky jako na listu č. 1 přílohy č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb.  2. Nepřesnost v úvodu vysvětlivek, a to ve větě *Zpracovatel odpadních elektrozařízení v této příloze vyplňuje zároveň produkci a nakládání se všemi odpady a již nevyplňuje List 2 přílohy č. 14 k vyhlášce č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.* Jedná se o list č. 2 přílohy č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb. nebo o Přílohu č. 14 (ta ovšem List č. 2 nemá)?  3. Ve vysvětlivkách k části Typ hlášení je uvedeno, že *zpracovatel výrobků s ukončenou životností uvede jednu z možností, za koho je hlášení podáváno*, přičemž ale chybí informace, z jakých hodnot má na výběr. Zřejmě se jedná o neúplnou vysvětlivku či popis.  4. V případě, že provozovatel zařízení produkuje nebo nakládá s odpady, které obsahují perzistentní organické látky podle přílohy IV nařízení EPaR 2019/1021 a nastaví tuto kolonku na hodnotu Ano, pak by měl mít stejnou možnost jako v příloze č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb., tzn. vyplnit údaje o obsahu perzistentních organických látek podle přílohy IV nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1021 u odpadů zde vymezených na samostatném listu. Vysvětlivka uvádí, že v případě, že ohlašovatel uvede ANO, musí vyplnit List č. 6. Takový list však není součástí tohoto hlášení. | Doporučujeme v Identifikaci provozovatele zrušit položku Kód SO ORP/SOP a dále zrušit v Identifikaci zařízení položky Typ hlášení za, Název zařízení, Typ zařízení, BAT technologie, Zařízení podpořené z OPŽP (poslední OP).  Doplnit do vyhlášky List č. xx pro vyplnění údajů o POP´s.  Další doporučení, relevantní pro tuto přílohu, viz text k Příloze č. 13 - List 1. |
| vyhláška č. 16/2022 Sb. | | Příloha č. 8 – List 2  Na tomto listu jsme identifikovali:  1. Stejné nejasnosti a nedostatky jako na listu č. 2 přílohy č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb. | Doporučení - viz text k Příloze č. 13 - List 2. |
| Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech  Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady | | **§ 17 odst. 1 písm. h) zákona o odpadech:**  ***„1) Provozovatel zařízení je povinen:***  *h) v případě, že přebírá komunální odpady od fyzických osob, oznámit obci, na jejímž území odpad vznikl, do 15. ledna druh a množství převzatého odpadu za předchozí kalendářní rok“*  V tomto případě se jedná o vysokou administrativní zátěž provozovatelů zařízení pro nakládání s odpady, zejména o duplicitní ohlašování údajů.  **V rámci celé ČR jde o odeslání cca mnoha desítek tisíc hlášení od provozovatelů zařízení pro nakládání s odpady na více než 6 tisíc obcí.** V tomto případě jde o zátěž nejen provozovatelů zařízení, ale i státní správy - obcí.  Termín 15. leden pro odeslání těchto hlášení je z hlediska praxe pro provozovatele zařízení velmi nevhodný.  Data o množství odpadů převzatých od občanů obce mimo systém obce jsou ohlášena provozovateli zařízení v ročním hlášení o produkci a nakládání s odpady (nově v Hlášení souhrnných údajů z průběžné evidence), které je každý rok provozovatel povinen zasílat do systému ISPOP (do 28.2.). V tomto případě jde tedy o nadbytečnou povinnost.  **Příloha č. 19 vyhlášky č. 273/2021 Sb. – Formulář pro oznámení o komunálních odpadech převzatým zařízením od fyzických osob obci, na jejímž území odpad vznikl**  Na tomto formuláři je ohlašováno množství převzatých odpadů od občanů mimo systém obce.  **Příloha č. 13 vyhlášky č. 273/2021 Sb. – Hlášení souhrnných údajů z průběžné evidence**  V souvislosti s výše uvedenými skutečnosti by bylo vhodné zrušit v Příloze č. 13 na Listu č. 5 část Tabulky č. 4 část *„Komunální odpady předané fyzickými osobami do zařízení pro nakládání s odpady nezahrnutých do obecního systému, tj. mimo obecní systém“*, kterou má vyplňovat ve svém hlášení obec. | Zrušit povinnost danou § 17 odst. 1 písm. h) zákona a prováděcím předpisem a zrušit Přílohu č. 19 a v Příloze č. 13 - list č. 5 Tabulku č. 4. třetí část.  Výpočet plnění cíle obce podle Přílohy č. 18 vyhlášky může provádět MŽP – informace má dostupné z ročních hlášení o produkci a nakládání s odpady zasílaných do systému ISPOP všemi povinnými osobami. (MŽP má tedy veškerá data pro provedení výpočtu za ohlašující obce.)  Výsledky výpočtu plnění cíle jednotlivých ohlašujících obcí (včetně zobrazení množství odpadů převzatých mimo systém obce) by bylo vhodné pro potřeby starostů obcí publikovat ve veřejně dostupných datech Informačního systému odpadového hospodářství. |
| Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech  Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady | | **§ 95 odst. 4) věta druhá zákona o odpadech:**  *„(4) Provozovatel zařízení, s výjimkou skladu odpadu podle*[*přílohy č. 4*](https://app.codexis.cz/doc/CR/127802#L2001)*k tomuto zákonu bodu 12, a obchodník s odpady je povinen zaslat do 28. února následujícího kalendářního roku hlášení souhrnných údajů z průběžné evidence za uplynulý kalendářní rok.* ***, že v zařízení nebylo po celý uplynulý kalendářní rok nakládáno s odpady, aniž by byl provoz zařízení celoročně přerušen.*** *Hlášení nezasílá provozovatel zařízení a obchodník s odpady, jejichž provoz nebo činnost byly přerušeny po celý uplynulý kalendářní rok.“*  Zasílání tzv. „nulového“ hlášení provozovateli zařízení pro nakládání s odpady není nutné. V Informačním systému odpadového hospodářství existují kontroly, zda oprávněná osoba za zařízení pro nakládání s odpady za ohlašovací rok podala hlášení a zároveň i kontroly, zda v zařízení za daný rok bylo s odpady nakládáno. Zasílání nulového hlášení je tak nadbytečné a znamená navýšení administrativní zátěže pro provozovatele odpadových zařízení.  Ohlašovací povinnost se plní zasláním  **Přílohy č. 13 vyhlášky č. 273 vyhlášky č. 273/2021 Sb. – Hlášení souhrnných údajů z průběžné evidence** | Zrušit zákonnou povinnost dle § 95 odst. 4) věty druhé zákona o odpadech a nevyžadovat zasílání tzv. „nulových“ hlášení. |
| Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech  Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady | | **§ 91 odst. 2 zákona o odpadech**  *„2) Provozovatel lékárny je povinen předat krajskému úřadu údaje o množství odpadu léčiv z domácností, který předal do zařízení pro nakládání s odpady v průběhu uplynulého kalendářní čtvrtletí, a to písemně na stanoveném formuláři do 30 dnů od konce tohoto kalendářního čtvrtletí. Krajský úřad předá ministerstvu údaje o množství odpadu léčiv z domácností předaných provozovateli lékáren do zařízení určených pro nakládání s odpady v uplynulém kalendářním roce do 15. dubna následujícího kalendářního roku na stanoveném formuláři prostřednictvím Informačního systému odpadového hospodářství.“*  Provozovatel lékárny musí podávat čtvrtletní hlášení o množství odpadu léčiv z domácností, který předal do zařízení pro nakládání s odpady. Hlášení je zasíláno přímo na KÚ např. do datové schránky nebo poštou v listinné podobě ve formátu **Přílohy č. 51 vyhlášky.**  Jde o nadbytečnou administrativní zátěž provozovatelů lékáren, neboť údaje o množství převzatých odpadů z lékáren i údaje o jejich odstranění lze získat z informačního systému SEPNO. Zároveň lze tyto údaje získat z ročních hlášení provozovatelů zařízení pro nakládání s odpady, která z lékáren tento odpad přebírají.  Krajské úřady mají podle § 89 odst. 2 zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech, povinnost hradit oprávněným osobám likvidujícím nepoužitelná léčiva, náklady spojené s odstraněním těchto léčiv. Pokud by zasílaná hlášení lékárnami měla sloužit jako podklad pro kontrolu vyplácených úhrad, pak tuto kontrolu je možné provádět na základě předložení dokladu o převzetí odpadu oprávněnou osobou a zároveň i na základě údajů v informačním systému SEPNO. Není potřeba vyžadovat zasílání těchto údajů dalšími osobami, v tomto případě provozovateli lékáren. Jde o duplicitní získávání informací.  Dále rovněž dle **§ 91 odst. 2 zákona o odpadech** vzniká nová ohlašovací povinnost KÚ. KÚ musí ohlašovat údaje získané čtvrtletně od provozovatelů lékáren souhrnně za rok do Informačního systému odpadového hospodářství.  Veškeré údaje o produkci a nakládání s nepoužitelnými léčivy má ministerstvo možnost získat z ročních hlášení (Hlášení souhrnných údajů z průběžné evidence), ve kterých jsou údaje o produkci a nakládání s touto komoditou zaznamenány. Jde tedy o další administrativní zátěž a duplicitní zasílání dat. Vzhledem k tomu, že čtvrtletní hlášení jsou na KÚ zasílána v podobě, kdy je nutné ručně údaje přenést do souhrnných tabulek, jde o zbytečnou činnost, kterou musí na úřadě vykonávat **(na jeden kraj připadá cca 400 lékáren, tzn. že krajský úřad musí čtvrtletně zpracovat kolem 400 hlášení).** | Zrušit zákonnou povinnost dle § 91 odst. 2 zákona o odpadech pro provozovatele lékáren a pro KÚ a Přílohu č. 51 vyhlášky o podrobnostech nakládání s odpady. |
| Vyhláška č. 169/2023 Sb. | | **Velmi problematické vedení evidence odpadů v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 2 vyhlášky, které stanoví, že z odpadu se výrobek stane až v provozovně odebírajícího subjektu.** MŽP v návrhu vyhlášky původně stanovilo konec odpadového režimu na výstup z technologie tak, jak to předpokládá i technická norma. Původnímu návrhu odpovídala i věcná logiky. Výrobce dle technické normy vystavuje na konci výroby prohlášení o shodě výrobku, a to v normou stanoveném formátu přílohy C) technické normy ISO EN 21640. Jak může výrobce vystavovat prohlášení o shodě na výrobek, který nevzniká v jeho provozovně, ale až v provozovně jeho obchodního partnera? Jak může být zapisováno do evidence, že z odpadu vznikl výrobek až v provozovně odběratele, když odebírající subjekt není výrobcem paliva a nemá ve své provozovně schválenu výrobu paliva? Toto je aktuálně zásadní praktický problém v rámci naplňování předmětného ustanovení vyhlášky. Ostatní vyhlášky odpad x neodpad stanovují bod přechodu na výrobek na fázi výstupu z technologie, nikoli do provozovny odběratele. Stávající nastavení je zcela nesmyslné a odporuje možnosti plnění dalších souvisejících povinností. | Návrh řešení – Pokud zde existuje potřeba na straně státu zajistit evidenci výrobků vycházejících z technologie, pak toto lze standardně řešit jako u jiných materiálů a výrobků doplněním povinnosti přesné evidence množství vyráběných a skladovaných výrobků svázané s účetními doklady. A současně ponecháním bodu změny odpadu na výrobek v původním místě dle návrhu MŽP zaslaném do MPŘ, tedy na konci technologie výroby paliva. Tedy tak, jak zároveň předpokládá moderní technická ISO norma z roku 2021. |
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