V Praze dne 4.2.2025

STANOVISKO UZS ČR

**k návrhu Plánu odpadového hospodářství ČR pro období 2025 - 2035**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ustanovení | Připomínka + odůvodnění | Zásadní / doporučující |
| 2.1.4, str.40, **Regulace v oblasti přeshraniční přepravy odpadů** | S ohledem na nedostatečnou kapacitu spaloven nebezpečných odpadů v ČR a další omezování skládkování těchto odpadů by měla být podrobněji analyzována možnost exportu těchto odpadů v rámci EU, protože praxe ukazuje, že vývoz nebezpečných dopadů, pro něž není/nebude kapacita v ČR do jiných zemí EU, je velmi komplikovaný.  | doporučující |
| 2.1.4, str.41, **Dodavatelsko-odběratelské vztahy** | Navrhujeme doplnění věty: „V případě in-house zakázek, jsou smlouvy o dodávkách odpadů obvykle uzavřeny na dlouhou dobu, což přináší stabilitu do ekonomiky investic“ o tento text: „*ale rizikem tohoto postupu je omezení působení konkurenčního prostředí a růst nákladů na odpadové hospodářství.“* | Zásadní  |
| 2.1.4., str.41, **Dovozy levných primárních surovin** | Navrhujeme doplnit tento text: „*Recykláty vstupují do normálního tržního prostředí, kde mohou mít oproti primárním surovinám cenovou výhodu (například při vysokých cenách ropy), anebo nikoliv. Tyto poměry se v čase mění v závislosti na mnoha faktorech. Rozhodující pak je chování zpracovatelů recyklátů, zda při nákupu surovin pro svoji výrobu upřednostní čistě cenové hledisko, nebo také ekologické hledisko a pak třeba zaplatí více za dražší recyklát než je primární surovina.“*  | Zásadní |
| 2.1.4,str.42, **Velké množství malých původců odpadů** | Část textu začínající slovy: „Zároveň je rozdrobenost …“ do konce odstavce navrhujeme nahradit textem:*„České odpadové hospodářství má výhodu ve své rozmanitosti, kdy na trhu vedle sebe působí firmy s různým majetkovým uspořádáním (například čistě komerční profesionální subjekty, společné podniky komerčních a komunálních vlastníků, městské komunální služby, poskytovatelé odpadových služeb spravované dobrovolnými svazky obcí, podnikající fyzické osoby …). Vedle sebe existují menší i velká zařízení pro nakládání s odpady. Taková struktura umožňuje neustálou optimalizaci toků odpadů a nákladů.“*Odůvodnění: V běžném tržním prostředí se koncentrace toků děje přirozeným ekonomicky podloženým procesem. Úvaha o potřebě řešit odpadové toky na vyšší územní úrovni je v podmínkách vyvinutého českého odpadového trhu nadbytečná. | Zásadní  |
| 2.1.4, str.47, **Přístup podnikajících subjektů k nakládání s odpady** | S ohledem na znění třetího odstavce navrhujeme doplnění POH o podrobnější analýzu skupiny průmyslových odpadů, které jsou dosud skládkovány, ale od roku 2030 to bude zakázáno, protože budou ve smyslu zákona o odpadech využitelné, nebo účelně recyklovatelné, případně jsou využívané jako technologický materiál na technické zabezpečení skládky.  | Zásadní |
| 2.2.1,str.49, **Stav odpadového hospodářství v ČR** | Pro zpracování analytické části i pro závaznou část POH jsou převážně použita data za období do roku 2022. Doporučujeme zapracovat i data za rok 2023, která jsou běžně k dispozici.Odůvodnění: nová odpadová legislativa platí od 1.1.2021, prováděcí vyhláška 273/2021 Sb. pak nabyla účinnosti až v srpnu 2021. Minimálně do konce roku 2022, ale spíše do roku 2023 se musely povinné subjekty zabývat zejména poznáváním nové složité legislativy, implementovat nová pravidla do svých informačních systémů, musely novelizovat provozní řády svých zařízení pro nakládání s odpady apod. Teprve rok 2024 lze považovat za období, kdy se mohly povinné osoby věnovat konkrétním úkolům, které by pomohly orientovat české odpadové hospodářství k cílům stanoveným zákonem.Rozšíření zdrojů dat o rok 2023 by umožnila zpracovat POH přesněji, než bez jejich využití. Přesnější zobrazení trendů pak přispívá k lepšímu definování strategie.  | Zásadní  |
| 2.2.1,str.49, **Stav odpadového hospodářství v ČR,****ZPRÁVA KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU, RADĚ, EVROPSKÉMU HOSPODÁŘSKÉMU****A SOCIÁLNÍMU VÝBORU A VÝBORU REGIONŮ, v níž se identifikují členské státy, kterým hrozí riziko, že****nesplní cíle v oblasti přípravy k opětovnému použití a recyklace komunálního odpadu do roku 2025, cíl v oblasti****recyklace obalového odpadu do roku 2025 a cíl v oblasti snížení skladování komunálního odpadu do roku 2035,****červen 2023, COM (2023) 304 final** | Navrhujeme doplnit citaci zprávy KOMISE o text: *„Skládkování je nejméně preferovanou možností zpracování odpadů. Směrnice o skládkách* [*27*](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/ALL/?uri=CELEX:52023DC0304#footnote28) *ukládá členským státům povinnost snížit do roku 2035 skládkování komunálního odpadu na maximálně 10 % a zavádí zákaz skládkovat odpad z tříděného sběru, včetně biologicky rozložitelného odpadu.* *Zatímco množství komunálního odpadu ukládaného na skládku v EU jako celku až do roku 2016 trvale klesalo (v období 2013–2016 pokleslo o 18 %* [*28*](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/ALL/?uri=CELEX:52023DC0304#footnote29) *), trend v letech 2017–2020 nebyl lineární a v roce 2020 bude skládkováno přibližně 53,5 milionu tun komunálního odpadu. Průměrná míra skládkování komunálního odpadu v EU navíc v roce 2020 stále činila 23 %. V rámci EU však přetrvávají značné rozdíly: v roce 2020 osm členských států stále skládkovalo více než 50 % komunální odpadu, přičemž tři z nich vykázaly míru skládkování vyšší než 70 %.“*Odůvodnění:s ohledem na význam skládkování komunálních odpadů pro POH ČR je vhodné doplnit i tento pohled EK | doporučující |
| **Stav odpadového hospodářství, část baterie (kapitola 2.2.1., str.58)** | Část Baterie nepopisuje skutečný stav odpadového hospodářství ČR, proto navrhujeme její přepracování při zohlednění následujících návrhů:* Doplnit, že míra dosahované účinnosti zpětného odběru se týká pouze přenosných baterií. V předloženém dokumentu je nesprávně vztažena na všechny odpadní baterie a akumulátory,
* Sloučit popis dosahované míry materiálového využití do jednoho odstavce či tabulky. Tyto údaje říkají jen velice málo o skutečném stavu hospodaření s odpadními bateriemi v ČR, protože v řadě případů se jedná o zpracování mimo území ČR.
* Doplnit specifické údaje o lithiových bateriích a akumulátorech, které jsou hlavním zdrojem sekundárních kritických surovin a budou klíčovým faktorem pro elektromobilitu, energetiku a další průmyslová odvětví v nejbližších letech. Z tohoto pohledu je nutná i prognóza vznikajícího množství v budoucích letech, protože se očekává extrémní nárůst jejich množství.
* Doplnit specifické údaje o množství a typu průmyslových baterií uvedených v předchozích letech do provozu, které mohou mít charakter historické zátěže, která je pak zmiňována v návrhové části. Přitom je nutné využít i jiných datových zdrojů než je ISOH.
* Doplnit údaje o dostupných zpracovatelských (recyklačních) kapacitách na území ČR a zhodnotit jejich dostatečnosti pro blízké budoucí období.
 | Zásadní |
| **2.2.4, str. 64, Zhodnocení působení veřejného a soukromého sektoru,****organizace odpadového hospodářství** | Navrhujeme vypustit větu: „Odpadovéhospodářství je tak roztříštěné mezi mnoho aktérů a je náročné ho koordinovat.“Odůvodnění: Koordinační úloha státu spočívá ve stanovování strategií státu, pro aktéry odpadového hospodářství pak v nastavení správné legislativy a vymáhání jejího dodržování. Domníváme se, že rolí státu není podrobná koordinace chování jednotlivých aktérů odpadového hospodářství v ČR. Proto by s podobnými vyjádřeními neměl pracovat ani strategický dokument – Plán odpadového hospodářství ČR | Zásadní  |
| Čl. 2.2.4 Zhodnocení působení veřejného a soukromého sektoru, organizace odpadového hospodářství | V části 2.2.4 POH se za „významný problém“ označuje údajná informační asymetrie a nerovnost ve vyjednávací pozici mezi obcemi a (soukromými) svozovými společnostmi, což údajně může vést k nevýhodným cenám pro obce a k nedostatečným informacím o způsobech dalšího nakládání s odpady. Jako řešení přitom je uvedeno „využití spolupráce obcí, kde je stále prostor pro její další rozvoj“.Tyto závěry o údajné informační asymetrii a údajné nerovné pozici nejsou nijak podloženy přiloženou ekonomickou analýzou, ani žádnými odkazy na zdroje přímo v POH. Ekonomická analýza rovněž neobsahuje informace o tom, že by zapojení soukromých společností vedlo k nevýhodným cenám pro obce oproti scénáři, ve kterém obce provozují vlastní svozové společnosti. **Navrhujeme proto nepodložené informace z textu odstranit.**Pokud jde o řešení údajného problému (jakkoliv jeho existence není nijak podložena), lze jistě podpořit snahu obcí o větší informovanost, přičemž samotné obce mohou klást požadavky na informovanost v zadávacích řízeních i v samotných smlouvách. Spolupráce obcí pak může zlepšit informovanost i vyjednávací pozici obcí, avšak nemůže být využita k diskriminačnímu zakládání a zvýhodňování vlastních svozových společností, kterým by bylo následně zadáváno bez rovné a transparentní soutěže. | Zásadní  |
| **2.3.1.3, str. 78, Plast z odděleného soustřeďování** | Navrhujeme doplnit věcné zpřesnění za text: „ …. 21,5 % bylo bez užitku odstraněno“. Doplnit*: „(v tom jsou zahrnuty i neplastové odpady, které se do toku plastů dostaly neukázněností původců)“*Odůvodnění:V praxi se v separovaných plastech mohou objevovat odpady, které do nich věcně nepatří, ale do jejich evidence byly při příjmu od původců zahrnuty. | Zásadní  |
| **2.3.1.8, str. 81, Biologický odpad (BIO)** | Navrhujeme doplnit analýzu o uplatnění odpadu 20 01 08 01 Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven rostlinného původu.Odůvodnění:Tento druh odpadu nemusí být nutně zpracován v BPS, ale může být kompostován. To bude mít vliv na potřebu kapacit BPS a kompostáren.  | Doporučující  |
| **2.3.1.10, str. 92, Směsný komunální odpad (SKO)** | Požadujeme podrobně analyzovat cíl: „Do roku 2035 snížit množství komunálního odpadu ukládaného na skládky na 10 % (hmotnostních) nebo méně z celkového množství produkovaného komunálního odpadu.“ Odůvodnění: S ohledem na potřebu dostatečného rozvoje alternativních způsobů nakládání s odpady EU definovala konkrétní časový cíl k roku 2035. Tento cíl přejímá i POH ČR. Pokud trendy ve vývoji OH v ČR jsou a budou pozitivní, pak je vhodné využít všechen legislativou definovaný čas k rozvoji alternativních možností nakládání s odpady. V ČR je však díky některým ustanovením platné legislativy tento čas uměle zkrácen o 5 let. To znamená, že časový tlak na alternativní postupy je v ČR intenzivnějš, než v jiných srovnatelných zemích EU a času pro intenzifikaci separace KO v obcích i firmách je také méně. To je však v rozporu s možností dostatečné aplikace opatření k rozvoji co nejvyšší stupňů evropské hierarchie nakládání s odpady. Mělo by být znovu posouzeno, zda technické parametry nastavené v zákoně pro „Využitelné odpady“ nejsou nastaveny špatně. Na tento problém již opakovaně písemně upozornily společně největší profesní svazy ze sektoru odpadového hospodářství ČAOH, SKS a SVPS. Věc byla i předmětem antibyrokratických balíčků vlády, ale bohužel zatím stále bez výsledku. V té souvislosti by měla být posouzena kvalita SKO z pohledu jeho využitelnosti v ZEVO po vytřídění recyklovatelných složek.  | Zásadní |
| **2.3.1.11, str. 94, Biologicky rozložitelný komunální odpad (BRKO)** | Požadujeme dopracovat posouzení dopadů separace BRKO vs. energetické využití SKO v ZEVO z pohledu ekonomických dopadů, a z pohledu plnění závazných cílů recyklace KO.Odůvodnění:BRKO hraje rozhodující položku ve směsném komunálním odpadu (viz průzkumy složení SKO). Kromě separace BRKO je za hlavní způsob jeho využití považováno energetické využití SKO. Což však evidentně snižuje možnosti naplnění cílů recyklace komunálních odpadů.  | zásadní |
| **Stav odpadových toků, výrobky s ukončenou životností, odpadní baterie (kap. 2.3.14.2., str. 134 – 137)** | Požadujeme doplnit, že dosahovaná účinnost zpětného odběru se vztahuje ke skupině přenosných baterií.Doplnit hodnocení toku odpadních lithium-iontových baterií, které jsou zahrnuty do ostatních baterií. Jedná o rozhodující chemický typ pro blízkou budoucnost z hlediska elektromobility, energetiky a řady dalších průmyslových odvětví. Opravit nepravdivé tvrzení, že nejmenší podíl zpětného odběru zaznamenávají automobilové baterie. Naopak návratnost automobilových odpadních baterií se blíží 100%, je potřeba hodnotit nejen režim zpětném odběru, ale i režim odpadový.Opravit nepravdivé tvrzení, že největší podíl zpětného odběru zaznamenávají průmyslové baterie. Statistika převzatá z ISOH je neúplná a neodráží realitu extrémně vysokého množství LiIon průmyslových baterií uvedených na trh například s fotovoltaikou. Data z ISOH by měla být doplněna o jiné zdroje.Doplnit chybějící údaj o počtu míst zpětného odběru pro přenosné baterie. Tato sběrná síť je mnohem větší a z hlediska konečných uživatelů naprosto zásadní. Opravit nepravdivé tvrzení, že ČR má dostatečnou zpracovatelskou kapacitu pro Pb, NiCd a alkalické baterie, není zcela pravdivé. Reálná situace je následující:Pb baterie ………… kapacita v ČR 100% dostačujícíNiCd průmyslové baterie …………… kapacita v ČR 100% dostačující, avšak jedná se o předúpravu, konečná recyklace probíhá mimo EUNiCd přenosné baterie ………….. kapacita v ČR 0%NiMh baterie ………………………kapacita v ČR 0%ZnC a alkalické baterie …………..kapacita v ČR 50%Li primární …………………………kapacita v ČR 0%LiIon baterie ……………………….kapacita v ČR do 20% | Zásadní |
| **2.3.6, str. 104** | Požadujeme doložit zdroje informací o číslech ohledně nakládání s odpadním dřevem v ČR. V textu je uvedeno, že v současné době se 93,5 % odpadního dřeva v ČR recykluje a že energetické využívání odpadního dřeva je pouze zanedbatelným minoritním podílem. Tato čísla neodpovídají zkušenostem subjektů působících v oblasti materiálového využití odpadního dřeva na českém trhu. O obsažených číslech týkajících se odpadního dřeva ještě chceme vést další diskuzi v rámci vypořádání. V případě, že se prokáží obsažená čísla jako chybná, je třeba je opravit. Kde čísla naopak dle našeho názoru odpovídají realitě, jsou čísla ohledně využití dřevěných obalových odpadů.  | zásadní |
| **2.3.9, str.113, Stavební a demoliční odpady** | Navrhujeme rozšířit analýzu skládkovaných stavebních odpadů o stavební odpady využívané jako technologický materiál pro technické zabezpečení skládek, k vytváření vyrovnávací vrstvy pod uzavírací těsnicí vrstvou skládky, odplyňovací vrstvy, uzavírací těsnicí vrstvy skládky, ochranné vrstvy skládky a svrchní rekultivační vrstvy skládkyOdůvodnění:V analýze se uvádí, že se také skládkují stavební odpady, které dle nové legislativy nebude možné od roku 2030 skládkovat. V roce 2022 se jednalo o 262 tis. tun a toto množství je dlouhodobě přibližně konstantní.Vedle toho je určitá část odpadů využívána jako technologický materiál pro technické zabezpečení skládek, k vytváření vyrovnávací vrstvy pod uzavírací těsnicí vrstvou skládky, odplyňovací vrstvy, uzavírací těsnicí vrstvy skládky, ochranné vrstvy skládky a svrchní rekultivační vrstvy skládky a součástí této komodity jsou i stavební odpady. S ohledem za zásadní snížení objemu skládkovaných odpadů od roku 2030 poklesne i povolený objem využití odpadů jako technologického materiálu pro zabezpečení skládek … | zásadní |
| **2.3.13, str. 127 Nebezpečné odpady** | Navrhujeme podrobněji analyzovat příčiny nedostatečných současných kapacit spaloven nebezpečných odpadů a to i s přihlédnutím k omezení skládkování od roku 2030. Posoudit administrativní procesy při schvalování modernizací stávajících a budování nových kapacit.Odůvodnění:V návrhu POH se konstatuje, že při současné produkci nebezpečných odpadů chybí kapacita pro spalování v rozsahu zhruba 45 tis. tun. | doporučující |
| **Kap. 2.3.14.2 Str. 138** | Údaje o množství baterií uvedených na trh se neshodují s údaji uváděnými na str. 58. Významný a rozdíl je především v množství automobilových baterií uvedených na trh v roce 2021 (12000 t ??). Nárůst průmyslových baterií je vysvětlitelný nárůstem baterií pro FTV. | Zásadní |
| **Kap. 2.3.14.2 Str. 139** | Údaj o výši zpětně odebraných baterií ve výši 2 300 t je nepřesný. Spol. Kovohutě Příbram recyklovala v roce 2022 celkem 22600 t autobaterií z ČR. Z toho bylo 18300 t v režimu zpětného odběru BN30 a 4300 t v odpadovém režimu B00. Účinnost sběru automobilových baterií je na úrovni 100% ! | Zásadní  |
| **Tabulka 37 , str 139** | Údaj o zpětně odebraných automobilových bateriích je velmi nízký. Měl by být nad 20000 t. Údaj o zpětném odběru průmyslových baterií je příliš vysoký. Baterie uvedené na trh s FTV se ještě nevracejí k recyklaci! | Zásadní |
| **Kap. 2.3.14.2 str. 140** | Opravit prohlášení, že nejslabší stránkou je zpětný odběr automobilových baterií.  | Zásadní |
| **2.4.2, str. 177,****Systém odděleného soustřeďování v ČR** | Navrhujeme doplnit analýzu rozvoje separovaného sběru BRKO v rámci systémů DTD.Odůvodnění:V některých regionech, městech, obcích se již přibližně od roku 2016 rozvíjejí systémy DTD včetně separace BRKO u bytových i rodinných domů. Tento vývoj by měl být stále intenzivnější směrem k roku 2030 (kdy nastane zákaz skládkování KO). | zásadní |
| **2.7 Přeshraniční přeprava** | V oblasti přeshraniční přepravy odpadů a paliv z odpadů je s ohledem na potřebu přednostního využívání českých odpadů vhodné doplnit do POH ČR strategické nastavení ČR, které by tuto logickou politiku shrnovalo. MŽP je povolovací orgán v oblasti přeshraniční přepravy a má kompetenci v rámci tohoto svého působení promítat do své působnosti strategické zájmy ČR. Je ve zřejmém zájmu ČR, aby se na území ČR přednostně energeticky využívaly odpady produkované v ČR. To platí také v oblasti paliv z odpadů, kde má ČR mimo jiné sama velkou výrobní kapacitu. Co se týká dovozu odpadů vhodných pro výrobu paliv z odpadů na území ČR, je ze stejného důvodu vhodné podporovat přednostně dovoz vhodných odpadních frakcí, před dovozem již vyrobených tuhých alternativních paliv.Požadujeme doplnění v tomto směru do kapitoly ohledně přeshraniční přepravy odpadů. | Zásadní |
| **2.10.3, str. 253, Administrativní nástroje** | Aktuální období do roku 2030 je náročné pro celý odpadový sektor. Navrhujeme zjednodušit odpadovou legislativu a z ní vyplývající administrativní zátěž pro původce i subjekty zabývajícími se nakládáním s odpady.Odůvodnění:Například zákon o odpadech a prováděcí vyhlášky k němu obsahují desítky výjimek. Složitá legislativa následně vyvolává potřebu vysvětlovat a doplňovat pravidla dalšími metodickými nástroji a tím dále roste administrativní zátěž … | doporučující |
| **2.11.2, str. 261, Odpady vzniklé z mimořádných událostí** | Navrhujeme nové komplexnější posouzení nakládání s odpady vzniklými v rámci řešení krizových situací.Odůvodnění:navržené opatření přednostního spalování těchto odpadů ve spalovnách nebezpečných odpadů je nerealizovatelné s ohledem na neexistující kapacity a s ohledem na vlastnosti tohoto typu odpadů. Rovněž tak k využití spaloven komunálních odpadů v praxi většinově co do množství krizových odpadů nedochází (výjimkou byl odpad z pandemie Covid-19), V praxi sehrály při všech katastrofách (od povodní v roce 1997 až do povodní v roce 2024) rozhodující roli skládky odpadů. V postižených regionech dokázaly rychle a bezpečně vstřebat velké objemy odpadů. V případě vyloučení skládek z řešení krizových stavů se zásadním způsobem ztratí nynější "Komfort" pro občany, obce a firmy, kdy rychle a relativně lacino mohou uklidit a začít napravovat škody na majetku a infrastruktuře. Pokud se uplatní priority navržené v POH, bude to pro původce a pro celou společnost znamenat:- podstatně delší dobu skladování odpadů na nouzových mezideponiích, které tak nebudou moci sloužit svému původnímu účelu,- zabezpečit deponie s odpady před jejich negativním vlivem na životní prostředí,- zásadní zvýšení nákladů na odstraňování následků krizových situací v důsledku několikanásobně vyšších cen ve spalovnách, nezbytnosti úprav těchto odpadů před jejich odvozem z deponií (s tím souvisejícím hlukem prašností ....),dopravním vzdálenostem apod.Metodický pokyn MŽP byl využit po jeho modifikaci ze strany MŽP při likvidaci odpadů z povodní 2024 na Moravě. V rámci těchto povodní vzniklo například v oblasti Opavska a Krnovska cca 70 - 90 tis. tun odpadů, když fakticky bylo zasaženo území s přibližným počtem obyvatel 40 – 50 tis. a s nedefinovaným počtem firem. Díky skládkovým kapacitám místních firem v uvedených lokalitách se podařilo v několika dnech po odtoku vody zahájit plynulý příjem povodňových odpadů a zajistit jejich odstranění v krátké době na třech skládkách v souladu s metodickým pokynem MŽP. V návrhu POH je uvedeno: „V důsledků tornádana Břeclavsku a Hodonínsku bylo vyprodukováno zhruba 90 tis. tun zejména směsných stavebních a demoličních odpadů.“ Domníváme se, že s ohledem na popis odpadů bylo i v tomto případě dominantním způsobem nakládání s nimi jejich skládkování. Stavební a demoliční odpady není vhodné spalovat. Při řešení nových pravidel pro nakládání s odpady v rámci krizových opatření bude nezbytné přihlédnout k tomu, že provozovatelé skládek směrem k roku 2030 zřejmě omezí jejich kapacity, aby odpovídaly jen objemům odpadů, které budou moci přijímat po uplatnění zákazu skládkování v roce 2030 a nebudou připraveni přijímat nárazově velké objemy odpadů z povodní, tornád … Příloha č. 1 ilustrativní foto shromážděných povodňových odpadů | zásadní |
| **SWOT analýza, část hrozby (kapitola 2.12.,str. 268)** | Navrhujeme doplnit do části Hrozby položku „historické fotovoltaické panely a baterie jako stará zátěž“. Bohužel rozsah tohoto problému nebyl v analytické části vůbec řešen, nicméně například z údajů asociace AKUBAT vyplývá, že k 31.12.2023 bylo v souvislosti s fotovoltaikou v provozu cca 14.000 tun průmyslových baterií, u kterých bude jen obtížně dohledatelná odpovědnost za jejich zpětný odběr a recyklaci, přičemž náklady jsou odhadovány téměř na 1 mld.Kč. | Zásadní |
| **2.13.3.3, str. 286 Očekávané budoucí nakládání s komunálními odpady** | a) doporučujeme do projekce scénářů pro Trajektorie 1 a 2 využít známá data o produkci a nakládání s komunálními odpady za rok 2023. Příloha č. 2 porovnání dat Tiramiso a ISOH2 včetně produkce KO, resp. SKO v roce 2023Odůvodnění:pro rok 2023 je předpoklad produkce KO v Trajektorii 1 6 099 tis. t a v Trajektorii 2 6 116 tis. tun. Na rozdíl od toho činila skutečná produkce KO dle ISOH2 v roce 2023 5 840 tis. tun.b) V modelech uvedených v této kapitole doporučujeme zohlednit situaci od roku 2030, kdy fakticky dojde k zákazu skládkování komunálních odpadů vlivem nastavení parametrů pro „Využitelné odpady“.Odůvodnění:Návrh POH zde uvádí 3 možné scénáře objemu skládkování komunálních odpadů **v roce 2035**: **Scénář N1** – přiblížení se **maximálnímu povolenému skládkování** komunálních odpadů v roce 2035 (10 %)V tomto scénáři dochází ke skládkování více než 600 tis. tun komunálního odpadu ročně.Ke skládkování přispívá vedle výše uvedeného také přímé skládkování směsného komunálníhoodpadu v důsledku nedostatečných kapacit zařízení pro energetické či jiné využití.**Scénář N2 – minimální skládkování** (5 % komunálního odpadu je skládkováno)▪ Do skládkování je započítáno cca 20 % směsného komunálního odpadu, který projde procesemstrojového třídění a dále část uličních smetků (stále se počítá s tříděním inertních odpadů po zimní údržbě a energetickým využitím).**Scénář N3 – nulové skládkování**▪ Procesem, který z pohledu toků přispívá ke skládkování směsného komunálního odpadu, je processtrojového třídění směsného komunálního odpadu v technologii mechanické úpravy. Dosažení nulového skládkování směsného komunálního odpadu znamená, že při třídění směsnéhokomunálního odpadu nevzniká frakce, kterou nelze využít. Současné poznání a praktické zkušenosti však ukazují, že tento stav je málo pravděpodobný.**Souhrn:** 1. Již od roku 2030 nelze použít scénáře N1, N2 proto, že je v nic uvažováno i po roce 2030 se skládkováním určitých objemů komunálních odpadů.
2. Scénář N3 je v návrhu POH charakterizován jako málo pravděpodobný v roce 2035. Logicky ještě méně pravděpodobnější bude v roce 2030, kdy ani nekoreluje s maximálním cílem recyklace komunálních odpadů, jenž je nastaven na úrovni 65% až v roce 2035.
3. V popisu scénářů je uvažování se skládkováním cca 20% směsného komunálního odpadu, který projde procesem strojového třídění. Podle našeho názoru výstup z takové úpravy již není komunálním odpadem, ale sekundárním odpadem skupiny 19, což je ostatně konstatováno i v kapitole **2.13.4.1 Faktory ovlivňující produkci odpadů skupiny 19**.
4. U všech scénářů je uvažováno s maximální úrovní recyklace komunálních odpadů 65% až v roce 2035, zatímco v kritickém roce 2030 činí cíl jen 60%.
 | zásadní |
| Čl. 3.1.3, základní principy přístupu k řízení odpadového hospodářství - doplnění principu sociální a ekonomické přijatelnosti | **Požadujeme doplnit mezi základní principy přístupu k řízení odpadového hospodářství i zásadu sociální a ekonomické přijatelnosti.**Požadujeme, aby byla vyzdvižena důležitost ekonomického a sociálního přístupu při nakládání s odpady. Jak vyplývá z analytické části, tak náklady na odpadové hospodářství v posledních letech podstatně vzrostly a měly by nadále růst z důvodu budování komplikovaných technologií.Proto požadujeme, aby vždy byly analyzovány sociální i ekonomické dopady navrženého režimu a volených opatření a aby při plnění cílů odpadového hospodářství bylo preferováno takové řešení, které bude ekonomicky udržitelné a bude mít únosné sociální dopady. Zároveň je třeba vyvarovat se tzv. gold-platingu, tedy situace, kdy by česká právní úprava stanovovala přísnější požadavky, než vychází z evropského práva.**Jelikož se v případě zásad sociální únosnosti a ekonomické přijatelnosti jedná o základní zásady při uplatňování hierarchie odpadového hospodářství vyplývající z úvodního ustanovení zákona o odpadech, máme za to, že tyto měly být zahrnuty i mezi základní principy plánu odpadového hospodářství uvedené v čl. 3.1.3.** | Zásadní |
| 3.1.3 Priorita P19 | Materiálem navrhovaná priorita P19 zní: „Zákaz ukládání recyklovatelných a využitelných odpadů na skládky na území ČR.“ Tato věc je nicméně již stanovena jak zákonem a tak vyhláškou, a to v konkrétních parametrech. V takovém případě, je podivné znovu takto obecně formulovat takovouto prioritu. V analytické části je popsán systém sběru jednotlivých složek komunálních odpadů. V materiálu se správně předpokládá nárůst vytříděných složek a popisuje se nedostatečná kapacita vytřídění složek, zejména u plastů. **Logická priorita by proto měla být budování a podpora dotřídění vytříděných složek KO včetně multikomoditních sběrů. Proto navrhujeme přeformulování priority P19 tímto způsobem.**  | Zásadní |
| 3.1.3 Priority | V analytické části je zdůrazněna nedostatečná kapacita termického zpracování nebezpečných odpadů v ČR, včetně odpadů zdravotnických. Tento vážný problém však není uveden v prioritách. Doporučení doplnit o tento bod.  | Zásadní |
| Čl. 3.1.3, priorita P38:Dotační podpora sdružení obcí na krajské úrovni. Odpovědnost krajů za rozdělování dotací na svém území. | V opatření není výslovně uvedeno, z jakého důvodu má docházet právě k dotační podpoře sdružení obcí, ale v kontextu opatření v části 3.5.1.1. písm. q) POH se obáváme, zda nemá být podpora cílena právě na zakládání obecních svozových společností, a zakládat tak nepřímé diskriminační zvýhodnění svozových společností ve veřejném vlastnictví.**Pokud má být priorita zachována, tak musí být výslovně uvedeno, že případná dotační podpora má být cílena na zajištění nakládání s odpady vždy za nediskriminačních podmínek, tj. může být využita na zajištění svozu a zpracování odpadů i ze strany soukromých společností.** Dotační podpora naopak nemůže být (byť nepřímo) cílena na podporu pouze jednoho typu společností, tj. těch ve vlastnictví obcí. Takto cílená dotační podpora by téměř jistě představovala veřejnou podporu poskytovanou v rozporu s čl. 107 SFEU. | Zásadní  |
| Čl. 3.1.3 POH a související – Rozšířená odpovědnost výrobce  | **Požadujeme přehodnotit prezentaci rozšířené odpovědnosti výrobce (dále jen „EPR“) v POH. Navrhujeme, aby EPR byla v rámci POH uvedena pouze mezi obecnými zásadami a opatřeními pro nakládání s odpady v čl. 3.2 POH s tím, že její zavedení bude podmíněno prokazatelnou vhodností zvoleného řešení.** V rámci POH je v čl. 3.1.3 uvedena rozšířená odpovědnost výrobce jako jeden ze základních principů přístupu k odpadovému hospodářství. EPR však u odpadového toku je aplikována nebo není, a tudíž by se nemělo jednat o obecný princip.Jako nejvíce problematické vnímáme, že POH téměř nikde neuvádí, v jaké formě má být EPR zavedena a u jakého výrobku. V dokumentu se často objevuje formulace, že bude zváženo zavedení EPR u určitých výrobků. Takové údaje však nemají žádnou informační hodnotu a jsou tedy nadbytečné, přičemž informovat o budoucím vývoji má být základní úlohou koncepčního dokumentu jakým je POH.EPR se nerovná zpětnému odběru a není zřejmé, zda budou povinnosti nastaveny například jako v případě tabákových výrobků či obdobně jako u elektrozařízení. Pro odpadové společností je vymezení EPR nedostatečné i s ohledem na v POH podporované budování moderních třídících a dotřiďovacích linek, jež je třeba budovat s předpokladem konkrétních vstupních odpadů. Považujeme tyto cesty za kolidující, neboť obě mohou dosáhnout stejných cílů, tedy vytřídění konkrétního produktu, a není je třeba kombinovat. Zároveň je vnášena nejistota ohledně investic do třídících zařízení, která musí být vybudována s předpokládanými vstupujícími druhy odpadu.Byť podporujeme, aby výrobce nesl ekonomickou odpovědnost za své výrobky na konci své životnosti, tak se nedomníváme, že je například vždy vhodné budovat novou síť zpětného odběru, kterou bude zcela ovládat nově založený kolektivní systém. V této oblasti preferujeme, aby byla využita v co nejširší míře stávající sběrná síť pro komunální odpad, která je dostatečně komfortní a přehledná pro občany. Odlišné řešení by přinášelo zbytečné náklady pro budování nových paralelních sběrných toků.Doporučujeme tak odstranit i přímá neurčitá opatření podporující zavedení zpětného odběru, jako je: „*zvážit ve vhodných případech zavedení systému zpětného odběru a dalších opatření na podporu účinného sběru použitých výrobků a materiálů*“. V případě těchto dalších odpadových toků s EPR by mělo být směrováno k využití funkčního systému s co nejmenším zapojením kolektivního systému, tudíž například by příspěvky byly přímo přerozdělovány obcím se zavedenou sběrnou sítí pro daný druh odpadu, který by případně mohl být sbírán v rámci POH podporovaného multikomoditního sběru.U rozvoje systémů EPR POH také uvádí princip rozšiřování zálohových systémů, přestože dosud žádný povinný zálohový systém v ČR nefunguje. Na aktuálně projednávaném zavedení zálohování nápojových obalů není všeobecná shoda a nejeví se jako vhodné, se tudíž ubírat tímto směrem v koncepčním dokumentu. Požadujeme proto také odstranit, stejně jako čl. 3.5.19 Opatření písm. jj) POH obsahující neurčitou informaci o zálohových systémech.Taktéž vnímáme jako problematické, že je zvažováno zavedení EPR u výrobků, které takto řeší jen minimum států v EU. Toto znamená, že nelze spolehlivě předvídat efekt zavedení EPR u těchto výrobků. Zvážení účinnosti tudíž bude pouhým odhadem, který navíc nezohlední možnosti rozvoje třídicích zařízení.Nekoncepční zavedení EPR systému může podstatným způsobem “zmrazit” situaci v odpadovém hospodářství, což si lze ukázat na příkladu textilního odpadu, u kterého od roku 2025 platí povinnost odděleného sběru, avšak již v následujících letech (odhad je k roku 2027) bude zaveden EPR systém. Zavedení zcela jiných pravidel v rozestupu jednotek let odrazuje investory a blokuje jakýkoli rozvoj sběrné a recyklační sítě, tolik potřebné s ohledem na novou povinnost odděleného sběru.Pro podporu třídění určité komodity vnímáme jako nejdůležitější stanovit jasně definované cíle pro její sběr a zároveň zajištění odbytu recyklátu z ní vytvořeného, např. formou minimálního množství recyklátu v novém výrobku.  | ZÁSADNÍ |
| **3.2, str. 315, Obecné zásady a opatření pro nakládání s odpady** | Navrhujeme upravit zásadu Z16 doplněním textu:Zajistit vytvoření dostatečných kapacit zařízení pro zpracování, recyklaci a využití odpadu *jejichž výstupem budou produkty uplatnitelné na trhu*Navrhujeme k zásadě Z14 doplnit:*„Stanovit pravidla pro nakládání s odpady, které nejsou vhodné k recyklaci nebo k jinému využití, a přitom je zakázáno jejich ukládání na skládky.“*Odůvodnění:Zejména od roku 2030, ale možná již dříve, mohou existovat odpady, které nebudou z různých důvodů vhodné k recyklaci či k jinému využití a současně bude zakázáno jejich skládkování.Výjimky popsané v platné legislativě například platí pro situaci, kdy zařízení na využití odpadu, s jehož provozovatelem má původce odpadu uzavřenou smlouvu o převzetí odpadu do tohoto zařízení, je z technických důvodů mimo provoz nebo je z technických důvodů omezen. Nevyřešeny jsou situace:- když provozovatel zařízení odmítne uzavřít s původcem smlouvu, - když je smlouva sice uzavřena, ale tak, že provozovatel zařízení má právo odpad nepřijmout i když je zařízení v provozu, - když existují různé další důvody pro odmítnutí převzetí odpadu od původce,- když dodavatelem odpadu není původce, ale jiná osoba oprávněná nakládat s odpady nebo obchodník s odpady,- apod.Obdobně je zakázáno skládkovat nebezpečné odpady, které je technicky možné zpracovat ve spalovnách nebezpečných odpadů nebo v jiných zařízeních pro materiálové nebo energetické využití odpadu provozovaných na území České republiky.Není jasné, jak postupovat v případech, když uvedená zařízení nemají kapacitu, nebo když z jakýchkoliv důvodů nedojde k uzavření smlouvy mezi dodavatelem odpadů a provozovatelem zařízení.  | zásadní |
| **Priorita POH ČR P14 str. 319** | Navrhujeme vypustit. Je naprosto proti zásadám cirkulární ekonomiky bránit řádně schváleným recyklačním zařízením dovážet potřebné vstupní materiály ze zahraničí. Moderní a ekonomicky funkční zařízení si málokdy vystačí s odpadním materiálem pouze z ČR. | zásadní |
| **Str. 325** Další aktivity v oblasti prevence vzniku odpadů | Bod a) povinné zálohování. Upozorňujeme, že povinné zálohování je systém sběru odpadů a rozhodně není prevencí odpadů. Proto požadujeme tento text vypustit. Z odborného hlediska je to špatně.  | Zásadní |
| **Str. 325** Další aktivity v oblasti prevence vzniku odpadů | Bod b) systém sběru textilního odpadu zavedený od 1.1. 2025 není prevencí ale systémem sběru odpadů – nepatří do prevence. Požadujeme vypustit. V preventivních opatřeních u textilu může být uveden např. dobrovolný rozvoj sítě sběrných nádob pro second-handové oblečení. Ale nikoli povinné třídění a sběr textilních odpadů.  | Zásadní  |
| **3.5.1. str. 329** | Komunální odpady - u výčtu zásad chybí bod týkající se multikomodity a navazující třídící zařízení. Přitom v analytické částí se správně hovoří o potřebném rozvoji třídění a dotřiďování multikomodit. Je to uvedeno i v v předpokladech nárůstu těchto druhů odpadů.Ale v zásadách tento důležitý bod chybí. Požadujeme doplnit tento bod do zásad nakládání s komunálními odpady.  | Zásadní |
| **3.5.1 str.322 Komunální odpady,**  | **Zásady, bod l)** zní: „Podporovat mechanickou úpravu směsného komunálního odpadu strojovým tříděním jako možnoutechnologii úpravy odpadů před jejich dalším materiálovým a energetickým využitím nebo odstraněním při plném zachování požadavků na oddělené soustřeďování využitelnýchsložek komunálních odpadů u zdroje.“Navrhujeme doplnění: *podpůrnými opatřeními by mohlo být:**1. snížení skládkového poplatku u rezidua z této úpravy, které již není materiálově ani energeticky využitelné.* *2. zvýšení limitu výhřevnosti v sušině pro posouzení tohoto odpadu jako využitelného z nynějších 6,5 MJ/kg k 7,5 - 8,5 MJ/kg.*Odůvodnění:Při úpravě SKO může vznikat odpad, jehož výhřevnost překročí 6,5 MJ/kg, takže nesmí být skládkován, ale nedosáhne dolní hranice výhřevnosti potřebné pro energetické využití, splňující parametry energetického využití. A to jednoduše pro jeho nízkou výhřevnost. **Opatření body w, x** zní: „w) Podpora výstavby stabilní, bezpečné a dlouhodobé sítě klíčových zařízení pro nakládánís komunálními odpady, zejména s hmotnostně nejvýznamnějšími toky (směsný komunální odpad,objemný odpad, tříděné využitelné složky komunálních odpadů).x) Podporovat výstavbu vysoce účinných technologií pro strojové třídění komunálních odpadů prozajištění jejich následné recyklace a dalšího využití.“Navrhujeme doplnit:*vytvořit tržní předpoklady pro poptávku po výstupech z technologií třídění, úpravy a zpracování recyklovatelných a jinak využitelných složek z komunálních odpadů.* Odůvodnění: podpora zařízení, která by neměla odbyt pro svoje produkty, by neměla ekonomický ani věcný smysl. | Zásadní |
| **3.5.1.1, str. 325 Směsný komunální odpad** | **Opatření, bod j)** zní: Přijímat nápravná opatření v obcích, kterým se nedaří dosahovat cílů třídění pro odděleněsoustřeďované recyklovatelné složky komunálního odpadu.Komentář: prakticky jediným nápravným opatřením je pokuta za neplnění míry separace KO. Není jasné, jak bude využívána a zda je dostatečně účinná. Nejdříve může být uplatněna v roce 2026 za výsledky v roce 2025, což dává velmi krátkou dobu na vyhodnocení účinnosti, když již v roce 2030 musí být viditelné zásadní efekty s ohledem na zákaz skládkování komunálních odpadů.**Opatření bod l)** zní: Podporovat úpravu směsného komunálního odpadu před jeho energetickým využitím neboodstraněním za účelem získání recyklovatelných a využitelných složek, a tedy jejich odklonu od ukládání na skládky.navrhujeme doplnit: *zvážit:* *1. snížení skládkového poplatku u rezidua z této úpravy, které již není materiálově ani energeticky využitelné.* *2. zvýšení limitu výhřevnosti v sušině pro posouzení tohoto odpadu jako využitelného z nynějších 6,5 MJ/kg k 7,5 - 8,5 MJ/kg*.Odůvodnění:Skládkový poplatek rezidua jen zvyšuje náklady odpadového hospodářství **Opatření bod m)** zní: Umožnit ukládání neupraveného směsného komunálního odpadu na skládku pouze tehdy, pokudbude zbaven veškerého využitelného odpadu včetně bioodpadu a bude splňovat podmínky výhřevnosti a další legislativní požadavky.Navrhujeme: upravit parametr využitelnosti odpadů zejména u výhřevnosti, tak aby navazoval na dolní hranici výhřevnosti vhodné pro energetické využití.Odůvodnění:Dtto odůvodnění k bodu l)**Opatření bod q)** zní: Podporovat sdružování obcí do svazků a provozování vlastních svozových společností.Navrhujeme vypustit.Odůvodnění:Je to spíše politická záležitost. Může působit proti tržnímu prostředí. **Opatření bod s)** zní: Na národní úrovni sledovat složení směsného komunálního odpadu.Navrhujeme doplnit: *i na úrovni obcí*Odůvodnění:Jednotlivé obce by měly znát složení svého směsného komunálního odpadu, aby mohly reagovat ve své činnosti správnými opatřeními. | doporučující |
| Čl. 3.5.1.1, opatření písm. k) | **Požadujeme neměnit stanovený poplatek, neboť to nemá reálný faktický přínos s ohledem na termín omezení skládkování v roce 2030.** V rámci zákona o odpadech jsou nyní nastaveny poplatky za skládkování pro následující období, přičemž má být zváženo navýšení poplatků za ukládání na skládku využitelných komunálních odpadů, tj. navýšit aktuální poplatky před rokem 2030. Toto navýšení má být podle odkazovaného bodu zváženo, přestože **čl. 2.10.2 POH vyhodnocuje současné nastavení tohoto poplatku za funkční**. Z tohoto důvodu považujeme navrhované opatření za nevhodné. Ekonomické nástroje k postupnému omezování skládkování využitelných odpadů jsou nastaveny efektivně s tím, že tyto budou do roku 2030 postupně narůstat. Zasahovat do tohoto nastavení pouhých několik let před zákazem skládkování využitelných odpadů fakticky nepřináší žádné pozitivní přínosy a naopak navyšuje právní a investiční nejistotu dalších rozkolísáním platných ekonomických podmínek.  | ZÁSADNÍ |
| Čl. 3.5.1.1, opatření q): Podporovat sdružování obcí do svazků a provozování vlastních svozových společností. | **Požadujeme odstranit čl. 3.5.1.1, opatření písm. q), a to z následujících důvodů:**V oblasti odpadového hospodářství existuje v České republice dlouhodobě tržní prostředí, kde spolu jednotliví poskytovatelé soutěží a navzájem si konkurují; jinými slovy, v oblasti odpadového hospodářství probíhá hospodářská soutěž.To platí bez ohledu na to, zda se jedná o subjekty veřejné – tj. typicky svozové společnosti založené jednou či více obcemi (tzv. technické služby) – nebo subjekty soukromé. *(Pozn. Rozdělení na veřejné a soukromé subjekty zde sleduje přístup zvolený v části 2.2.4. POH.)*Pokud přitom v nějakém sektoru probíhá standardní hospodářská soutěž, stát, resp. orgány veřejné správy (Ministerstvo životního prostředí nevyjímaje) svou činností nemohou tuto činnost narušovat či ji omezovat. V závislosti na okolnostech mohou takové kroky s negativním dopadem na hospodářskou soutěž představovat porušení české i unijní právní úpravy (anebo k němu vést) – lze zmínit zejména riziko:* porušení zákazu dle § 19a zákona o ochraně hospodářské soutěže (ZOHS);
* poskytnutí veřejné podpory v rozporu s čl. 107 a čl. 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU);
* porušení povinnosti loajality členského státu Evropské unie (Unie) zahrnující povinnost nenarušovat cíle Unie, jímž je podle čl. 3 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii (SEU) také zajištění vnitřního trhu, jehož parametrem je nenarušovaná hospodářská soutěž.

**Dle opatření obsaženého v závazné části POH má však docházet k podpoře provozování svozových společností vlastněných ze strany obcí (technických služeb).** Na českém trhu nakládání s odpady však soutěží mnoho konkurenčních subjektů a neexistuje důvod, proč by mělo dojít ze strany obcí (respektive státu) k ukončení či omezení hospodářské soutěže právě ve prospěch obecních svozových společností (veřejných subjektů obecně).Navrhované opatření přitom v rozporu s tímto bez jakéhokoliv zdůvodnění zakládá podporu pouze jednoho z typů subjektů působících v oblasti odpadového hospodářství, resp. služeb svozu odpadu, a to konkrétně obecních svozových společností a diskriminuje subjekty soukromé. Opatření tak má potenciál narušit hospodářskou soutěž, když zvýhodňuje určitou skupinu soutěžitelů, což je v rozporu s § 19a odst. 1 písm. a) ZOHS a může také být základem pro zakázanou veřejnou podporu ve smyslu čl. 107 SFEU a v rozporu s povinností loajality České republiky, neboť povede k narušení hospodářské soutěže na území Unie, a tedy vnitřního trhu.Toto opatření rovněž není žádným způsobem odůvodněno ani ve vlastním textu POH ani v přiložené ekonomické analýze. Ekonomická analýza žádným způsobem nesrovnává soukromě vlastněné a obcemi vlastněné svozové společnosti, neuvádí, že by obcemi vlastněné svozové společnosti byly jakkoliv výhodnější či efektivnější; argument ve prospěch připomínkovaného opatření tedy neobsahuje.Naopak právě možnost využít služeb specializovaných odpadových společností přináší zvýšení provozní efektivity a snížení nákladů pro obce, když specializovaná odpadová společnost může využít své kapacity a fungující logistickou a infrastrukturní síť při plnění zakázek pro jednotlivé obce. Nezřídka odpadové společnosti zároveň provozují v blízkosti obce i zařízení pro využití, odstranění či uložení odpadu – v takovém případě může představovat zapojení obecní svozové společnosti v zásadě přidání méně efektivního mezičlánku, jehož podpora nedává ekonomický smysl. V neposlední řadě je třeba upozornit na vnitřní rozpornost s:* Opatřením v části 3.5.1 písm. v) POH: „*Podpora výstavby infrastruktury pro efektivní přepravu komunálních odpadů ke vzdálenějším zpracovatelským zařízením s ohledem na dopady na životní prostředí, bezpečnost a ekonomiku.*“.
* Cílem v části 3.7 POH: „*Logistické provozy, překládání stanice, zařízení pro úpravu objemu odpadu sloužící k zefektivnění přepravy odpadů na delší vzdálenosti*.“

Již z podstaty věci vyplývá, že lokální (obecní) svozové společnosti standardně nezajišťují a nebudou zajišťovat přepravu komunálních odpadů na větší vzdálenosti. Lokální svozové společnosti by tak i nadále byly primárně dalším mezičlánkem, když by odpady pouze předávaly svozové společnosti schopné zajistit svoz odpadu na delší vzdálenosti, což může vést k dalšímu prodražení ekonomiky celého provozu. S ohledem na výše uvedené lze shrnout, že situace v každé obci a v každém regionu může být značně odlišná a mělo by být právě na posouzení konkrétní obce (příp. sdružení obcí), jakým způsobem zajistí svoz odpadu ze svého území – tj. zda prostřednictvím spolupráce se soukromým sektorem nebo s využitím vlastní svozové společnosti. Stát by však v tomto měl ponechat obcím volnou ruku a nadále podporovat tržní a kompetitivní prostředí, ve kterém konkurence mnoha různých subjektů (obecních i soukromých) přinese ekonomicky i provozně nejefektivnější řešení, a naopak by do tohoto stavu neměl uměle zasahovat protisoutěžními opatřeními. Jakékoliv opatření směřující k potlačení hospodářské soutěže ve prospěch subjektů ve veřejném vlastnictví – jakým je právě opatření v části 3.5.1.1., písm. q) POH – by mělo být proto odmítnuto, a to nejen s ohledem na jeho pravděpodobnou protiprávnost. | Zásadní  |
| **3.5.2, str. 326 Biologicky rozložitelné odpady** | Navrhujeme rozlišovat biologicky rozložitelný odpad z domácností podle jeho původu na rostlinný a živočišný | doporučující |
| Čl. 3.5.5., opatření písm. m)Zvážit možnosti rozšířené odpovědnosti výrobků a schémat zpětného odběru pro vybrané stavební výrobky a materiály (např. nepoužité přebytky ze stavební činnosti). | **Navrhujeme odstranit uvedený článek.** Z hlediska podpory vhodného nakládání s těmito odpady bude účelnější, aby byla nastavena procenta recyklátu, která musí stavební výrobky obsahovat. Zpětný odběr zajišťuje pouze to, že bude daný výrobek předán jako odpad, podstatnější však je, zda materiál z tohoto odpadu bude dále recyklován, respektive s ním nakládáno preferovaným způsobem. Zpětný odběr se však z tohoto pohledu jeví jako nadbytečný, neboť pokud bude podpořeno další nakládání s tímto odpadem, tak trh si již sám u těchto odpadů vybuduje dostatečnou sběrnou síť.  | ZÁSADNÍ |
| Čl. 3.5.8, opatření písm. d)Zařazovat vedlejší produkty z výroby jako vedlejší produkty a využívat je k recyklaci. | **Navrhujeme doplnit čl. 3.5.8, opatření písm. d) v tom smyslu, že je třeba nastavit jednoznačná pravidla pro vedlejší produkty z výroby, a to při respektování všech pravidel pro odpadový režim.**Dané opatření POH je třeba doplnit v tom smyslu, že s materiály vznikajícími při výrobě je třeba nakládat v režimu předběžné opatrnosti a při respektování všech pravidel pro odpadový režim.V tomto lze poukázat na nevyváženost mezi úpravou vedlejších produktů a úpravou ukončení odpadového režimu. Pro obě situace by přitom měla platit obdobná pravidla.V případě, že materiál vznikající při výrobě vykazuje optikou zákona o odpadech nevhodné vlastnosti, měl by být zařazen jako odpad a měl by končit na zabezpečených zařízeních. | ZÁSADNÍ |
| **Cíle POH ČR, Odpadní baterie (kapitola 3.5.10.2, str.336)** | Navrhujeme místo 9 cílů (písmena a až i) ponechat pouze 3 cíle, které může stát nějakým způsobem ovlivnit:1. Dosáhnout cíle sběru odpadních přenosných baterií alespoň v úrovni 45 % do konce roku 2023, 63 % do konce roku 2027 a 73 % do konce roku 2030.

b) Dosáhnout cíle sběru odpadních baterií lehkých dopravních prostředků v úrovni 51 % do konce roku 2028 a 61 % do konce roku 2031.c) Zajistit recyklaci a financování "starých zátěží" z průmyslových baterií.Navrhujeme tedy vypustit všechny cíle týkající se recyklační účinnosti, míry využití recyklátu v bateriích a podobně. Na plnění těchto cílů nemá stát žádný vliv, to je na výrobcích baterií a recyklačních firmách. Není rozumné ani účelné zatěžovat POH ČR takovými cíli a podobný přístup doporučujeme i v ostatních kapitolách. | Zásadní |
| **Kap. 3.5.19** | Ve srovnání dalšími materiály jsou cíle pro materiálové využití odpadního dřeva nízké, vzhledem ke zcela ideálním vlastnostem dřeva jako materiálu pro recyklaci. Proto navrhujeme navýšení obou cílů pro materiálové využití u dřeva o 10 %. Tedy ze 40% na 50 % v roce 2030 a z 50 % na 60 % v roce 2035. | Zásadní |
| **Kap. 3.5.19.**  | Na aktuálně projednávaném zavedení zálohování nápojových obalů není všeobecná shoda a nejeví se jako vhodné, se tudíž ubírat tímto směrem v koncepčním dokumentu. Požadujeme proto odstranit opatření písm. jj) v POH neboť obsahuje neurčitou informaci o zálohových systémech. | Zásadní  |
| **3.5.20, str.356 Textilní odpady** | Posilování sítě sběru textilu v režimu odpadů od roku 2025 je převážně zajištěno, avšak odpadový sektor naráží na minimální odbyt textilních odpadů v recyklačním průmyslu. Zákonné nastavení podmínek pro energetické využití či skládkování ve vyhlášce 273/2021 Sb. nereflektuje reálné podmínky. Velká část textilních odpadů (výrobků) opětovně využitelných se nachází mimo odpadový režim.  | zásadní |
| **3.6.2, str. 359, Přístup k řešení mimořádných událostí a odpadů při nich****vznikajících** | Nedostatečná opatření, a také rozpor s metodickým pokynem MŽP. V praxi při všech minulých případech záplav, tornáda bylo rozhodujícím prvkem rychlého a bezpečného odstranění odpadů jejich uložení na skládky. V souvislosti s ukončením skládkování v roce 2030 zřejmě dojde k redukci kapacit, některé skládky se zřejmě uzavřou a obce se budou muset připravit na dlouhodobější skladování těchto odpadů před jejich předáním do spaloven v závislosti na vlastnostech, kapacitách a dalších faktorech včetně ekonomických.... Přičemž praxe ukazuje, že jedním ze základních požadavků postižených obcí a firem je rychlá reakce při odstraňování negativních následků**Opatření g)** zní:Prioritním způsobem při odstraňování nebezpečného odpadu je jeho řízené spalování ve spalovnách nebezpečného odpadu a spalovnách komunálního odpadu, případně ho lze dočasněskladovat na skládkách nebezpečných odpadů. Volné spalování odpadu na skládkách či spalování odpadu na volném prostranství je nepřípustné.Pro dočasné skladování nebezpečného odpadu na skládkách nebezpečných odpadů neexistuje opora v zákoně. | zásadní |
| 3.6.2 Havárie str. 359písmeno g) | g) Prioritním způsobem při odstraňování nebezpečného odpadu je jeho řízené spalování ve spalovnách nebezpečného odpadu a spalovnách komunálního odpaduAktuální zkušenosti z posledních přírodních katastrof zcela jasně ukazují, že navrhované řešení je zcela nereálné. Při přírodních katastrofách vzniká mimořádné množství odpadů v krátké době. Spalovny jsou téměř vždy vytíženy ve vztahu ke své kapacitě a tak mimořádné množství odpadů by zpracovávaly evidetně neúměrně dlouho. Skládky jsou v případě nutného a rychlého řešení havárií a katastrof základním kamenem pro dostatečně rychlé řešení. Naopak spalovny jsou z logiky věci doplňkovým řešením. Toto je nutné v POH upravit do reálné textace. Stávající textace POH je nereálná a v praxi nepoužitelná.  | Zásadní |
| Str. 362 | Zásady pro vytváření sítě pro nakládání s odpady – opatření p) Nepodporovat výstavbu nových skládek odpadůPokud se myslí podpora z fondů a dotací pak s tím lze zcela souhlasit. Pokud tento bod znamená bránit výstavbě skládek ze strany státu, pak je nutno vzít v potaz, že vždy bude existovat nevyužitelný odpad, který bude nutno skládkovat. Je to tak i ve vyspělých zemích EU, kde omezení skládkování využitelných odpadů platí již řadu let. Skládky mají nezastupitelné místo při přírodních katastrofách a při výpadku ostatních technologií mají rovněž své místo. Jako záložní kapacita, aby se neznečišťovala další k tomu neurčená a nezabezpečená prostranství.V tomto směru požadujeme přeformulování předmětného bodu.  | Zásadní  |
| Čl. 3.7 a související – Vytváření sítě zařízení pro nakládání s odpady - explicitní zahrnutí skládek odpadů do sítě zařízení | **Požadujeme, aby do čl. 3.7 POH v rámci zásad pro vytváření sítě zařízení pro nakládání s odpady byla explicitně doplněna podpora rozšiřování kapacit skládek, a to včetně skládek nebezpečných odpadů.** Z plánované účinnosti legislativních omezení lze pochopitelně odvodit odklon od skládkování využitelných odpadů, nicméně s ohledem na celkový objem roční produkce odpadů a očekávaný vývoj tohoto objemu je zřejmé, že i v roce 2030 bude existovat významná množina dalších odpadů (a to včetně odpadů nebezpečných), u kterých bude jejich odstranění uložením na skládku stále nejvhodnějším, respektive jediným možným způsobem nakládání.Na skládky totiž bude i nadále ukládán odpad, který nelze jiným způsobem využít (např. nebezpečné odpady) nebo který bude nově vznikat při energetickém využití odpadů v ZEVO (tj. škvára, struska a podobné popeloviny), jež bude následně nezbytné předat do dalších zařízení mezi kterými budou zejména skládky. Z hlediska ochrany životního prostředí je veřejný zájem na tom, aby tyto materiály končily na skládkách a jakožto zabezpečených zařízeních.Z hlediska široké veřejnosti však často dochází k dezinterpretaci, že již nyní žádné odpady nesmí být skládkovány. Proto v rámci povolovacích procesů rozšíření již existujících skládek jsou běžné námitky opírající se o to, že jakékoliv budování nových kapacit je v rozporu s plánem odpadového hospodářství. Typicky se tato námitka objevuje např. v řízení k získání stanoviska EIA, přičemž se tímto zbytečně prodlužuje doba potřebná pro povolení nezbytných rozšíření. Aktuální povolovací procesy trvají řadu let, což ohrožuje nezbytnou kontinuitu při nakládání se vznikajícími odpady.Čl. 2.6.9 POH uvádí shrnutí k síti zařízení pro nakládání s odpady, v němž v rámci analýzy jednoznačně uvádí, že je hrozbou nedostatek kapacit skládek. POH však v závazné části nevyjadřuje jasnou podporu pro rozšiřování současných skládek, kterým by tento stav byl napraven. Naopak je nyní obsažena pouze zásada „*Nepodporovat výstavbu nových skládek odpadů*“, což se obáváme, že by mohlo způsobovat problémy při rozšiřování kapacit nejen ze strany občanů, ale také ze strany státních orgánů, které tuto podmínku budou interpretovat jako zákaz jakéhokoliv budování nových skládkových kapacit. Proto požadujeme, aby do textu POH bylo doplněno, že je nezbytné zajistit dostatečné kapacity pro nakládání s odpady na všech stupních odpadové hierarchie. A to i pro odstranění odpadů (skládky). Opatření navrhujeme formulovat např. obdobně jako je uvedeno u nebezpečných odpadů v čl. 3.5.9, opatření písm. n), tj.:“*Zajistit dostatečné kapacity pro odstranění odpadů odpovídající reálné produkci odstranitelných odpadů v ČR a zároveň mít kapacity pro bezpečné odstranění nárazově vzniklých větších množství odpadů v případě krizových situací.* ***V případě skládkování budou nové kapacity tvořeny rozšiřováním již existujících skládek***.”S ohledem na nízké aktuální kapacity skládek bude nezbytné rozšířit fungující skládky. Samotné povolení rozšíření ještě neznamená, že odpad bude na tuto skládku opravdu uložen, to bude stále záležet na budoucím vývoji v odpadovém hospodářství a dalších podmínkách pro skládkování. Dostatečná kapacita však zajistí, že nebude ohrožena potřeba koncových zařízení pro nakládání s odpady. Za nejvýznamnější pak považujeme explicitní doplnění podpory rozšiřování kapacit skládek nebezpečných odpadů (byť už je vyjádřena v rámci popisu toku nebezpečných odpadů), neboť jejich povolovací režim bývá ještě více komplikován NIMBY efektem a v případě nedostatku kapacit hrozí závažnější následky pro životní prostředí. Proto žádáme o zařazení skládek mezi zařízení celorepublikového významu a jejich výslovné zahrnutí v rámci čl. 3.5.9, opatření písm. n). | Zásadní |
| **4.4.2 str. 387** | Text v rámečku*Dle provedené analýzy a vyhodnocení jednotlivých scénářů produkce a nakládání s odpady ve vazbě na předpoklad rozsahu spolufinancování jednotlivých odpadových toků ze strany současných a připravovaných EPR systémů lze předpokládat, že čisté náklady všech obcí kumulativně po odečtení příjmů se budou pohybovat v roce 2025 na úrovni necelých 17 mld. Kč, v roce 2030 na úrovni necelých 18 mld. Kč a v roce 2035 na úrovni necelých 19 mld. Kč. Z hlediska dopadů na občana se bude jednat o náklady, které by měly být na občany také přeneseny. V období let 2025 až 2030 lze očekávat jejich nárůst o cca 140 Kč/obyv. V následujícím období 2035 by měl být růst nákladů na občana pozvolnější, lze předpokládat roční růst o necelých 100 Kč/obyv.*Takto formulovaný text je zavádějící. Takto to vypadá, jako by zavedení EPR systémů bylo výhodnější pro občana, protože bude platit průměrně, nebo v součtu za ČR méně. Tak to ale není. Pokud má být informace relevantní, tak je nutno uvést, že občan při zavedení EPR systému náklady zaplatí také a pravděpodobně v součtu vyšší, avšak místo za odpadové hospodářství to bude za nákup výrobků. Občan bude vždy platit celkový nárůst nákladů celého systému hospodářství. Do strategického materiálu je třeba to uvést kompletně. Požadujeme přeformulování této části textu.  | Zásadní |
| **4.4.3, str. 391, Potřebné investice** | Navrhujeme doplnit údaje o poklesu investic souvisejících se zákazem skládkování komunálních odpadů a dalších odpadů v roce 2030 | doporučující |
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