**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

 **na 178. Plenární schůzi Rady hospodářské a sociální dohody ČR**

**dne 18. února 2026 od 16,00 hodin na Úřadu vlády ČR**

**---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**

**Program**

**1. Kontrola plnění závěrů z předchozích plenárních schůzí**

(Podkladový materiál Sekretariát RHSD ČR)

**2. Materiály k projednání**

**2.1 Vládní návrh Dohody o poskytnutí státního příspěvku určeného k úhradě nákladů vzniklých podle ustanovení § 320a písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, na rok 2025**

(Podkladový materiál MPSV)

**2.2** **Zprávy o realizaci projektů sociálních partnerů obsahujících aktivity k prohloubení sociálního dialogu (§ 320a, písm. a) zákoníku práce) a opatření v oblasti prevence rizik vzniku poškození zdraví zaměstnanců následkem pracovního úrazu nebo nemoci z povolání (§ 320a, písm. b) zákoníku práce) za rok 2024**

 (Podkladový materiál – zprávy sociálních partnerů)

**2.3 Změna ve vedení Pracovního týmu RHSD ČR pro sociální otázky**

(Podkladový materiál výkonný sekretář RHSD ČR)

**2.4 Změna financování nepedagogických zaměstnanců regionálního školství**

(Podkladový materiál MŠMT ve spolupráci s MF a záznam z jednání Pracovního týmu RHSD ČR pro vzdělávání a lidské zdroje)

**2.5 Dopady zavedení obchodování s emisemi EU ETS 2**

(Podkladový materiál MŽP a záznam z jednání pracovních týmů RHSD ČR pro životní prostředí a pro hospodářskou politiku)

**2.6 Postup prací na společném záměru podpory dalšího profesního vzdělávání a systému celoživotního učení**

(Podkladový materiál MŠMT ve spolupráci s MPSV a záznam z jednání Pracovního týmu RHSD ČR pro vzdělávání a lidské zdroje)

**2.7 Podpora aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací**

(Podkladový materiál MVVI a záznam z jednání Pracovního týmu RHSD ČR pro hospodářskou politiku)

**2.8 Koordinace digitální agendy a zajištění implementace Aktu o umělé inteligenci**

(Podkladový materiál místopředseda vlády, v jehož gesci je digitalizace, a záznam z jednání Pracovního týmu RHSD ČR pro hospodářskou politiku)

**3. Materiály pro informaci**

**3.1 Přehled přípravy dopravních staveb s plánovaným zahájením v nejbližších letech a stavebními náklady nad 300 mil. Kč**

(Podkladový materiál MD a záznam z jednání Pracovního týmu RHSD ČR pro dopravu a dopravní infrastrukturu)

**3.2 Vyhodnocení pomoci státu po povodních**

 (Podkladový materiál MMR ve spolupráci s ostatními resorty a záznam z jednání Pracovního týmu RHSD ČR pro místní rozvoj a fondy EU)

**4. Různé**

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**Ad 2.1 Vládní návrh Dohody o poskytnutí státního příspěvku určeného k úhradě**

**nákladů vzniklých podle ustanovení § 320a písm. b) zákona č. 262/2006 Sb.,**

**zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, na rok 2025**

 **Jedná se výsledný materiál projednaný se sociálními partnery a v jejich prospěch, který byl dále posouzen příslušnými ministerstvy z hlediska souladu s prioritami aktivit dle ustanovení § 320a písm. a) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, na rok 2025 a účelnosti vynakládaných nákladů.**

 **KZPS ČR podporuje uvedený materiál a žádá vládu ČR o jeho schválit v předloženém znění.**

**Ad 2.2 Zprávy o realizaci projektů sociálních partnerů obsahujících aktivity**

**k prohloubení sociálního dialogu (§ 320a, písm. a) zákoníku práce) a opatření v oblasti prevence rizik vzniku poškození zdraví zaměstnanců následkem pracovního úrazu nebo nemoci z povolání (§ 320a, písm. b) zákoníku práce) za rok 2024**

Jedná se souhrnné zprávy o realizovaných aktivitách k prohloubení sociálního dialogu § 320a, písm. a) zákoníku práce) a opatření v oblasti prevence rizik vzniku poškození zdraví zaměstnanců následkem pracovního úrazu nebo nemoci z povolání (§ 320a, písm. b) zákoníku práce) za rok 2024.

KZPS ČR podporuje uvedený materiál.

**Ad 2.3 Změna ve vedení Pracovního týmu RHSD ČR pro sociální otázky**

Navrhovanou změnu ve vedení Pracovního týmu RHSD ČR pro sociální otázky bere KZPS ČR na vědomí.

**Ad 2.4 Změna financování nepedagogických zaměstnanců regionálního školství**

Převod financování nepedagogických pracovníků na zřizovatele škol představuje radikální krok ve školské politice, který může mít dalekosáhlé negativní dopady. Ani proces převodu, ani vlastní nový způsob financování nebyl dostatečně prodiskutován s odbornou veřejností a sociálními partnery. Celý proces je velmi uspěchaný, navíc k tomu nutné novely školského zákona a zákona o RUD neprošly klasickým připomínkovým procesem, ale byly načteny v rámci jednání poslanecké sněmovny. Nebylo k nim tedy možné uplatnit řádné připomínky. Připomínky školských asociací a dalších partnerů ve vzdělávání nejsou brány v potaz. Ačkoli tento krok může přinést určité výhody v tom, že zřizovatelé škol lépe znají místní poměry, existují také významná rizika spojená s touto změnou.

Jedním z hlavních rizik je vznik finančních nerovností mezi různými školami a regiony, což ve v přímém rozporu s ideou reformy financování zajistit rovné podmínky ve školách ve všech regionech. Místní orgány mohou mít různou úroveň finančních zdrojů a schopnosti spravovat rozpočty. Otázkou je, zda prostředky přidané do RUD pro financování nepedagogů budou dostatečné a zda je v plné výši zřizovatelé použijí skutečně k financování škol, nebo je využijí k jiným účelům. Pravděpodobně vznikne situace, kdy bohatší oblasti mohou mít dostatek prostředků na dofinancování nepedagogických pracovníků (při nedostačeném financování z RUD), zatímco chudší regiony mohou bojovat s nedostatkem financí. To může vést k nerovnoměrným podmínkám ve školách a prohloubit vzdělávací nerovnosti mezi různými oblastmi.

Dalším významným rizikem je potenciální snížení kvality služeb poskytovaných nepedagogickými pracovníky. Místní orgány mohou být nuceny šetřit na těchto pracovnících, aby vyrovnaly rozpočty, což může vést k redukci počtu zaměstnanců nebo snížení jejich mezd. Přitom by tato problematika by měla zůstat plně v kompetenci ředitele školy, který je za provoz školy plně zodpovědný.

Výsledkem může být nižší motivace a horší pracovní podmínky pro tyto pracovníky, což může negativně ovlivnit kvalitu jejich práce a celkové fungování škol. Také oddělení rozpočtových prostředků pro pedagogy od prostředků na platy nepedagogů neumožní ředitelům škol tuto situaci řešit dofinancováním platů nepedagogů, jak k tomu dochází v současnosti. To může způsobit odchody nepedagogických pracovníků ze škol z důvodu nízkých platů.

Převod financování nepedagogických pracovníků na zřizovatele může také zvýšit administrativní zátěž pro tyto orgány. Zejména jedna z možných diskutovaných variant, kdy by byli nepedagogové zaměstnanci zřizovatele nebo jím vytvořené servisní organizace. V takovém případě budou muset místní úřady spravovat finanční prostředky, vyřizovat mzdy a benefity a řešit personální záležitosti týkající se nepedagogických pracovníků včetně jejich náboru a zajištění. To může vyžadovat dodatečné administrativní kapacity a odborné znalosti, které zřizovatelé nemusí mít k dispozici. Také zajištění některých činností, jako je např. úklid, účetnictví, správa počítačových sítí atd. formou služeb bude s velkou pravděpodobností finančně náročnější než zajištění těchto potřeb vlastními pracovníky. Mohou sice existovat levnější firmy, ale to povede zřejmě také ke snížení kvality těchto služeb.

Školy, které byly dříve zvyklé na určitý stupeň finanční autonomie při správě svého rozpočtu, mohou být tímto převodem omezeny. Převod financování na zřizovatele může vést k centralizaci rozhodovacích procesů a snížení flexibility škol při plánování a alokaci zdrojů. To může omezit schopnost škol rychle reagovat na své specifické potřeby a přizpůsobovat se měnícím se podmínkám.

Dalším rizikem je možnost politického vlivu na financování a správu nepedagogických pracovníků. Místní orgány mohou být vystaveny tlaku politických skupin nebo zájmových skupin, které mohou ovlivňovat rozhodování o alokaci finančních prostředků. To může vést k neobjektivním rozhodnutím a preferenčnímu zacházení s některými školami nebo regiony na úkor jiných.

Jako zcela nesystémové vnímáme také převedení ONIV na zřizovatele. Tyto prostředky přímo souvisejí s pedagogickým procesem a o jejich rozdělení by neměli rozhodovat zřizovatelé. Rizika tohoto kroku jsou obdobná, dojde k velkým rozdílům ve financování vzdělávání mezi jednotlivými regiony a školami.

Převod financování platů nepedagogických pracovníků na zřizovatele škol přináší tak značná rizika, že s ním nemůžeme souhlasit. Je důležité, aby politici a správci škol pečlivě zvážili všechna tato rizika a minimálně tento krok odložili tak, aby jej bylo možné připravit a řádně projednat. Pouze tak lze zajistit, že převod financování bude mít pozitivní nebo alespoň neutrální dopad na kvalitu vzdělávání a rovnost přístupu ke vzdělávacím službám.

**K tomuto kroku vydaly nesouhlasná stanoviska všechny členské asociace Unie školských asociací ČR – CZESHA.**

**Závěr: KZPS ČR s navrhovanou změnou financování nepedagogických pracovníků a prostředků ONIV**

**na zřizovatele vyjadřuje nesouhlasné stanovisko a trváme na zachování stávajícího stavu.**

**Ad 2.5 Dopady zavedení obchodování s emisemi EU ETS 2**

KZPS ČR / ZSDNP vítá vládou předložený materiál o snaze dosáhnout odložení zavedení systému EU ETS 2 z termínu 2027 o rok na termín 2028.

Ptáme se, proč když vláda ví, že mechanismus EU ETS 2 z Fit for 55, který vláda za předsednictví EU prosadila, je špatně, proč neusiluje o jeho zrušení případně o zásadnější změnu celého mechanismu EU ETS?

Argumentace obhajující princip zavedení EU ETS 2 je zavádějící, zdražení pohonných hmot bude mít dopad do inflace, do zdražení staveb a bytů a jeho plná kompenzace z výnosů EU ETS 2 v odhadnuté byť zavádějící výši 50 mld Kč není možná.

Dvojí cena povolenek na vypouštění CO2 je utopie a dříve nebo později z principu bude srovnání cen EU ETS 2 s EU ETS 1, které dnes stojí řádově 80 Euro za tunu.

Povolenky EU ETS 1 jsou dnes hlavní příčinou ztráty konkurenceschopnosti EU, zavinily zvýšení nákladů proti asijské a americké konkurenci. Na místě by bylo revidování celého systému EU ETS 1 a jeho sladění s tím, co platí ve světě.

Konkrétní věcné argumenty:

Hlavní předvídané dopady novely zákona č. 383/2012 Sb. od roku 2025:

Za standardní chybu vnímáme uchopení cenového stropu 45 EUR/t jako konečného. Tato hodnota je uváděna v ceně roku 2020 a reálně bude významně výše.

Z tohoto pohledu jsou také z velké části nefunkční mechanismy stanovené pro dodatečné uvolňování povolenek, které vycházejí z násobků tržní ceny, což při cenách 40-70 EUR/t není pravděpodobné.

Souhlasíme s myšlenkou narovnání podmínek v rámci sektoru vytápění zejména se zahrnutím menších spalovacích zdrojů, aby u nich došlo k narovnání s podmínkami CZT. Ostatní dopady do segmentu dopravy nejsou vynucené a mohou ohrozit konkurenceschopnost evropského průmyslu, snížit disponibilní důchody domácností a ohrozit sociální smír.

V současné situaci zejména v dopravě, pak nastoupí levné výrobky zejména z dovozu v situaci, kdy Evropa spíše lépe umí produkovat fosilní vozidla.

Povinnost získat povolení a vykazovat emise skleníkových plynů z fosilních paliv dodávaných na trh se rozšiřuje na sektory fosilních paliv pro vytápění budov a dopravu, které doposud nejsou zahrnuty v ETS1, zejména tedy na uhlí, zemní plyn, benzín a naftu využívané pro tyto účely.

Povinnost se nově bude týkat asi 300–350 subjektů, většinou velkých podniků. Pro ně půjde o navýšení administrativní zátěže, ale vzhledem k předvídanému rozsahu žádosti o povolení uvádět na trh fosilní paliva a rozsahu požadovaných informací pro jejich monitoring a jeho roční periodicitě půjde vůči nim o minimální dopad. Reporting se bude většinou týkat informací, se kterými běžně tito dodavatelé disponují.

Jde o držitele povolení k provozování daňového skladu a povolení oprávněného příjemce u kapalných paliv, kteří tato paliva uvolňují na trh, a držitele povolení k nabytí plynu, resp. pevných paliv bez daně, kteří tato paliva dodávají konečným spotřebitelům nebo sami spotřebovávají. Během přípravy a projednávání zákona se nicméně ukázalo, že z pohledu evropské směrnice nelze tato povolení považovat za povolení k vypouštění fosilních paliv a subjekty si tedy budou muset požádat o nové povolení na MŽP.

Povinnost požádat si o povolení je vůči účinnosti novely zákona odložena do konce února 2025. Povolení k dodávání paliv musí mít dodavatelé nejpozději do konce června 2025.Povinnost reportingu pak poprvé nastává k 30. dubna 2025 za rok 2024.

Brzy bude do meziresortního připomínkového řízení zaslán návrh vyhlášky, který požadavky na obě agendy specifikuje, vč. poskytnutí vzorů žádosti a zpráv.

Ve státní správě bude činit potřeba na provádění těchto činností 3 zaměstnance na Ministerstvu životního prostředí zajišťujících metodické vedení a agendu povolování povolování a 10 zaměstnanců na České inspekci životního prostředí pro kontrolní činnost.

Konkrétní dopady ETS 2 do oblasti stavebnictví:

1.Zvýšení nákladů na výstavbu a rekonstrukce budov

Zavedení povinnosti platit za emise CO₂ může vést ke zvýšení vstupních nákladů pro investory. Náklady na splnění přísnějších energetických standardů a na kompenzaci emisí by mohly výrazně zatížit rozpočty stavebních projektů, což se může promítnout do vyšších cen nemovitostí pro koncové uživatele.

2. Negativní dopad na dostupnost bydlení

Zvýšení investičních nákladů by mohlo dále zhoršit dostupnost bydlení, zejména v ČR, kde už je tento problém výrazný. Vyšší ceny nemovitostí by mohly vyloučit nízkopříjmové domácnosti z trhu, což by mohlo zvýšit sociální napětí.

3. Nízká připravenost na rychlou implementaci

Český stavební sektor není dostatečně připraven na rychlou a efektivní implementaci nových opatření. Nedostatek technologií, odborníků a finančních zdrojů může zpomalit realizaci udržitelných projektů a ohrozit rozvoj nových staveb.

4. Byrokracie a administrativní zátěž

Systém obchodování s emisními povolenkami znamená nové povinnosti pro investory a vlastníky budov, které mohou vést k dalšímu nárůstu byrokracie. Nutnost monitorovat emise, žádat o povolenky a vyhovět novým regulačním požadavkům přináší dodatečné časové a finanční náklady.

5. Riziko nerovného dopadu na různé subjekty

Systém ETS 2 může neúměrně zasáhnout malé a střední investory, kteří nemají dostatek finančních prostředků na investice do ekologických technologií. Naopak velké firmy mohou být schopny tuto zátěž lépe zvládnout a přizpůsobit se.

6. Možný odklad a neochota k investicím

Vysoké náklady spojené s dosažením požadovaných standardů mohou některé investory vést k odkládání projektů nebo k jejich přepracování. To by mohlo zpomalit výstavbu nových bytů či komerčních budov a narušit dlouhodobé rozvojové plány.

7. Nezohlednění lokálních podmínek

EU ETS 2 je vnímán jako nástroj, který nezohledňuje rozdíly mezi jednotlivými státy. V zemích jako Česká republika, kde je závislost na uhlí stále vysoká a efektivita energetických opatření zatím zaostává, může mít systém výrazně negativnější dopady než v západní Evropě.

8. Nepřímé zvýšení nákladů na dopravu a stavební materiály

Jelikož ETS 2 zahrnuje i sektor silniční dopravy, dá se očekávat zvýšení cen za přepravu stavebních materiálů. Tím se dále zvýší náklady na výstavbu a rekonstrukce.

9. Nejasnosti ohledně dlouhodobé efektivity

ETS 2 nezajistí výrazné snížení emisí, pokud nebudou zároveň existovat motivace k investicím do nových technologií a modernizace budov. Pouhé zvýšení nákladů může vést spíše k odporu než k proaktivnímu přístupu.

10. Riziko spekulace s emisními povolenkami

Varujeme před možným spekulativním chováním na trhu s emisními povolenkami, které by mohlo dále zvyšovat jejich cenu a tím nepřímo navyšovat náklady investorů. To může destabilizovat trh s nemovitostmi.

Mnoho investorů upozorňuje na potřebu vyváženého přístupu – namísto čistě represivních opatření by uvítali podporu v oblasti inovací, finanční pobídky a jasný legislativní rámec, který by umožnil udržitelný, a přitom ekonomicky přijatelný rozvoj stavebních projektů.

**Závěr: v souladu se závěry PT RHSD ČR pro hospodářskou politiku ze dne 4. února 2025:**

1. **Odbory a zaměstnavatelé požadují vypracování dopadové studie zavedení EU ETS 2 na obyvatele a firmy v ČR.**
2. **Pracovní tým podporuje vládu ve snaze odložit realizaci EU ETS 2 (odklad by měl být delší než avizovaný jeden rok).**
3. **Odbory a svazy osloví kolegy napříč EU, aby ČR získala partnera pro vyjednávání na úrovni celé EU.**

**Ad 2.6 Postup prací na společném záměru podpory dalšího profesního vzdělávání a systému**

**celoživotního učení**

**K podkladovému materiálu:**

Od představení návrhu zaměstnavatelů, který podpořily i odbory, na zavedení partnerského modelu řízení profesního vzdělávání jako součásti celoživotního učení dne 16. ledna 2023 na plénu RHSD proběhlo několik kol tripartitních jednání a bilaterálních schůzek se zástupci MŠMT, MPSV a MF.

Téma si vzalo pod patronát MPSV, které na čtyřech jednáních s ministrem Marianem Jurečkou dospělo k dohodě o:

1. Zřízení Rady vlády pro kvalifikace a odborné vzdělávání.
2. Přípravě implementačního projektu pro sektorové analýzy a strategie dovedností financované z OPZ+.

Přestože se 23. října 2024 uskutečnilo společné jednání iniciované Hospodářskou komorou a Svazem, MPSV dosud nezaslalo upravený projektový návrh, který podle dohody připravili zaměstnavatelé.

V případě dalších prodlení hrozí, že projekt nebude možné realizovat, jelikož jeho příprava a schválení trvá přibližně 1,5 roku, přičemž OPZ+ končí v roce 2027/28. Pokud by se projekt nepodařilo spustit včas, vláda by jej již nemohla vykázat jako splněný bod ze svého Programového prohlášení.

**Návrh usnesení:**

**Zaměstnavatelé:**

* **Vnímají pozitivně posun ve zřízení Rady vlády pro kvalifikace a odborné vzdělávání, doporučují její co nejrychlejší schválení a zahájení činnosti a jsou připraveni se do činností Rady a realizace implementačního projektu zapojit.**

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**Mimo výše uvedené body KZPS ČR předkládá své stanovisko k návrhu „Zákona o povinném příspěvku na produkty spoření na stáří“.**

Předně KZPS ČR chce jménem zaměstnavatelů deklarovat, že se nebráníme diskuzi na téma předdůchodů či jiných opatření ve prospěch zaměstnanců v rizikové skupině prací č. 3 a směřování cestou příspěvků v tzv. III. důchodovém pilíři vnímáme jako budoucí možné řešení. Předložený návrh však musíme zásadně odmítnout z těchto důvodů:

* Návrh zákona nebyl konzultován se sociálními partnery, o prvotním záměru jsme se dozvěděli z médií. Následně jsem vyzval předsedu vlády k jednání (ideálně prostřednictvím mimořádného jednání předsednictva RHSD ČR), ale na tento požadavek jsme dodnes nedostali žádnou reakci či odpověď.

Tento přístup vlády ČR je porušením § 320 zákona č. 262/2006 Sb. (návrhy zákonů a návrhy ostatních právních předpisů týkajících se důležitých zájmů pracujících, zejména hospodářských, výrobních, pracovních, mzdových, kulturních a sociálních podmínek, se projednávají s příslušnými odborovými organizacemi a příslušnými organizacemi zaměstnavatelů).

Na připomínkování předmětného zákona jsme dostali lhůtu 24 hodin. Naše připomínky nebyly vypořádány, tj. byly bez jakékoliv reakce.

* Návrh předmětného zákona obsahuje mnoho věcných chyb a vyvolává celu řadu otázek, nejasností a jednoznačné administrativní zatížení českých firem, podniků a zaměstnavatelů.

KZPS ČR proto vyjadřuje nesouhlas s návrhem předmětného zákona z těchto dvou zcela zásadních důvodů, včetně skutečnosti, že takovéto zásadní systémové změny by neměly a nesmí být navrhovány mimo rámec řádného připomínkového řízení, tedy veřejné odborné diskuze.

**V Praze dne 18. února 2025**

 **Ing. Jiří Horecký, Ph.D., MSc., MBA p r e z i d e n t**