V Praze dne 14.3.2025

STANOVISKO UZS ČR

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

**Obecné připomínky**

1. Obecně vítáme střízlivý přístup předkladatele k transpozici směrnice o spotřebitelských úvěrech (CCD2) metodou minimální harmonizace. Oceňujeme zejména, že se ministerstvo rozhodlo nevyužít většiny diskrečních oprávnění směrnice a stávající regulatorní rámec ponechat v maximální možné míře beze změn.

Máme za to, že stávající úprava poskytování spotřebitelských úvěrů obsažená v zákoně o spotřebitelském úvěru (ZSÚ) je obecně vzato dobře funkční, kvalitní, vyvážená a na trhu dobře přijímaná. Pozitivně zejména vnímáme výchozí shodný regulatorní režim pro všechny druhy úvěrů bez ohledu na jejich výši nebo účel, což přispívá ke srozumitelnosti právní úpravy a snižuje administrativní a další náklady na straně podnikatelů.

Kladně hodnotíme také některé navrhované dílčí změny nad rámec směrnice, které reagují na v praxi identifikované problémy v oblasti spotřebitelského úvěrování. Zejména se jedná o ustoupení od konceptu absolutní neplatnosti celé úvěrové smlouvy v případě nedostatečného posouzení úvěruschopnosti spotřebitele a jeho nahrazení neplatností toliko vybraných ustanovení. Máme za to, že tato úprava lépe přispěje k právní jistotě spotřebitelů i poskytovatelů, přičemž si ale ponechává svůj sankční efekt a zachovává adekvátní úroveň ochrany spotřebitelů.

Na druhou stranu, pokud se už předkladatel rozhodl v rámci novely ZSÚ řešit některé praxí identifikované nedostatky nad rámec požadavků CCD2, máme za to, že měl postihnout také některé další v současnosti diskutované problémy.

Čím dál tím častěji se setkáváme s případy účelového obcházení regulatorního režimu zákona o spotřebitelském úvěru a zastřeným poskytováním spotřebitelských úvěrů. Nejčastěji se jedná o případy, kdy jsou spotřebitelům poskytovány „podnikatelské“ úvěry na základě živnostenského oprávnění, ačkoliv jsou takovéto úvěry materiálně úvěry spotřebitelskými. Nezřídka tito poskytovatelé proaktivně pomáhají klientům s vyřízením podnikatelského oprávnění, aby jim mohli takovýto “podnikatelský” úvěr obratem poskytnout. Takováto úvěrová smlouva je často spojena také s notářským zápisem se souhlasem s přímou vykonatelností, což spotřebitele vystavuje dalšímu nebezpečí a významně snižuje míru jeho právní ochrany.

V poslední době se také ve větší míře rozmáhají tzv. zpětné leasingy, které ale fakticky rovněž slouží jako zastřené poskytování spotřebitelských úvěrů. Nepřiměřeně nízká platba za majetek klienta (typicky za nemovitost) je ve skutečnosti jistinou úvěru a pravidelné měsíční platby nájemného jsou ve skutečnosti jeho splátkou. Rizika nesplácení jsou pak v případě těchto „leasingů“ nesrovnatelně vyšší než u regulovaných spotřebitelských úvěrů.

Tato jednání nejen, že zásadním způsoben křiví tržní prostředí a narušují férovou soutěž, ale zároveň představují zásadní riziko pro spotřebitele. Klientům těchto poskytovatelů se nedostává jakékoliv ochrany předvídané ZSÚ a s ohledem na agresivní praktiky těchto nelegálních subjektů mohou nezřídka přijít o většinu svého majetku. Možnosti obrany spotřebitelů na individuální úrovni jsou v současnosti nákladné a zdlouhavé.

Konečně pak zaznamenáváme strmý nárůst řízení u Finančního arbitra, která se týkají řádného posuzování úvěruschopnosti spotřebitelů. Máme za to, že se přinejmenším z části jedná o důsledek stávající široké definice v § 86 ZSÚ.

Poskytovatelé úvěrů nemají jasná vodítka k tomu, jak by měli proces posuzování úvěruschopnosti v dostatečné míře provádět, a výkladová praxe orgánů dohledu se zároveň v čase vyvíjí. Zároveň často nedostatečně reflektuje požadavek proporcionality posouzení ve vztahu k povaze, délce, výši a rizikovosti úvěrů.

Ačkoliv tedy třeba došlo v minulosti k posouzení úvěruschopnosti zcela v souladu s tržním standardem nebo rozhodovací praxí v dané době, orgány dohledu později zpětně konstatují nedostatečné posouzení úvěruschopnosti a celou úvěrovou smlouvu shledají za od počátku absolutně neplatnou. Tato praxe zásadním způsobem snižuje právní jistotu poskytovatelů a v praxi ztěžuje jejich možnost dále pokračovat v podnikání, zejména v případě, kdy se spotřebitelé domáhají celého bezdůvodného obohacení řadu let po úspěšném po splacení původního úvěru.

Tato situace pak samozřejmě také vede ke zvýšenému zatížení Finančního arbitra, a tedy i zvýšeným nákladům na jeho činnost.

S ohledem na závažnost těchto problémů máme za to, že by je měl předkladatel v rámci novely aktivně řešit a zvážit možnosti, jak snížit riziko obcházení ZSÚ (např. zavedení fikce spotřebitele pro vybrané druhy „podnikatelských” úvěrů“) a posílit právní jistotu poskytovatelů i spotřebitelů (např. stanovení příkladného výčtu dokumentů k posouzení úvěruschopnosti v příloze k zákonu).

**Konkrétní připomínky**

1. **Připomínka k bodu 4. ustanovení § 2 odst. 1 – vymezení spotřebitelského úvěru**

Požadujeme opravu důvodové zprávy ve vztahu působnosti zákona na spotřebitelské úvěry v materiálním slova smyslu.

Odůvodnění:

Důvodová zpráva je ve vztahu k navrhovanému § 2 odst. 1 ZSÚ vnitřně nekonzistentní. Na jedné straně popisuje materiální pojetí spotřebitelského úvěru v dosavadní rozhodovací praxi, s poukazem na primární znak „financování spotřebitele“. Na druhou stranu uzavírá, že za spotřebitelský úvěr je třeba považovat jen takový úvěr, který je poskytnut oprávněným poskytovatelem dle ZSÚ, a v případě, že úvěr poskytne poskytovatel bez daného oprávnění, o spotřebitelský úvěr ve smyslu zákona se nejedná.

Tento závěr je nejen v příkrém rozporu s vlastní dřívější argumentací předkladatele, ale zároveň i s ustálenou rozhodovací praxí a ostatně zákonem samotným. Pokud bychom se přiklonili k tomuto omezenému formálnímu pojetí, tedy že spotřebitelským úvěrem ve smyslu zákona je jen úvěr poskytnutý poskytovatelem s potřebným oprávněním, znamenalo by to, že činnost nelicencovaných poskytovatelů by nebylo možno efektivně postihovat, když by se ust. § 157 odst. 1 písm. d) ZSÚ stalo fakticky obsoletním. Předpokládáme, že takováto zásadní změna v dosavadním pojetí spotřebitelského úvěru nebyla záměrem předkladatele, a pokud ano, máme za to, že jí měla předcházet obsáhlejší odborná diskuse.

Chápeme, že snahou předkladatele bylo pravděpodobně prostřednictvím takovéhoto výkladu vyjmout z působnosti zákona úvěry sjednaný prostřednictvím tzv. peer-to-peer platforem. Tento záměr předkladatele je sice legitimní, avšak způsob, jakým k uvedenému závěru došel, nepovažujeme za šťastně zvolený. Uvedený výklad je nedůvodně restriktivní a nedopatřením potenciálně otevírá cestu ke snadnému obcházení zákona.

Žádáme proto o úpravu důvodové zprávy v tom smyslu, že ZSÚ dopadá na všechny spotřebitelské úvěry v materiálním slova smyslu.

tato připomínka je zásadní

2. **Připomínka k bodu 9. ustanovení § 3 odst. 2 písm. p) – definice dluhového poradenství.**

Požadujeme doplnění důvodové zprávy ve vztahu k požadavku „nezávislosti“.

Odůvodnění:

Požadavek nezávislosti dluhového poradenství je obecně vzato pochopitelný. Důvodová zpráva nicméně bohužel neposkytuje jasné vodítko k tomu, jak nezávislost chápat v praxi, zejména ve vztahu k participaci poskytovatelů na financování služeb dluhového poradenství.

Řada poskytovatelů z řad bank i nebankovních poskytovatelů v současnosti spolupracuje se službami dluhového poradenství, ať už v rámci posilování své společenské zodpovědnosti, nebo pomoci svým klientům. Další fungování dluhových poraden je na těchto příspěvcích do větší či menší míry bezprostředně závislé.

Předpokládáme, že záměrem předkladatele není takovouto spolupráci vyloučit, a to i s ohledem na zavedení povinnosti poskytovatelů odkázat na takovouto službu. Stávající znění důvodové zprávy („v takovém případě však bude potřeba zabezpečit, aby neměli vliv na obsah poskytovaného poradenství“) je z našeho pohledu bohužel vágní a obáváme se, aby v praxi nepředstavovalo překážku pro spolupráci mezi poskytovateli a poradnami, popř. poradny zbytečně neomezovalo v jejich činnosti (např. pokud by výsledkem bylo doporučení konsolidovat stávající závazky, potenciálně u spolupracujícího poskytovatele).

Žádáme tedy o doplnění odůvodnění, jak třeba nezávislost dluhového poradenství chápat a jaké způsoby spolupráce mezi dluhovou poradnou a poskytovatelem jsou z pohledu zákonodárce přijatelné.

tato připomínka je zásadní

3. **Připomínka k bodu 29. ustanovení §§ 77a – reklama na spotřebitelský úvěr**

Požadujeme doplnění důvodové zprávy o modelové případy.

Odůvodnění:

Důvodová zpráva k předmětnému ustanovení je bohužel velmi stručná, ačkoliv lze v praxi očekávat řadu výkladových sporů. Zejména se obáváme nebezpečí extenzivního výkladu ze strany orgánu dohledu. Jako problematický vnímáme užitý výraz „naznačovat“, jehož hranice jsou nezřetelné a který adresátům regulace neposkytuje jasné mantinely, v jejichž rámci se mají pohybovat. Např. reklamu na splátkový prodej zboží by v extrémním případě bylo možno chápat tak, že bez dalšího „naznačuje, že spotřebitelský úvěr může zvýšit životní úroveň spotřebitele“, neboť umožňuje spotřebiteli zakoupit si zboží přispívající ke zlepšení jeho životního standardu (např. nový spotřebič do domácnosti). Je přitom zjevné, že takováto reklama sama o sobě pro spotřebitele žádné riziko nepředstavuje. Totéž lze pak vztáhnout např. i některým druhům finančních produktů, např. kreditním kartám, leasingům či odloženým platbám.

Dle našeho názoru by například extenzivní výklad § 77a písm. a) mohl zcela vyloučit jakoukoliv reklamu na konsolidaci úvěrů, jež může být naopak pro spotřebitele objektivně výhodnější a skutečně pomoci ke zlepšení jeho finanční situace.

Žádáme proto o podrobnější vysvětlení na jaké druhy obchodních sdělení se má tento zákaz vztahovat, a to ideálně včetně modelových případů.

tato připomínka je doporučující

4. **Připomínka k bodu 42. ustanovení § 89**

Požadujeme doplnění důvodové zprávy.

Odůvodnění:

Předkladatel navrhuje stanovit poskytovateli novou povinnost odkázat spotřebitele na dluhové poradenství, avšak tuto povinnost přímo v paragrafovaném znění formuluje obecně a v důvodové zprávě neposkytuje další vodítka. Žádáme zejména o doplnění, toho, co se rozumí snadnou dostupností dluhového poradenství, a dále v jakých případech má připadat odkaz na dluhové poradenství v úvahu.

Stávající znění důvodové zprávy (*„jedná [se] o spotřebitele ve finančních obtížích“*) odkazující na proces posuzování úvěruschopnosti je v tomto ohledu poněkud neurčité. Důvodem pro negativní výsledek procesu posuzování úvěruschopnosti mohou být skutečnosti, z nichž bez dalšího nevyplývá existence aktuálních finančních obtíží (např. zaznamenaná účast na hazardních hrách, jiné existující finanční závazky). Alternativně navrhujeme doplnit tuto část důvodové zprávy v podobném znění jako v případě § 124a a 125b pro posílení vnitřní konzistence návrhu.

tato připomínka je doporučující

5. **Připomínka k bodu 91. ustanovení § 116a – opatření proti nepřiměřeným cenám spotřebitelského úvěru**

Požadujeme vypuštění navrhovaného § 116a.

Odůvodnění:

Máme za to, že stávající regulatorní režim v podobě ustálené rozhodovací soudní praxe je dostatečný a plně v souladu s požadavky směrnice CCD2. Skutečnost, že jiné členské státy ustoupily od judikaturních stropů a rozhodly se pro řešení ve formě zákona, dle našeho názoru sama o sobě neznamená, že by se podobným směrem musela nezbytně vydat i Česká republika. Z odborných analýz přitom plyne, že Česká republika je již v současnosti vnímána jako země, ve které je cenová regulace úvěrů zavedena, s fungující ochranou spotřebitelů před nepřiměřenými cenami úvěrů. Jak ostatně uvádí sám předkladatel v Závěrečné zprávě o hodnocení dopadů regulace (RIA; Zpráva RIA), v rámci úvodního kola konzultací se respondenti shodli, že by legislativní strop neměl být zaváděn a zachování současného stavu je dostačující.

Obáváme se, že zavedení zákonných stropů s sebou nese celou řadu rizik, a to jak pro trh se spotřebitelskými úvěry, tak zejména pro spotřebitele. Četné zahraniční zkušenosti dokládají, že cenová regulace vede k omezení dostupnosti a nabídky regulovaných finančních služeb, a to zejména pro neohroženější a nejrizikovější skupiny spotřebitelů.

Zavedení cenových stropů nevede k redukci poptávky jako takové, ale pouze jejímu přesunu. Poptávka je vytlačena do neregulované, šedé zóny, bez jakéhokoliv standardu ochrany.

V důsledku cenové regulace konečně dochází k pokřivení soutěže a nežádoucí koncentraci trhu.

Předkladatel je si je těchto negativních dopadů zjevně vědom, neboť před nimi v posledních více než 10 letech soustavně a opakovaně sám veřejně varoval a ostatně je uvádí i v důvodové zprávě a Zprávě RIA. Přesto se však rozhodl vydat cestou legislativní cenové regulace bez toho, aniž by vysvětlil, jak a jestli vůbec jsou tato nebezpečí nějakým způsobem mitigována, a popř. proč je nevnímá tak intenzivně jako v posledních více než 10 letech.

Máme za to, že zastropování v navrhované výši, zejména při nejnižší úrovni stropů na 48 % RPSN, se může negativně dotknout i standardních a neproblematických úvěrových produktů, jako jsou zejména leasingy, kreditní karty, revolvingy, splátkový prodej či nově (s ohledem na navrhované rozšíření působnosti zákona) také odložené platby. Domníváme se, že takovéto dramatické omezení nabídky regulovaných finančních služeb není ani důvodné, ani žádoucí, a může vést k narušení fungujícího a spolehlivého finančního trhu.

tato připomínka je zásadní

6. **Připomínka k bodu 91. ustanovení § 116a – opatření proti nepřiměřeným cenám spotřebitelského úvěru**

*Alternativně:* Požadujeme text § 116a odst. 1 a odst. 2 doplnit tak, aby byla maximální roční procentní sazba nákladů vázána na relevantní ukazatel České národní banky.

Odůvodnění:

Navrhované navázání cenových stropů na zákonný úrok z prodlení dle občanského zákoníku považujeme za nevhodné a nesmyslné. Zákonný úrok z prodlení v první řadě plní sankční roli ve vztahu k dlužníku, který je v prodlení, a nastupuje pouze v případech, kdy se strany závazkového vztahu nerozhodnou pro zvláštní smluvní úpravu. Standardně navíc přistupuje úrok z prodlení vedle, resp. nad rámec standardního smluvního úroku. V žádném případě jej ale nelze považovat za „aproximaci aktuálně obvyklé (typické) ceny peněz“, která by poskytovala relevantní obrázek o obvyklých zápůjčních sazbách na finančním trhu, tím spíše specificky trhu se spotřebitelskými úvěry jinými než na bydlení.

Za „obvyklou cenu peněz“ by bylo možno označit referenční úrokovou sazbu PRIBOR, která však má své uplatnění pouze ve specifických druzích obchodů a do úrokových sazeb spotřebitelských úvěrů se přímo bez dalšího nepropisuje.

Zvolená koncepce navíc ani neodpovídá ustálené rozhodovací praxi soudů, na kterou se předkladatel odkazuje a jejímž zákonným odrazem má zvolené řešení být. Soudní rozhodnutí nehovoří o „obvyklé ceně peněz“, nýbrž o obvyklé, resp. nejvyšší úrokové sazbě uplatňované bankami při poskytování úvěrů nebo půjček.

Aby tedy došlo k adekvátnímu promítnutí stávajícího judikaturního režimu do zákona, bylo by vhodné cenový strop navázat na vhodný benchmark České národní banky, který je již v současnosti dostupný a veřejně publikovaný.

Ačkoliv rozumíme námitce, že např. konkrétně stávající benchmark průměrné RPSN nemusí být z některých hledisek optimální, jistě pro uvedený účel poslouží lépe než zákonný úrok z prodlení (z výše uvedených důvodů).

Alternativně lze uvažovat o změně celé koncepce takovým způsobem, aby nebyl strop vázán na RPSN, nýbrž úrokovou sazbu, díky čemuž by bylo možné využít některého z úrokových ukazatelů pro úvěrové produkty, popř. jejich kombinaci.

tato připomínka je zásadní

7. **Připomínka k bodu 91. ustanovení § 116a – opatření proti nepřiměřeným cenám spotřebitelského úvěru**

*Alternativně:* Požadujeme text § 116a odst. 2 doplnit tak, aby doba trvání spotřebitelského úvěru činila nejvýše 12 měsíců.

Odůvodnění:

Dělicí linii mezi „krátkými“ a „dlouhými“ úvěry na úrovni 6 měsíců považujeme za nevhodně zvolenou a nedostatečně vysvětlenou. V praxi obáváme toho, že z trhu nedůvodně vymizí úvěrové produkty na období 6 až 12 měsíců, a spotřebitelé tedy budou nedůvodně nuceni k tomu, aby zvolili pro sebe nevyhovující produkt, například se zbytečně dlouhou dobou splácení. Ve výsledku tak může být s ohledem na delší dobu splatnosti produkt pro daného klienta paradoxně nákladnější.

tato připomínka je zásadní

8. **Připomínka k bodu 91. ustanovení § 116a – opatření proti nepřiměřeným cenám spotřebitelského úvěru**

*Alternativně:* Požadujeme text § 116a odst. 2 doplnit tak, aby maximální celková výše 20.000 Kč a částka 2.000 Kč byly automaticky indexovány.

Odůvodnění:

Aby byla navrhovaná úprava dlouhodobě funkční a smysluplná, není dle našeho názoru vhodné, aby zákon obsahoval pevnou částku pro „malé“ úvěry a maximální výši paušální „odměny“ poskytovatele.

Takovýto přístup je neflexibilní a nezohledňuje změny cenové hladiny. I s ohledem na zkušenosti s mírou inflace v posledních letech by se tak jednoduše mohlo stát, že by navrhované stropy brzy přestaly plnit svůj původní účel.

Navrhujeme proto, aby byly obě částky pravidelně indexovány, právě s ohledem na míru inflace. Předkladatel ostatně u cenových stropů obecně uvádí, že jeho cílem bylo zavést dynamický mechanismus – je proto logické, aby se adekvátně v čase měnily i limity pro “malé” úvěry a částku paušální náhrady.

tato připomínka je zásadní

9. **Připomínka k bodu 91. ustanovení § 116a – opatření proti nepřiměřeným cenám spotřebitelského úvěru**

*Alternativně:* Požadujeme text § 116a odst. 4 doplnit tak, aby se pro účely odst. 1 a 2 nepřihlíželo také k některým dalším souvisejícím platbám, jako je například pojištění schopnosti splácet.

Požadujeme doplnění důvodové zprávy.

Odůvodnění:

Předkladatel nikde neuvádí, z jakého důvodu se rozhodl právě pro vyjmutí plateb za pojištění v případě leasingu vozidel z výpočtu cenového stropu. Ačkoliv tomuto návrhu v obecné rovině rozumíme, tj. snaha zachovat dostupnost leasingových služeb, které by se jinak s ohledem na obecný způsob výpočtu RPSN do navrhovaných stropů nevešly, považujeme za vhodné, aby tato informace byla do důvodové zprávy výslovně doplněna.

Současně také požadujeme, aby ze stejného důvodu došlo k vyjmutí z výpočtu některých podobných služeb, které plní totožnou roli, tedy například pojištění schopnosti spotřebitele splácet nebo pojištění majetku. Tato pojištění plní ve vztahu k úvěru, potažmo vázanému úvěru, srovnatelnou roli jako pojištění odpovědnosti z provozu vozidla a havarijní pojištění, a není tedy důvod, aby s nimi bylo kalkulováno v odlišném, znevýhodňujícím režimu.

tato připomínka je zásadní

10. **Připomínka k bodu 91. ustanovení § 116a – opatření proti nepřiměřeným cenám spotřebitelského úvěru**

Požadujeme doplnění důvodové zprávy.

Odůvodnění:

Žádáme o doplnění odůvodnění, na základě čeho byla zvolena kritéria pro “malý” úvěr na úrovni 20.000 Kč, pro částku paušální náhrady nákladů ve výši 2.000 Kč a pro “krátký” úvěr na úrovni 6 měsíců. Zejména žádáme o informaci, zda jsou výsledné limity výsledkem průzkumu lokálního trhu, popř. zda jsou inspirovány zahraniční úpravou.

Žádáme o doplnění odůvodnění vyjmutí plateb pojistného v případě vázaných úvěrů na koupi vozidla z výpočtu cenového stropu a proč nebyla takováto výjimka využita pro jiné druhy vedlejších plateb.

tato připomínka je zásadní

11. **Připomínka k bodu 100. ustanovení § 124a a 124b**

Požadujeme doplnění důvodové zprávy.

Odůvodnění:

Z navrhovaného znění novely ani z důvodové zprávy není zřetelné, v jakých „vhodných případech“ má poskytovatel povinnost uplatňovat opatření shovívavosti. Ani důvodová zpráva k implementaci směrnice NPL v tomto ohledu neposkytuje dle našeho názoru dostatečné vodítko. To považujeme za kritické zejména z důvodu, že k aktuální úpravě těchto případů zatím nebyla vytvořena rozhodovací praxe, ze které by bylo možno vycházet. V rámci novely navíc fakticky dochází ke zpřísnění dosavadní úpravy, když zákon poskytovateli nově povinnost explicitně stanovuje a významně jej omezuje v jeho diskreci, když mu předepisuje, jaká opatření musí za všech okolností uplatňovat.

tato připomínka je doporučující

12. **Připomínka k důvodové zprávě – zhodnocení dopadů**

Požadujeme doplnění zhodnocení dopadů na podnikatelské prostředí a sociálních dopadů.

Odůvodnění:

V rámci zhodnocení dopadů na podnikatelské prostředí předkladatel neuvádí možný likvidační dopad na část nebankovního trhu v důsledku zavedení cenových stropů, který přitom ale sám identifikoval v rámci příslušné části Zprávy RIA (strana 28). Tento dopad lze přitom považovat za zcela zásadní.

Předkladatel dále nebere v potaz další možné dopady zavedení cenových stropů na podnikatelské prostředí spočívající v nežádoucí koncentraci trhu se spotřebitelskými úvěry, která by mohla být výsledkem odchodu části poskytovatelů. V extrémním případě by pak mohlo dojít k zásadnímu narušení soutěže v podobě oligopolizace či dokonce monopolizace trhu. Předkladatel dále opomíjí riziko snížení inovací ve finančním sektoru a konvergenci cen k aktuálnímu cenovému stropu.

U zhodnocení sociálních dopadů pak předkladatel nezmiňuje možný přesun nejrizikovějších spotřebitelů do nelegálního trhu v důsledku implementace cenové regulace úvěrů, který ale rovněž sám uvádí ve Zprávě RIA (strana 28). Mezi další sociální dopady lze pak zařadit obecně nebezpečí snížení dostupnosti regulovaných finančních služeb pro spotřebitele a nebezpečí celkového zvýšení cen pro zbývající spotřebitele v důsledku konvergence cen na straně poskytovatelů.

Tyto dopady cenových stropů byly přitom v praxi opakovaně popsány v evropských zemích, kde byla podobná opatření zavedena, jako jsou Švédsko, Portugalsko, Itálie, Dánsko, Spojené království, Finsko, Polsko nebo Nizozemsko. Pro český kontext nejrelevantnějším příkladem je pak sousední Slovensko, kde se většina z uvedených dopadů ve značné míře projevila. Předkladatel si přitom musí být těchto dopadů vědom, když je sám uvádí v Závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace (RIA) a v minulosti s odkazem na ně sám zavedení cenové regulace odmítal.

tato připomínka je zásadní

13. **Připomínka k Zprávě RIA v části Shrnutí závěrečné zprávy RIA, body 3.3., 3.5. a 3.7.**

Požadujeme doplnění Závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulaci v části Shrnutí závěrečné zprávy RIA, body 3.3. Dopady na podnikatelské prostředí, 3.5. Sociální dopady a 3.7.Dopady na spotřebitele.

Odůvodnění:

Stejně jako v případě důvodové zprávy i v případě Závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace absentují ve výčtu očekávaných dopadů některé dopady zavedení cenových stropů, a to včetně těch, které dále ve zprávě uvádí sám předkladatel. Stejně jako zhodnocení dopadů v rámci důvodové zprávy tedy žádáme o jejich adekvátní doplnění.

tato připomínka je zásadní

14. **Připomínka k Zprávě RIA v části C, oddílu C.5**

Požadujeme doplnění Závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulaci v části C, oddílu C5. Opatření k předcházejí vysokým cenám spotřebitelského úvěru.

Odůvodnění:

Předkladatel se v rámci hodnocení praxe stropování spotřebitelských úvěrů v ostatních členských státech EU omezuje v zásadě na prostý výčet toho, které státy zavedly legislativní strop a které uplatňují judikaturní omezení. Toho hodnocení zahraniční zkušenosti považujeme za zcela nedostatečné a bez zásadního významu pro adekvátní zhodnocení možných zavedení těchto opatření v České republice. Zvláště bychom apelovali na to, aby předkladatel vyhodnotil dopady zavedení cenových stropů na sousedním Slovensku, jehož trh se spotřebitelskými úvěry před zavedením cenových stropů vykazoval významné podobnosti s českým. V rámci hodnocení by bylo vhodné posoudit, zda i v Česku hrozí shodné negativní dopady (tj. faktický zánik nebankovního trhu, omezení přístupu k regulovaným službám, rozmach nelegální zóny), a pokud ano, zda vůbec cenové stropy v Česku zavádět, či jak případně tyto negativní efekty maximálně mitigovat.

Žádáme o doplnění vyhodnocení výběru kritérií pro “malý” úvěr na úrovni 20.000 Kč, pro částku paušální náhrady nákladů ve výši 2.000 Kč a pro “krátký” úvěr na úrovni 6 měsíců. Zejména žádáme o informaci, zda jsou výsledné limity výsledkem průzkumu lokálního trhu, popř. zda jsou inspirovány zahraniční úpravou.

Žádáme o doplnění informace, zda je navrhovaná podoba cenových stropů považována za “široce konsensuální” i ze strany nebankovních poskytovatelů, na jejichž podnikání má návrh potenciálně největší dopad. Zejména žádáme o informaci, jaká jsou stanoviska České leasingové a finanční asociace a Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů k navrhované výši cenových stropů.

Žádáme o doplnění informace, na základě čeho předkladatel přistoupil k vyjmutí pojistného z výpočtu stropu v případě vázaných spotřebitelských úvěrů na nákup vozidla a zda a jak případně uvažoval o vyjmutí jiných druhů nákladů (jiná pojistná či poplatky) a jiných druhů úvěrů.

Žádáme o doplnění odhadu, jakého počtu spotřebitelů se může zastropování cen spotřebitelských úvěrů negativně dotknout, resp. kolik spotřebitelů může přijít o přístup k regulovaným finančním službám a kolik spotřebitelů pravděpodobně využije nabídky nelegálních poskytovatelů úvěrů. Předkladatel sice předpokládá, že v konečném důsledku dojde ke snížení marží poskytovatelů (a implicitně tedy budou dále poskytovat své služby spotřebitelům), nicméně neuvádí, z čeho tento předpoklad vychází a zda je založen na nějakých výpočtech. Respektujeme, že dopad „nelze uspokojivě robustně kvantifikovat“, to však neznamená, že by měl předkladatel na, byť přibližnou kalkulaci, bez dalšího zcela rezignovat. S ohledem na citlivost celé problematiky a možný zásadní negativní dopad na spotřebitele nelze akceptovat, že se předkladatel o výpočet ani nepokusí a zhodnocení uzavře s tím, že dopady jeho opatření budou zjištěny až v budoucnu.

Žádáme o doplnění údajů o tom, jaký počet klientů jednotliví poskytovatelé v současnosti obsluhují. Předkladatel shrnuje údaje o produkci jednotlivých poskytovatelů z hlediska objemu dlužné jistiny, nicméně tato data nejsou příliš relevantní pro vyhodnocení, na jaký počet spotřebitelů případné zavedení navrhovaných opatření dopadne. Lze předpokládat, že průměrná jistina u bankovního úvěru bude vyšší než u nebankovního úvěru. Nelze proto bez dalšího říci, že by banky obsluhovaly 87 % klientů, zatímco nebankovní poskytovatelé zbylých 13 %. Stejně tak by byl pro adekvátní zhodnocení relevantní údaj o průměrné výši jistiny připadající na jednoho klienta, popř. na jednu úvěrovou smlouvu.

Zároveň žádáme o informaci, zda v rámci výpočtu produkce jednotlivých poskytovatelů byla vzata v potaz skutečnost, že někteří poskytovatelé jsou současně členy obou asociací nebankovních poskytovatelů, resp. zda bylo zamezeno případným duplicitám ve vykazování.

Žádáme o sdělení, proč u nebankovních poskytovatelů není podobně jako u bankovních poskytovatelů statistika roztříděna dle jednotlivých produktů, tedy například dle kategorií splátkový prodej, leasing, neúčelový úvěr atp. V případě, že jsou tato data k dispozici, žádáme o jejich doplnění.

tato připomínka je zásadní

Kontaktní osoba: Mgr. Jakub Machytka, e-mail: jakub.machytka@uzs.cz, tel.: 727 956 059