V Praze dne 4.4.2025

STANOVISKO KZPS ČR

**K návrhu vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

**Konkrétní připomínky**

1. **Připomínka k § 3 odst. 3 písm. b) bod 12**

Uvedené ustanovení požadujeme odstranit.

Odůvodnění:

Dle našeho názoru se jedná o nadbytečnou povinnost, neboť pokud nedochází ke spalování žádného odpadu, logicky z tohoto procesu budou vznikat pouze emise znečišťujících látek, vzniklé spálením paliva – většinou zemního plynu. Tyto emise nejsou a nebudou významné, protože doba uvádění a odstavování z provozu je zanedbatelná, jedná se tak o zbytečné náklady na měření.

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínka k § 6a**

Uvedené ustanovení požadujeme odstranit, popř. posunout jeho účinnost.

Odůvodnění:

Jedná se o další kontrolní systém, který je nadbytečný a přinese průmyslu další náklady na jeho zprovoznění, údržbu, servis a dále náklady na pracovní sílu. Současné prokazování plnění emisních limitů jednorázovým nebo kontinuálním měřením emisí je dostatečné a není třeba stanovovat pro průmysl další povinnosti. Stanovováním dalších povinnosti dojde k nárůstu nákladů a posléze vše zaplatí koncový zákazník ve výrobku nebo v poskytovaných službách. Průmysl nemůže plnit další a další povinnosti, které navíc nenařizuje ani žádné nařízení EU.

Variantně navrhujeme odložit účinnosti tohoto požadavku k roku 2030/35 tak, aby se průmysl byl schopen na danou věc připravit a další náklady rozložit v čase.

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínka k § 7**

Navrhujeme upravit režim kontinuálního měření stacionárního zdroje dle přílohy č. 4, části B, bodu 1.17, a to tak, aby povinnost provádět kontinuální měření byla stanovena pouze pro zdroje s denní výrobní kapacitou vyšší než 600 m3/den.

**Odůvodnění:**

Kontinuální měření u stacionárního zdroje s nižší než navrhovanou prahovou hodnotou považujeme za neproporcionální opatření. Na příkladu zařízení, jehož průměrná koncentrace za poslední 4 roky při jednorázových měřeních TOC/rok je 71 mg/m3, přičemž limit je 250 mg/m3. Do nových technologií, zde konkrétně u sušárny s přímým ohřevem, je pravidelně investováno (látkové filtry, elektrofiltry, mokrý elektrofiltr na lince DTL), nicméně obdobné zatížení menších provozů bude tyto provozy činit nekonkurenceschopnými. Vedle značných investičních nákladů vznikají i náklady provozní, ačkoli praxe ukazuje, že jednorázové měření je dostatečným opatřením zejména v případech, kdy naměřené koncentrace ani zdaleka nedosahují povolených limitů.

Poukazujeme dále na nekoncepčnost materiálu, kdy je rozlišujícím kritériem pro povinnost provádění kontinuálního měření produkt vytvářený stacionárním zdrojem a nikoli podstata fungování stacionárního zdroje. V případě sušárny třísek s přímým ohřevem je totiž rozdíl, zda jsou výsledným produktem např. lisované desky, nebo lisované pelety. U pelet totiž není zakotven požadavek na kontinuální měření emisí.

Z výše uvedených důvodů navrhujeme požadavek na kontinuální měření u diskutovaného zdroje zmírnit.

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínka k § 27d odst. 6**

Navrhujeme vypustit stacionární zdroj uvedený pod kódem 2.2. z návrhu znění § 27d odst. 6:

Odchylně od odstavce 5 se v případě stacionárních zdrojů uvedených pod kódy ~~2.2.,~~ 2.7. a 8. v příloze č. 2a zákona minimální vzdálenost vždy určuje od hranice provozovny tak, jak je zakreslená v základní bázi geografických dat nebo parcelních pozemků, na kterých jsou nebo budou stacionární zdroje umístěny v případě, že hranice provozovny nejsou zaneseny v základní bázi geografických dat.

**Odůvodnění:**

Dle § 27d odst. 6 vyhlášky je stanovena speciální úprava určení hranice pro počítání minimální vzdálenosti u zařízení uvedených pod kódem 2.2 v příloze č. 2a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), tj. u skládek odpadů.

V aktuálně navrhovaném materiálu je minimální vzdálenost skládky počítána dle zakreslení provozovny v základní bázi geografických dat nebo dle parcelních pozemků, na kterých bude stacionární zdroj umístěn.

Tento způsob je však z hlediska ochrany ovzduší nevhodný, neboť prakticky veškeré emise jsou vytvářeny na samotném tělese skládky. Provozovna zahrnuje větší oblast obsahující i například administrativní stavby, které však ovzduší nijak neovlivňují a mohou být vzdáleny až stovky metrů od skutečného zdroje emisí, tj. tělesa skládky. Toto je i s ohledem na navrhovanou nejvyšší možnou minimální vzdálenost 500 m ve vztahu ke skládkám podstatně přísnější podmínka než v případě ostatních zdrojů znečištění obdobného charakteru. Pro takovou úpravu přitom nejsou relevantní důvody.

Naopak, jeví se, že varianta geometrického středu zařízení by mohla být dostačující i relevantní, protože důvody pro použití tohoto způsobu jsou v důvodové zprávě uvedeny podobně jako pro skládky – konkrétní zdroj znečištění, zejména pak samotná aktivní plocha skládky, se zpravidla nachází výrazně dál než hranice provozovny (areálu).

**Požadujeme proto upravit uvedený článek tak, aby na stacionární zdroj uvedený pod kódem 2.2 dopadalo obecné pravidlo určení bodu výpočtu stanovené v § 27d odst. 5. Nebo zdroje 2.2 zahrnout do § 27d odst. 7, aby vzdálenost byla počítána od geometrického středu stacionárního zdroje.**

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínka k § 8 odst. 5**

Uvedené ustanovení požadujeme odstranit, popř. posunout jeho účinnost.

Odůvodnění:

Jedná se o další kontrolní systém z hlediska MŽP (ISKO), který je nadbytečný. Hodnoty emisních koncentrací kontinuálního měření jsou prokazatelné, ověřitelné a snadno kontrolovatelné. ČIŽP je může kdykoli zkontrolovat a není nutná existence dvojí kontroly. Firmy nemají být předmětem dalších kontrol, v tomto případě i on-line kontrol ze strany předkladatele. Formát neustálých kontrol, dalšího nárůstu povinností, jejich plnění vede k rostoucím nákladům na technické vybavení společností, ale především na pracovní sílu, neboť nárůst povinností nelze řešit navyšováním přesčasů nebo přetížením stávajících zaměstnanců. Tyto náklady se opět promítnou do zvyšujících se cen koncových výrobků nebo služeb. Tento formát je proto třeba opustit, firmám, které jsou základem pro tvorbu HDP a zdroje finančních prostředků státu se stalo zvykem, že je neustále někdo kontroluje, ale trend je třeba otočit. Další navyšování povinností odmítáme. Tuto povinnost požadujeme zrušit následně i v zákoně o ochraně ovzduší.

Variantně navrhujeme odložit účinnosti tohoto požadavku k roku 2030/35 tak, aby se průmysl byl schopen na danou věc připravit a další náklady rozložit v čase.

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínka k příloze č. 8, části II, bodu 1.5**

Uvedený text požadujeme odstranit.

*„ …Personál musí mít v písemné podobě k dispozici postupy pro odstraňování nestandardních technologických stavů s následky zvýšené produkce zápachu (týká se biologického čištění a kalového hospodářství).“*

Odůvodnění:

Uvedený požadavek je naprosto nadbytečný a bude znamenat další administrativní zátěž podnikových ekologů a technologů. Běžná praxe na čistírnách odpadních vod je, že pokud se vyskytne v jakémkoli technologickém uzlu zápach, zaměstnanec tuto skutečnost nahlásí vedoucímu pracovníkovi a ten problém řeší s technologem dle nastavených a ověřených technologických postupů. Zvýšená produkce zápachu a opatření na odstranění zápachu jsou řešeny v provozním řádu ČOV, zpracovaném podle vodního zákona. Nárůst zápachu signalizuje problém v technologii čištění odpadních vod a vždy se řeší. Žádný další dokument není nutné zpracovat, toto ustanovení požadujeme odstranit.

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínka k příloze č. 8, části II, bodu 1.6**

Emisní limit pro TZL a TOC požadujeme odstranit.

Odůvodnění:

U sušení čistírenských kalů je relevantní řešit pouze zápach a nikoli znečišťující látky. Při zpracování čistírenských kalů se VOC/TOC do technologie standardně nedávkují, při zpracování kalů se žádné prostředky s obsahem VOC/TOC nepoužívají. Při sušení se odstraňuje pouze vlhkost. Z tohoto důvodu navrhujeme uplatnit pro sušení čistírenských kalů pouze uvedené technické podmínky provozu.

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínky k příloze č. 8, části II, bodu 4.6**

Jsou technické podmínky provozu platné závazné pro obalovny uvedené do provozu od 1.1.2026 nebo i pro ostatní obalovny (provozované před tímto datem?). Pokud by byly závazné pro všechny, pak bude částečně paralyzována výstavba, opravy a údržba na silniční a dálniční síti .

Pokud jde o terminologii, pak pojem *obalovna živičných směsí* se nepoužívá, ve všech technických normách je uváděna *obalovna asfaltových směsí*.

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínky k příloze č. 8, části II, bodu 4.6**

Ke změně technické podmínky od 1.1.2026, budou muset být všechny koje zastřešené? Pokud ano, tak to aktuálně splňuje jen málo obaloven a vnímáme to jako problematické. Není podle našeho názoru vůbec potřeba zastřešovat frakce hrubého kameniva. Prané kamenivo je na obalovnách jen u jemných frakcí (0/4), pouze u těženého kameniva (DTK). Prané drcené kamenivo se standardně nedodává, bylo by to zbytečně nákladné a z hlediska spotřeby vody i neekologické.

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínky k příloze č. 8, části II, bodu 4.6**

K větě „Materiál kameniva při procesech sušení se nesmí přímo vsypávat do spalovacího prostoru bez předehřátí.“

Sušák je jedna komora a sype se zde materiál bez předehřátí. Minimálně zde může nastat problém v interpretaci této věty.

tato připomínka je doporučující

1. **Připomínky k příloze č. 8, části II, bodu 4.6**

K větám „U zásobníku asfaltu musí být emise odváděny řízeným způsobem a svedeny do zařízení ke snižování emisí s účinností odpovídající alespoň filtru s aktivním uhlím. Musí být provedeno stavební uzavření prostor (např. vrata nebo pásové závěsy na vjezdech a výjezdech), tam, kde je to možné, zejména u zařízení k nakládce a překládce vozidel, případně jiná opatření proti úletu prachu, a především pachových látek.“

Z hlediska plynulosti a kvality výroby by bylo značně problematické tato opatření praktikovat vzhledem k prostoru a způsobovalo by to provozní komplikace. Diskutabilní je také, jak se bude stanovovat, kde je místo výskytu pachových látek, když není definováno, kolik je povolený limit (všechno vydává nějaké pachy a je třeba říct, co je moc a co ne).

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínky k příloze č. 8, části II, bodu 4.6**

K větě „Tam, kde nelze technologické procesy a uzly uzavřít a odsávat, využívat vodní skrápěcí zařízení, rozprašování nebo mlžné stěny“

„Vodní skrápěcí zařízení, rozprašování nebo mlžné stěny“ jsou v prostoru expedice asfaltových směsí naprosto technologicky nevhodné. Kombinace vody a horkého asfaltu by mohla značně zkomplikovat plynulost a kvalitu výroby v provozu obalovny, plus komplikace v zimním období.

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínky k příloze č. 8, části II, bodu 4.6**

K větám „Pro dodávky uvedených materiálů je nutné zajistit, aby znečištěný vzduch vytlačovaný ze zásobníků při jejich plnění nebyl vypouštěn volně do ovzduší. Místo toho musí být využit zpětný odvod par nebo jiný systém na omezení pachových látek (např. vodní zámek s předepsanou výměnou), pokud je jím autocisterna vybavena.“

Vnímáme toto ustanovení jako značně problematické, dle našeho názoru není technicky proveditelné takové opatření do všech obaloven plošně zavést.

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínka k příloze č. 11, tabulka 1.1**

Zvýrazněné údaje požadujeme odstranit.

|  |  |
| --- | --- |
| **1. Údaje o provozovateli** |  |
| **Identifikační číslo (IČO)1:** |  |
| **Název provozovatele (obchodní firma nebo název nebo jméno a příjmení):** |  |
| **Adresa sídla provozovatele:** |  |
| **2. Údaje o provozovně** |  |
| **Identifikační číslo provozovny (IČP)2:** |  |
| **Identifikační číslo provozovny (IRZ)3:** |  |
| **Identifikátor PID zařízení IPPC4:** |  |
| **Územně technická jednotka (ÚTJ)5:** |  |
| **Název provozovny:** |  |
| **Adresa zapsaná v registru územní identifikace6:** |  |
| **Parcela7:** |  |
| **Název kraje v případě, že se jedná o provoz zdroje/zdrojů, které mohou být provozovány na více místech**, **a které jsou povoleny k provozu pro celé území kraje8:** |  |
| **Provádění jednorázového měření9:** |  |
| **Souhrnná provozní evidence za rok:** |  |
| **3. Údaje o stacionárních zdrojích10** |  |
| **Pořadové číslo stacionárního zdroje 11** |  |
| **Zařazení stacionárního zdroje podle zákona12** |  |
| **Název stacionárního zdroje13** |  |
| **Způsob určení minimální vzdálenosti podle § 27d14** |  |
| **GPS souřadnice stacionárního zdroje15** |  |

Odůvodnění:

U požadavků ve vyznačených řádcích SPE se jedná o další administrativní zátěž s požadavkem na nadbytečné údaje, které není třeba uvádět v SPE. Tyto údaje se netýkají provozní evidence, ale jsou stanoveny v legislativě nebo v povolení provozu, takže krajský úřad nebo ČIŽP k nim má vzhledem k digitalizaci systému přístup.

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínka k Připomínka k příloze č. 11, tabulka 1.3, bod 3 - Výjimka z minimálních vzdáleností**

Uvedené ustanovení požadujeme odstranit.

Odůvodnění:

Opět se jedná o další administrativní zátěž - nadbytečný údaj, který není třeba uvádět v SPE, protože tento údaj se netýká provozní evidence, ale je stanoven v legislativě nebo povolení provozu, takže krajský úřad nebo ČIŽP k nim má vzhledem k digitalizaci systému přístup.

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínka k příloze č. 12, bod 8 - Popis, umístění a přesná specifikace (zejména tvar a rozměry, soulad s normou) měřicího místa pro jednorázové měření emisí.**

Uvedené požadujeme odstranit.

Odůvodnění:

Popis, umístění a přesné specifikace měřícího místa (tvar a rozměry, soulad s normou) je požadavek, který nemá žádnou souvislost s provozem zdroje a nemá vliv na množství emisí a jejich případné snížení či omezení, což je smyslem provozního řádu – dodržovat postupy a opatření, které vedou k omezení či snížení emisí. Jedná se tedy o další administrativní zátěž, zvláště u zdrojů, které mají větší počet výduchů.

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínka k příloze č. 12, bod 20 a 21**

Uvedené body požadujeme odstranit.

Odůvodnění:

Bod 20 - termíny pravidelných vnitřních kontrol realizace provozního řádu, způsob vedení záznamů o těchto opatřeních, zajištění odborné způsobilosti a povědomí zaměstnanců ohledně opatření – toto je další povinnost, které je nadbytečná. Informace o školení obsluh a odpovědných osob a seznámení s obsahem PŘ bude uvedena v bodě č. 14 provozního řádu. Pracovníci budou proškolení a seznámeni s PŘ a budou znát povinnosti, které z PŘ vyplývají, budou mít povědomí ohledně technicko-organizačních opatření prováděných za účelem snížení emisí. Z tohoto důvodu není třeba stanovovat další povinnosti, včetně termínů vnitřních kontrol.

Bod 21 – k zajištění provozu zdroje rozhodně není potřeba, aby součástí provozního řádu bylo schéma s rozmístěním jednotlivých stacionárních zdrojů, měřících míst a dalších údajů uvedených v bodě 21. V provozech se často mění umístění zdrojů v rámci výrobních hal, potrubí se pak napojuje na výduchy podle změny umístění, rovněž se přemisťuje zařízení na snížení emisí, a to někde i několikrát ročně. Zakreslení požadovaného schéma bude nutné zadat odborné firmě, takže v praxi to bude vypadat tak, že provozovatel bude neustále překreslovat schéma a měnit provozní řád. To současně bude znamenat nutnost podat žádost o změnu povolení při každé změně umístění zdrojů, výduchů a zařízení na snižování emisí, protože provozní řád je nedílnou součástí povolení a informace uvedené v provozním řádu musí odpovídat skutečnosti. Takže v konečném důsledku to bude znamenat finanční náklady na zakreslení schéma, dále náklady na žádost o změnu provozu (nyní zpoplatněno), náklady na práci ekologa a krajský úřad bude neustále vydávat změnu povolení.

A přitom z hlediska prevence a ochrany ovzduší, což je smyslem zákona a prováděcí vyhlášky, se nic nezmění, protože vše bude provozováno stejně, jen na jiném místě (v rámci jedné haly).

Pro krajský úřad a ČIŽP je důležité blokové schéma, kde jsou všechny podstatné informace uvedeny a podle našeho názoru plně nahrazují informaci o konkrétním umístění zdrojů ve výrobní hale – to není pro ochranu ovzduší podstatné. Blokové schéma bude nyní součástí PŘ (bod 2 PŘ).

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínka k příloze č. 12, vysvětlivky**

Požadujeme odstranit větu druhou uvedené vysvětlivky (viz zvýrazněno).

**\*) Přípustný je odkaz na jinou dokumentaci provozovatele, která bude požadované údaje obsahovat. v tom případě je taková dokumentace považována za nedílnou součást provozního řádu**

Odůvodnění:

Toto požadujeme odstranit, většina údajů je již vedena v různých elektronických systémech firem a nelze je začlenit papírově do provozního řádu, takže ani nemohou být nedílnou součástí provozního řádu.

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínka k příloze č. 14, tabulka A**

Zvýrazněné části požadujeme odstranit.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1** | **A. Údaje o provozovateli:** | **Identifikační číslo (IČO):** |
| **2** |  | **Název provozovatele (obchodní firma nebo****příjmení a jméno):** |
| **3** |  | **Adresa (ulice, číslo popisné/orientační):** |
| **4** |  | **Adresa (obec, město – městská část):** |
| **5** |  | **PSČ:** |
| **6** | **B. Údaje o provozovně** | **Identifikační číslo provozovny (IČP):** |
| **7** |  | **Název provozovny:** |
| **8** |  | **Adresa (ulice, číslo popisné/orientační):** |
| **9** |  | **Adresa (obec, město – městská část):** |
| **10** |  | **PSČ:** |
| **11** | **C. Údaje o stacionárním zdroji** | **Pořadové číslo stacionárního zdroje evidované v ISPOP**  |
| **12** |  | **Pořadové číslo stacionárního zdroje podle povolení provozu** |
| **13** |  | **Zařazení stacionárního zdroje podle zákona** |
| **14** |  | **Název stacionárního zdroje** |
| **15** |  | **Jmenovitý tepelný příkon [MW] nebo projektovaná kapacita stacionárního zdroje** |
| **16** |  | **Druh paliva nebo odpadu** |
| **17** | **D. Údaje o komínech a výduších** | **Pořadové číslo výduchu/komínu evidované v ISPOP** |
| **18** |  | **Pořadové číslo výduchu/komínu podle povolení provozu** |
| **19** |  | **Označení místa měření dle interní dokumentace** |
| **20** |  | **Umístění měřicího místa** |
| **21** |  | **Druh technologie ke snižování emisí** |
| **22** |  | **Účinnost technologie ke snižování emisí** |
| **23** | **E. Termín provedení jednorázového měření emisí** | **Uvede se termín provedení jednorázového měření emisí** |
| **24** | **F. Rozsah jednorázového měření emisí** | **Uvede se rozsah měřených znečišťujících látek** |
| **25** | **G. Údaje o autorizované osobě, která provede měření** | **Identifikační číslo (IČO):** |
| **26** |  | **Název osoby (obchodní firma nebo****příjmení a jméno):** |
| **27** |  | **Adresa (ulice, číslo popisné/orientační):** |
| **28** |  | **Adresa (obec, město – městská část):** |
| **29** |  | **PSČ:** |
| **30** |  | **Číslo jednací rozhodnutí o autorizaci:** |

Odůvodnění:

Vyznačené údaje má ČIŽP k dispozici v povolení provozu nebo v ISPOP, nebo jsou stanoveny v legislativě (body 11 – 13, 15 – 17, 19 - 22, 24 - 30). Není důvod, aby byly uvedeny v hlášení, jehož smyslem je oznámení termínu provedení nebo zrušení jednorázového měření emisí. Jedná se o zbytečnou administrativní zátěž, která je přenesena na provozovatele, přitom ČIŽP nebo jiný správní úřad si ji může kdykoli vyžádat od krajského úřadu nebo stáhnout ze systému ISPOP. Vzhledem k digitalizaci systému to není žádný problém.

Údaje zahrnuté pod písm. C – Pořadová čísla zdroje, jeho zařazení a údaje týkající se tepelného příkonu, kapacity nebo druhu odpadu není třeba uvádět, jsou v povolení provozu, provozním řádu nebo v ISPOP. S ohlášením termínu měření vůbec nesouvisí. Postačující je informace - Název stacionárního zdroje.

Údaje zahrnuté pod písm. D – zde stačí jeden údaj, a to s největší vypovídací schopností, tedy dle našeho názoru Pořadové číslo výduchu/komínu podle povolení provozu, protože např. Pořadové číslo výduchu/komínu evidované v ISPOP nemusí být v ISPOP vůbec uvedeno, neboť výduch může být zahrnut pod fiktivním výduchem. Stejně tak informace o Označení místa měření dle interní dokumentace není vůbec relevantní, nejedná se o oficiální údaj, s kterým se pracuje v povolení provozu, provozním řádu nebo v ISPOP. Podobně s ohlášením termínu měření vůbec nesouvisí informace o druhu technologie ke snižování emisí nebo účinnosti technologie ke snižování emisí. Tyto informace jsou uvedeny v povolení provozu, provozním řádu nebo ISPOP.

Údaje zahrnuté pod písm. F – rozsah měřených znečišťujících látek je stanoven legislativně (ve vyhlášce) nebo v povolení provozu, s termínem měření nesouvisí.

Údaje zahrnuté pod písm. G, tedy údaje o autorizované osobě, která provede měření jsou dány obchodním vztahem a úřad by tyto informace neměl požadovat, s ohlášením termínu měření vůbec nesouvisí.

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínka k příloze č. 19**

Uvedenou přílohu požadujeme odstranit, popř. posunout účinnost požadavku.

Odůvodnění:

Jedná se o opět o kontrolní systém, který je nadbytečný a přinese průmyslu další náklady na jeho zprovoznění, údržbu, servis, kalibraci a dále náklady na pracovní sílu. Toto požadujeme posléze zrušit i v zákoně o ochraně ovzduší. Současné prokazování plnění emisních limitů jednorázovým nebo kontinuálním měřením emisí je dostatečné a není třeba stanovovat pro průmysl další povinnosti a další kontrolní systém. Tímto dojde samozřejmě k nárůstu nákladů a vše zaplatí koncový zákazník ve výrobku nebo v poskytovaných službách. Průmysl nemůže plnit další a další povinnosti, které navíc nenařizuje ani žádné nařízení EU.

Variantně navrhujeme odložit účinnosti tohoto požadavku k roku 2030/35 tak, aby se průmysl byl schopen na danou věc připravit a další náklady rozložit v čase.

K poznámce:

V případě nuceného odtahu je zde celkem nenápadně v poznámce uvedena další povinnost nepřetržitého sledování a zaznamenávání příkonu ventilátoru či obdobného zařízení zajišťující odsávání technologie a odvod emisí definovaným výduchem nebo komínem - jedná se tedy o další kontrolní systém, mimo sledování a zaznamenávání provozního parametru uvedeného v tabulce v bodě 5. I tuto část tedy požadujeme odstranit.

tato připomínka je zásadní

1. **Připomínka k příloze č. 20, části 1, kód stacionárního zařízení 2.2**

U stacionárního zařízení „*Skládky, které přijímají 10 t odpadu denně a více nebo mají celkovou projektovanou kapacitu 25 000 t a více*“ je uvedena hodnota minimální vzdálenosti 500 m mezi ním a vymezenými plochami.

Navrhujeme, aby tato hodnota byla ponížena na 300 m.

**Odůvodnění:**

Minimální vzdálenost byla stanovena na samotné horní hranici, kterou připouští zákon o ochraně ovzduší v § 10a. S ohledem na vysoce individuální charakter každé skládky se nejeví jako vhodné automaticky stanovit nejvyšší přípustný limit.

Účelem doplnění minimálních vzdáleností dle zákona o ochraně ovzduší bylo postihnout i emise, které nelze dle dosavadní legislativy efektivně omezit. Úprava míří zejména na prachové částice s určitou velikostí, další organické látky nebo na pachové znečištění.

Přestože skládky svým areálem zabírají značnou plochu, tak nejsou z hlediska výše uvedených zdrojů znečištění významnější než jiná zařízení uvedená v příloze č. 20 vyhlášky, která mají podstatně nižší limity pro minimální vzdálenost. Tedy například pachové znečištění z chovů hospodářských zvířat je minimálně srovnatelné se skládkou odpadů, a přesto je u těchto zařízení stanovena vzdálenost 300 metrů. Obdobně pak zařízení jako slévárny, kamenolomy apod., u nichž lze předpokládat vyšší míru prašnosti, jsou omezeny pouze na 200 metrů.

Proto požadujeme, aby hodnota minimální vzdálenosti byla u skládek snížena na 300 m.

V případě, že by výše uvedenému požadavku nebylo vyhověno, tak požadujeme, aby vyhláška uvedla bližší podmínky, za kterých je možné získat výjimku dle § 12a odst. 4 zákona o ochraně ovzduší. K tomuto bodu navrhujeme do vyhlášky uvést, že výjimka bude vydána v případě předložení vyhovující rozptylové studie.

tato připomínka je zásadní

Kontaktní osoba: Mgr. Jakub Machytka, e-mail: jakub.machytka@uzs.cz, tel.: 727 956 059