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1. **SHRNUTÍ HLAVNÍCH DOPADŮ PŘEDLOŽENÉHO MATERIÁLU** (stručné shrnutí toho jak návrh ovlivní podnikatelské prostředí)

*Příklad: Návrh znamená zvýšenou administrativní zátěž pro podniky, zvýšené finanční náklady, aniž by byly v rámci Důvodové zprávy objektivně vyčísleny konkrétní dopady.*

1. **OBECNÁ PŘIPOMÍNKA**

Bez

**Odůvodnění:**

1. **ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY** (ke každé připomínce je třeba uvést konkrétní ustanovení – článek, §, odst., písmeno, případně bod, jehož se připomínka týká a návrh nového znění, podmínkou pro uplatnění je uvedení odůvodnění navrhované změny!)

**Připomínka k § 8, ods (3) , c),d) a odst. (7) c),d)**

Požadavky na vzdělání a délku odborné praxe jsou pro autorizovaného technika a autorizovaného stavitele identické. To při nejmenším vede k názoru, že nová autorizace „Autorizovaný stavitel“ je nadbytečná. Podle našeho názoru by již z požadavků zákona měla být zřejmá odlišnost v požadavcích na jednotlivé autorizace.

Požadujeme proto upravit v tomto směru důvodovou zprávu s vazbou na prováděcí předpis k uvedenému zákonu a vnitřním předpisům Komory a upravit znění zákona, aby byla odlišnost zřejmá. Viz připomínka k odst.(9) tohoto §.

**Odůvodnění:**

Na základě zdůvodnění zavedení nové autorizace stavitel v Důvodové zprávě by měly být požadavky na obě autorizace odlišné. Zákon by tedy měl stanovit obdobě jako je tomu u stávajících autorizací pro autorizaci „Stavitel“ obory pro které bude udělována autorizace a na požadavky na vzdělání pro tuto autorizaci tak, aby jejich absolventi nemuseli být autorizováni v oborech příbuzných a vykonávat rozdílové zkoušky.

Viz text Důvodové zprávy:

„Dále dochází k zavedení nové autorizované osoby – autorizovaného stavitele. Tento nový statut reaguje na vývoj studijních oborů ve stavebnictví na vysokých školách, kdy nyní jsou vyučovány obory, jejichž předmětem je pouze odborné vedení provádění staveb, ale nikoliv samotné projektování staveb. Autorizovaný stavitel je navrhován jako osoba, jejíž primární výkon činnosti bude v oprávnění vést provádění staveb v pozici stavbyvedoucího, nebude však mít oprávnění zpracovávat projektovou dokumentaci.“

„Dalším problémem je, že od doby přijetí autorizačního zákona se zásadním způsobem vyvinuly studijní obory ve stavebnictví na vysokých školách, přičemž nové studijní obory nemají svoji odpovídající autorizaci a absolventi těchto oborů se z tohoto důvodu musí autorizovat v oborech příbuzných.“ Ze zákona není zřejmé, o jaké obory se jedná. Viz § 5, odst. (4).

**Připomínka : § 5**

Požadujeme upravit odsta. (4) následovně:

(4) Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě uděluje osobám podle odstavců 1 a 2 autorizaci pro obory

A dále doplnit odst. (5)

(5) Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě uděluje osobám podle odstavce 3 autorizaci pro obory (příp. specializace)

Realizace staveb

**Odůvodnění:**

Původní návrh dostatečně neodlišoval požadavky na autorizovaného technika a stavitele ( viz přip. k §8, odst 3 a další)). Dále máme zato, že udělování autorizací v oborech a příp. specializacích dle §5 odst (4) nedává v některých zde uvedených oborech smysl. Současná praxe trpí nedostatkem oprávněných osob pro odborné vedení staveb a to zejména u stavebních společností se všeobecným oborovým zaměřením a to právě z důvodu omezení jejich oborového omezení autorizace. Smyslem sjednocení všech oborů a specializací je umožnit autorizovaným osobám odborně vést různé druhy staveb. Máme za to, že odborná praxe, kvalitní projektová dokumentace a technický dozor jsou dostatečným podkladem pro realizaci stavby ve všech uvedených oborech.

**Připomínka : § 8, odst (3), d)**

Požadujeme upravit text následovně:

d) pro autorizaci podle § 3 písm. d)vysokoškolské vzdělání získané studiem stavební fakulty v bakalářském studijním programu nebo magisterském studijním programu, anebo střední odborné vzdělání stavebního směru zakončené maturitní zkouškou či vyšší odborné vzdělání obdobného studijního směru3i).

**Odůvodnění:**

 Úprava textu navazující na připomínku k § 5. Smyslem navrhované úpravy je snížit požadavky na „rozdílové“ zkoušky , které v mnoha případech odrazují v praxi osvědčené a odborně znalé techniky, kteří se dlouhodobě podílejí na technické a technologické přípravě a odborném řízení prací při realizaci staveb, požádat o autorizaci.

**Připomínka : § 8, odst (8)**

Nesouhlasíme s omezením doby odborné praxe při studiu na vysoké škole tak, jak je uvedena.

Žádáme proto uvedený text odst (8) vypustit.

A požadujeme nahradit tímto textem:

„Odborná praxe může být přerušena v souladu s pracovněprávními předpisy nebo z jiných závažných důvodů, a to i opakovaně. Celková doba přerušení odborné praxe však nesmí být delší než šest let.“

**Odůvodnění:**

 Současná praxe ukazuje výhodnost spolupráce stavebních firem s vysokými školami právě v oblasti zaměstnávání studentů při realizaci staveb, protože to režim výuky na VŠ umožňuje. Tato spolupráce je rovněž výhodná pro studenty VŠ a jedním z důvodů je právě získání odborné praxe.

Současnou praxi, kdy studenti VŠ vykonávají činnosti spojené s realizací stavby a tím se také připravují na výkon své budoucí profese považujeme za celospolečensky velmi prospěšnou vyžadující podporu ze strany státu a ne zákaz.

K požadavku na změnu textu uvádíme, že jde o chybějící institut přerušení praxe například po dobu mateřské a rodičovské dovolené nebo dlouhodobé nemoci.

Odborných kapacit, vzdělaných a autorizovaných, je už v současné době nedostatek a bude jich čím dál méně. Je krajně nespravedlivé, aby někomu, kdo je např. doma s dítětem, propadla předchozí třeba dvouletá praxe – tak to nyní ČKAIT praktikuje. Tento problém se týká zejména žen, ale samozřejmě i mužů. Jedná se přitom o reálný a nikoli neobvyklý problém.

**Připomínka k §8, odst. (9)**

Navrhujeme upravit text následovně:



**Odůvodnění:**

Viz přip. k odst (3) výše.

Ze zákona by mělo být zřejmé, že odlišnost v požadavcích na získání autorizace „Autorizovaný stavitel“ bude právě v požadavcích na prokázání kompetencí pro vybrané činnosti uvedené v zákoně. Tedy jinými slovy, v náročnosti na odbornou znalost pro tyto činnosti a tím i na obsah zkoušky. Takto upravený text proto považuje za srozumitelnější a správnější.

**Připomínka k §8, odst.(10), §30d odst. (3), § 285 odst (1) zákona 283/2021 Sb.**

Poslední větu, „Výše poplatku nesmí překročit 25 000 Kč.“ , požadujeme vypustit.

Naopak požadujeme doplnit co má uvedený poplatek za zkoušku hradit. Tedy upravit část textu následovně:

„Za vykonání zkoušky odborné způsobilosti je uchazeč povinen zaplatit poplatek, jehož výše odpovídající nákladům na přípravu a konání zkoušky a způsob úhrady je stanoven vnitřním předpisem Komory.“

**Odůvodnění:** O potřebě takového omezení poplatku shora není v důvodové zprávě zmínka. Proč tedy zrovna tak vysoká částka, když doposud byla stanovena na 3 500 Kč? Navíc máme za to, že výše poplatku by neměla být v zákoně cenově stanovena. Výše poplatku by měla být úměrná účelně vynaloženým nákladům na zkoušku a odsouhlasována procesně stejně jako členský příspěvek. Uvedený návrh textu zákona umožňuje komoře stanovit ihned po přijetí zákona výši poplatku 25 000 Kč . což zřejmě není smyslem tohoto ustanovení.

**Připomínka k §9,odst.(1)**

Část textu „a na její žádost“ požadujeme vypustit.

**Odůvodnění:** Vydání fyzického autorizačního razítka odpovídajícísvým otiskem vydanému osvědčení o autorizaci by mělo být jako standard i nadále zachováno pro každou autorizovanou osobu. Zákon by neměl vyžadovat administrativní úkon k jeho vydání.

**Připomínka k §12,odst. (8)**

Celý odstavec vypustit.

**Odůvodnění:** Nově daná povinnost autorizované osoby není nijak zdůvodněna v důvodové zprávě a není zřejmé k čemu komora potřebuje předložit od autorizované osoby výpis z rejstříku trestů. Jedná se o administrativní zátěž autorizované osoby bez toho aby zákon stanovil, v jakém případě tuto povinnost může komora vyžadovat, k čemu výpis z rejstříku trestů v tomto případě slouží.

**Připomínka k §14 odst. (2)**

Celý odst. vypustit.

**Odůvodnění:** Nadbytečná administrativní povinnost autorizované osoby. Komora pro svou činnost tuto informaci nepotřebuje a není proto potřeba autorizované osoby administrativně zatěžovat.

**Připomínka k §14**

Celý § vypustit

**Odůvodnění:** Pro působnost autorizované osoby, rozsah jejích práv a odpovědností, jakož i pro náplň činnosti komory nemá uvedený § žádný význam. Není proto důvod jej v zákoně uvádět a administrativně zatěžovat jak Komoru tak i autorizovanou osobu.

**Připomínka k §17, f), §18, c), 19,c),**

Doplnit definici činnosti „koordinace vypracování projektové dokumentace“.

Upravit text odrážek: „ Koordinovat vypracování projektové dokumentace ve funkci Hlavního projektanta. Požadavky na koordinaci projektové dokumentace stanoví prováděcí právní předpis.“

Alternativně „ … stanoví Komora vnitřním předpisem“.

**Odůvodnění:** Koordinace projektové dokumentace je činnost, která má zásadní vliv na celkovou kvalitu vypracované projektové dokumentace a nedostatky v koordinaci jednotlivých projektantů, a tedy i částí projektové dokumentace způsobují významné problémy při provádění staveb, případně vedou k těžce odstranitelným závadám dokončených staveb. Proto je potřeba pro vymáhání odpovědnosti za kvalitu projektové dokumentace jako celku stanovit právně jasně obsah a rozsah této činnosti. Zákon by měl dát zplnomocnění na stanovení tyto odpovědnosti buď vyhláškou anebo vnitřním předpisem Komory, který by byl pro autorizované osoby vykonávající tuto činnost závazný. Jako doporučení uvádíme potřebu stanovit na straně projektanta jasně definovanou funkci např. Hlavní projektant, aby bylo všem účastníků výstavbového procesu zřejmé, která osoba tuto činnost na konkrétní stavbě vykonává.

**Připomínka k §12 odst. (1)**

Doplnit text následovně : „ ……dodržovat pravidla profesní etiky vydané Komorou vnitřním předpisem“

**Odůvodnění**: Žádná střední odborná, ani vysoká škola nevyučuje etiku! Etická pravidla nejsou ani nastavená v kodexu komory. Pro plnění této nově stanovené povinnosti je proto potřeba doplnit.

**Připomínka k §23 odst. (6) j)**

Doplnit text následovně : „ j) vydávat standardy výkonů a dokumentace potřebných k naplnění požadavků právních předpisů.

**Odůvodnění**: Právní předpisy (zejména vyhl. 131/2024 Sb) definují pouze požadavky na výstupy z činností autorizovaných osob. Úkolem Komory by proto mělo být stanovení požadovaných standardů konkrétních činností nezbytných pro naplnění kvality obsahu, rozsahu a účelu výsledků vybraných činností definovaných právními předpisy. Zejména projektové dokumentace.

**Připomínka k Důvodové zprávě**

Doplnit text v souladu s uvedenými připomínkami k paragrafovému znění

**Odůvodnění**:

1. **DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY** (ke každé připomínce je třeba uvést konkrétní ustanovení – článek, §, odst., písmeno, případně bod, jehož se připomínka týká a návrh nového znění, podmínkou pro uplatnění je uvedení odůvodnění navrhované změny!):

Dále číslovat dle výše nastavené struktury textu. Počet připomínek není omezen. Připomínky lze uplatňovat i k Důvodové zprávě a dalším přílohám každého materiálu.

Vypracoval za SPS: Ing. Vlastimil Rojík, rojik@metorstav.cz, tel: 602622683